



Aan de Minister voor Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

# nota

Beantwoording vragen EK over verlenging van tijdelijke  
corona-voorzieningen

**Datum**  
14 oktober 2022

**Ons kenmerk**  
4260056

## 1. Aanleiding

De Eerste Kamer heeft een schriftelijk overleg gestart over de verlenging van tijdelijke COVID-19-voorzieningen, naar aanleiding van de voorhang van het 13<sup>e</sup> verlengingsbesluit.

## 2. Geadviseerd besluit

Instemmen met beantwoording van de vragen door middel van bijgaande brief.

## 3. Kernpunten

- De vragen zijn in essentie ingegeven door de gedachte dat er geen noodzaak tot verdere verlenging bestaat zou zijn nu er verder geen COVID-19-maatregelen meer gelden.
- De leden vragen daarom ook of deze verlengingen in feite niet zijn ingegeven door de wens deze voorzieningen permanent te maken, hetgeen als een oneigenlijk gebruik van de tijdelijke wetgeving wordt gezien.
- Het is wettelijk niet mogelijk een voorziening tijdelijk 'uit te zetten', zoals bij de beperkende COVID-19-maatregelen wel het geval was. Niet verlengen betekent dat de wettelijke grondslag definitief vervalt. Als op een later moment toch weer wenselijk wordt gevonden die voorziening open te stellen zou daarvoor eerst weer een wetstraject nodig zijn. In het antwoord geeft u aan dat de verlengingen tot op heden steeds nodig werden geacht om de verlichtende maatregelen in stand te kunnen houden met het oog op de dreiging van het corona-virus.
- In de brief geeft u ook aan uit te gaan van de noodzaak tot behoud de komende maanden, om na afloop van de winterperiode te bezien of verdere verlenging nog nodig is.
- Omdat de verlengingsbesluiten zeer uiteenlopende voorzieningen betreffen en de mogelijke vervolgtrajecten ook uiteenlopen, is er nog geen compleet plan dat aan de EK gepresenteerd kan worden waarin aanzien van elk van de voorzieningen een toekomstbeeld wordt geschetst. U geeft aan dat dat in de komende maanden zal volgen.
- Voor bepaalde onderwerpen, het gebruik van videoconferentie in het civiel recht, het bestuursrecht en het strafrecht is de gedachtenvorming al verder gevorderd. Naar verwachting zal u de komende week een brief aan de Kamers voorgelegd krijgen waarin de toekomstplannen worden ontvouwd.

## 4. Toelichting\*

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

### 4.1 Politieke context

- Vanuit de Eerste Kamer is eerder al het principiële standpunt ingenomen dat tijdelijke maatregelen hoe dan ook horen te vervallen, ongeacht de eventuele wenselijkheid van het voortbestaan daarvan. Dat is gebleken uit het verzet tegen de verdere verlenging van de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming van BZK, waarmee voor provinciale staten, gemeenteraden, et cetera besluitvorming langs digitale weg mogelijk werd gemaakt. Dit verzet lijkt overigens ook ingegeven te zijn door het feit dat de minister van BZK expliciet had aangegeven deze wet telkens te willen verlengen tot een permanente regeling in werking kon treden. Naar aanleiding van de bezwaren vanuit de EK heeft de minister van BZK besloten deze wet per 1 juli te laten vervallen.
- Vanuit de Tweede Kamer is tot op heden geen reactie vernomen op de verlengingsbesluiten.

**Datum**  
14 oktober 2022

**Ons kenmerk**  
4260056

### 4.2 Financiële overwegingen

Geen

### 4.3 Juridische overwegingen

Indien de voorzieningen niet verlengd worden, vervallen ze definitief en kunnen ze niet opnieuw geactiveerd worden (er zou dan een nieuwe wet vereist zijn).

### 4.4 Krachtenveld

De vragen zijn gesteld door de fractie van GroenLinks en worden ondersteund door VVD, CDA, Fractie-Nanninga, PvdA, SP en OSF.

### 4.5 Strategie

-

### 4.6 Uitvoering

-

### 4.7 Communicatie

-

### 4.8 Ontwikkelingen hiervoor

Eerdere verlengingsbesluiten hebben geen aanleiding gegeven tot opmerkingen vanuit TK of EK. Bij het laatst aangeboden verlengingsbesluit heeft u het onderzoeksrapport van ProFacto meegezonden waarin de ervaringen met een deel van de voorzieningen in kaart is gebracht.

## 5. Informatie die zich niet leent voor openbaarmaking

Er is geen informatie in deze nota opgenomen die zich niet zou lenen voor openbaarmaking.

Bijlage(n)

- Brief aan de EK ter beantwoording van de vragen.