



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
Mevrouw mr. drs. M.C.G. Keijzer
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 20 mei 2025

betreft Ontwerpbesluit wijziging Bbl inzake milieuprestatie gebouwen

ons kenmerk 174604.12U

Geachte mevrouw Keijzer,

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening heeft kennisgenomen van uw brief van 7 april 2025, waarin u voor de tweede maal vragen beantwoordt over het ontwerpbesluit wijziging Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) inzake milieuprestatie gebouwen.¹ De leden van de **BBB**-fractie hebben naar aanleiding daarvan nog enkele vervolgvragen. De commissie had reeds eerder besloten de stuiting van de voorhangtermijn van het ontwerpbesluit te handhaven totdat het schriftelijk overleg is afgerond.

De leden van de BBB-fractie leggen de volgende vragen aan u voor.

1. U geeft in de beantwoording aan dat het aangepaste ontwerpbesluit geen koppen bevat op Europese regels omdat men in Europa geen milieuprestatie-eis gebouwen (MPG) kent.² Echter stelt men in Europa wel eisen aan producten. Daarvoor zijn nu elf verplichte factoren, en dat worden er op zijn vroegst in 2031 negentien. Aan die negentien eisen gaat Nederland nu alvast invulling geven, terwijl er geen kop gezet mag worden op eisen aan Europese producten en de regels niet strijdig mogen zijn met Europese eisen. Wat betekent dit voor de uitvoerbaarheid van het aangepaste ontwerpbesluit?

2. De commissie Schrappen Tegenstrijdige en Overbodige Eisen en Regelgeving (STOER) stelt voor de hele MPG te schrappen. Motivering van de commissie: kop op Europese regelgeving, complexe berekeningen, vertragend en kostenverhogend. De leden van de BBB-fractie vernemen graag waarom u, als opdrachtgever van genoemde commissie, deze complexe regelgeving toch – zij het enigszins aangepast – wenst in te voeren.

3. U heeft besloten de definitie van grondgebruik aan te passen. Dat geeft aan dat u blijkbaar de vrijheid heeft om zelf te beslissen over bepaalde definities. Wellicht blijkt in de uitvoering dat

¹ Kamerstukken I 2024/25, 28 325, E.

² Idem, p. 11.



datum 20 mei 2025

ons kenmerk 174604.12U

blad 2

meerdere nu vastgestelde criteria ongewenste effecten hebben. Is er in monitoring hiervan voorzien? Wordt er gemonitord op het uiteindelijke doel?

4. Uit uw beantwoording blijkt dat de Europese Normcommissie voor sommige milieucategorieën zelfs de definitie "handle with care" meegeeft.³ Doet Nederland dat met deze voorgestelde invulling van de MPG voldoende? Graag ontvangen de leden van de BBB-fractie een toelichting.

5. In uw beantwoording stelt u dat het met de omgevingsvergunning gerealiseerde bouwplan inclusief vergunningvrije onderdelen moet voldoen aan de MPG.⁴ Een bouwer hoeft achteraf echter niet aan het bevoegd gezag (lees: de gemeente) aan te tonen dat er wordt voldaan aan de eis. De bewijslast dat wordt voldaan aan de MPG ligt bij het bevoegd gezag (lees: de gemeente). Dit geldt voor alle eisen in het Bbl. De bouwkolom kan met deze systematiek uit de voeten, maar kan het bevoegd gezag dat ook? In uw reactie op de internetconsultatie geeft u aan dat VNG en IPO kritisch hebben gereageerd op deze extra taak, maar dat er twee jaar na de invoering geen extra kosten meer te verwachten zijn. Kunt u deze aanname onderbouwen? Beschikt het bevoegd gezag over voldoende goed opgeleide mensen en middelen met de bijbehorende ICT om deze nieuwe complexe taak naar behoren uit te voeren? Hoe wordt dit gemonitord?

6. U geeft aan dat er brede steun is voor de voorgestelde wijziging.⁵ Er zijn 115 reacties op de internetconsultatie⁶ binnengekomen, wat voor dergelijke specifieke regelgeving best veel is. Er is naast brede steun, die in de ogen van de leden van de BBB-fractie vooral gericht is op het doel van de wetgeving, ook veel twijfel over de uitvoerbaarheid. Deze leden zagen kritische reacties van belanghebbende partijen als NEPROM, Bouwend Nederland en de WoningBouwers, maar ook van TNO en eerder de door uzelf genoemde VNG en IPO. NEPROM, Bouwend Nederland en de WoningBouwers hebben aangegeven zich zorgen te maken over:

- Onbekendheid met de geïntroduceerde milieucategorieën;
- Nog grotere complexiteit van berekeningen;
- ICT-technische aanpassingen;
- Nieuwe milieuprestatie-eisen in combinatie met de nieuwe berekeningsmethode. Deze kunnen ertoe leiden dat er andere bouwmethoden, -materialen en -oplossingen gekozen moeten worden dan op dit moment het geval is. Die keuzen kunnen ingrijpende (kosten)consequenties hebben, ook omdat het in veel gevallen om toepassingen en materialen zal gaan waar nog relatief weinig ervaring mee is opgedaan of weinig van beschikbaar is.

Daarnaast geven zij aan zich zorgen te maken over de beoogde CO₂-reductie en komen met een alternatieve Quick Carbon indicator (QCi). Wat vindt u van het voorgestelde alternatief? Bent u bereid dit te onderzoeken? Wat maakt dat u toch aangeeft dat er breed draagvlak is voor de invoering van

³ Idem, p. 12.

⁴ Idem, p. 9.

⁵ Idem, p. 15.

⁶ [Overheid.nl | Consultatie Wijziging Besluit bouwwerken leefomgeving, aanscherping en uitbreiding van de milieuprestatie-eis.](https://overheid.nl/consultatie/wijziging-besluit-bouwwerken-leefomgeving-aanscherping-en-uitbreiding-van-de-milieuprestatie-eis)



datum 20 mei 2025

ons kenmerk 174604.12U

blad 3

een aangescherpte MPG? Kunt u de twijfels die de door ons genoemde partijen uiten wegnemen? Graag ontvangen de leden van de BBB-fractie een toelichting.

7. TNO geeft in haar reactie aan dat er onvoldoende aandacht is voor fijnstof en kleiner bouwen, dat toekomstige milieuwinst onvoldoende wordt meegewogen, dat het systeem onvoldoende adaptief is, dat er een onzekerheidsfactor zou moeten worden ingebouwd. Zou u kunnen ingaan op de reactie van dit gerenommeerde onderzoeksinstituut? Wat gaat u doen met de aanbevelingen van TNO?

8. Het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) heeft op 22 februari 2024 een advies uitgebracht. Het ATR beval aan:

- een evaluatiebepaling in het voorstel op te nemen en daarbij duidelijke indicatoren te formuleren waarmee toekomstige beoordeling van de milieuwinst van de aanscherping wel mogelijk is;
- toe te lichten wat de gevolgen zijn van de aanscherping van de milieuprestatie-eis voor lopende projecten en te bezien of een overgangstermijn noodzakelijk is;
- in te gaan op voorziene knelpunten in de adviescapaciteit en te onderbouwen op welke wijze deze knelpunten worden weggenomen;
- toe te lichten hoe de bouwsector wordt ondersteund bij de voorbereiding op de aanscherping van de milieuprestatie-eis en kennisontwikkeling in de praktijk;
- de analyse van de regeldrukeffecten aan te vullen met een schatting van eventuele aanpassingskosten van lopende projecten;
- de toename van de regeldruk en de conclusie dat deze geen significante effecten hebben op de bouwopgave en de kosten voor nieuwe woningen concreet inzichtelijk te maken, ook in het licht van stijging van de bouwkosten in de afgelopen jaren.

Kunt u aangeven of en hoe u invulling gaat geven aan deze adviezen van het ATR?

9. De leden van de BBB-fractie hebben met enige verbazing kennisgenomen van uw antwoord over de infrastructuur voor de energielevering.⁷ Het blijft deze leden verbazen dat bouwproducten die geen onderdeel zijn van het bouwwerk waarvoor het vergunning- dan wel meldingvereiste geldt mede de milieuprestatie bepalen. Dat leidt tot een ongelijk speelveld, omdat die bijdrage per bouwwerk kan verschillen en daardoor identieke gebouwen op een verschillende locatie een andere MPG-score hebben. Kunt u uitleggen waarom dit naar uw mening correcte regelgeving is, waarbij buiten de invloedssfeer van de opdrachtgever een prefab gebouw op de ene plek wel voldoet en op de andere niet? Is dat de bedoeling?

10. Is de aangescherpte regelgeving MPG zonder verdere aanpassing uitvoerbaar en handhaafbaar? Graag ontvangen de leden van de BBB-fractie een toelichting. En is de aangescherpte regelgeving haalbaar en betaalbaar? Ook hierop ontvangen genoemde leden graag een toelichting.

⁷ Kamerstukken I 2024/25, 28 325, E, p. 10.



datum 20 mei 2025

ons kenmerk 174604.12U

blad 4

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening ziet met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangt deze graag binnen **vier weken** na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

R. Lievense

Voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening