



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste Commissie voor Justitie en Veiligheid

datum 2 juni 2026

Betreffende wetsvoorstel:

### **36.036**

#### **Verbetering bestrijding heling, witwassen en de daaraan ten grondslag liggende vermogensdelicten**

#### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 2 juni 2026 aangenomen door de Tweede Kamer.  
Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, het CDA, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, JA21, BBB en Lid-Keijzer.  
Tegen: PvdD, DENK, Groep-Markuszower, PVV en FVD.

De stemmingen over de amendementen vonden plaats op 26 mei 2026 en de stemmingen over de moties vonden plaats op 2 juni 2026.

### **Aangenomen amendementen**

#### **Artikel I, onderdeel B**

17 (Straatman en Diederik van Dijk) over het laten vervallen van de strafbaarstelling ten aanzien van een kennelijke staat van dronkenschap en de invloed van andere bewustzijnsbeïnvloedende middelen

De indieners beogen met dit amendement de voorgestelde strafbaarstelling in art. 437 lid 1 sub c Sr te schrappen voor zover deze ziet op de opkoper of handelaar die een gebruikt of ongeregeld goed verwerft van een persoon die in kennelijke staat van dronkenschap of kennelijk onder invloed van een of meer andere bewustzijnsbeïnvloedende middelen verkeert. Het onderdeel van art. 437 lid 1 sub c Sr dat betrekking heeft op de koop van een gebruikt of ongeregeld goed van een minderjarige, blijft wel in stand.

Met de voorgestelde strafbaarstelling wordt beoogd de opkoper of handelaar strafbaar te stellen indien hij een goed verwerft van een persoon die onder invloed is van alcohol of andere bewustzijnsbeïnvloedende middelen. De indiener acht deze strafbaarstelling onwenselijk. In de eerste plaats is de koper niet verantwoordelijk voor het middelengebruik van de verkoper. De voorgestelde strafbepaling leidt er daarnaast toe dat juist de verkoper die onder invloed verkeert, strafrechtelijk wordt beschermd. Een zo vergaande bescherming van gebruikers van alcohol en drugs acht de indiener niet wenselijk.



datum 2 juni 2026

blad 2

Daarnaast is deze strafbaarstelling moeilijk handhaafbaar en overbodig. In gevallen waarin goederen worden gekocht van iemand die duidelijk onder invloed verkeert, kan al worden teruggevallen op bestaande strafbepalingen, zoals heling of witwassen. In dergelijke situaties bestaan vaak al voldoende aanwijzingen om te veronderstellen dat het aangeboden goed uit misdrijf afkomstig is. Een aanvullende strafbaarstelling is daarom niet noodzakelijk. Bovendien past het inzetten van het strafrecht als ultimum remedium hier niet volgens de indieners. Daarnaast, indien sprake is van misbruik, kan de koper gebruikmaken van civielrechtelijke remedies, zoals een beroep op misbruik van omstandigheden of vernietiging van de overeenkomst op grond van dwaling.

Deze bezwaren worden grotendeels gedeeld door de Raad voor de Rechtspraak en de Nederlandse Orde van Advocaten. Zij hebben kritiek geuit op dit onderdeel van het wetsvoorstel, onder meer omdat het voor een opkoper of handelaar in de praktijk lastig is om vast te stellen of een aanbieder daadwerkelijk in kennelijke staat van dronkenschap of onder invloed van andere bewustzijnsbeïnvloedende middelen verkeert. Bovendien is achteraf nauwelijks te bewijzen of de verkoper op het moment van de koop daadwerkelijk onder invloed was, en achteraf kan een opkoper eenvoudig stellen dat tijdens de koop niets is opgevallen. Dit benadrukt de beperkte handhaafbaarheid van de voorgestelde strafbaarstelling.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

#### **Artikel I, onderdeel B**

##### **Artikel I, onderdeel D**

15 → 16 → **19** (Diederik van Dijk c.s.) over een uitzondering op de registratieverplichting en de bewaarverplichting voor algemeen nut beogende instellingen

Dit amendement regelt dat niet-commerciële kringloopwinkels met een ANBI-status (algemeen nut beogende instelling) van de registratieverplichting en de bewaarverplichting worden uitgezonderd. Deze ANBI-status is geregeld in artikel 5b van de Algemene wet inzake rijksbelastingen.

Met dit amendement beogen de indieners erin te voorzien dat kringlooporganisaties met een ANBI-status die hun goederen om niet aangeboden krijgen, uitgezonderd zijn van de in artikel 437, eerste lid, voorgestelde registratieverplichting, de bewaarverplichting en de onderdelen die daarmee samenhangen.

De voorgestelde registratieplicht en de bewaarplicht leveren een substantiële last op voor deze organisaties die veelal draaien op de inzet van vrijwilligers. Derhalve kiezen de indieners voor een uitzonderingsmogelijkheid voor alle goederen die bij dit soort organisaties worden aangeboden, en niet voor een beperkte registratieplicht in een algemene maatregel van bestuur, zoals voorgesteld in het tweede lid.

De wens voor deze algemene uitzonderingsmogelijkheid komt voort uit het maatschappelijk belang dat kringloopwinkels dienen voor huishoudens met een kleine beurs en het hergebruik van goederen. Met inname van goederen om niet ligt het niet voor de hand dat helers hun goederen via dit soort organisaties opnieuw in het circuit brengen, daar zij geen vergoeding ontvangen voor de door hen ingebrachte goederen. Ook het verplicht bewaren van goederen gedurende vijf dagen betekent voor deze maatschappelijke organisaties een onnodige hindernis. De ANBI-status biedt een duidelijke, wettelijk vastgelegde afbakening.

Eenzelfde uitzondering voor de registratieverplichting van ANBI's geldt voor het geval het gaat om een meldplicht bij een gemeentelijke voorziening (artikel 437ter).

**Met algemene stemmen aangenomen.**

#### **Artikel I, onderdeel B**

20 (Martens-America c.s.) over het niet in het register opnemen van voertuigen indien deze in de bedrijfsvoorraad worden opgenomen

Het kentekenregister, beheerd door de Dienst Wegverkeer (RDW) is aangewezen als basisregister voor voertuigen van Nederland. Door de vormgeving van het



datum 2 juni 2026

blad 3

kentekenregister zoals een (internationale) live-diefstalsignalering en de eis om bij het overschrijven van een voertuig in bezit te zijn van het kentekenbewijs, de tenaamstellingscode en een geldig legimitatiebewijs als koper is de verkoop van een gestolen gekentekend voertuig in Nederland vrijwel niet mogelijk. Het voor de tweede keer registreren van gekentekende voertuigen in een register, namelijk ook in het Digitaal Opkopers Register, is, mede gelet op de daaraan verbonden extra administratieve lasten en gelddruk, niet wenselijk en niet strikt noodzakelijk.

Dit amendement regelt dat voertuigen waarvoor een kentekenplicht geldt als bedoeld in de Wegenverkeerswet 1994, niet in het Digitaal Opkopers Register in de zin van artikel 437, eerste lid onder a, van het Wetboek van Strafrecht hoeven te worden geregistreerd als de handelaar of opkoper een erkenninghouder in de zin van de Wegenverkeerswet 1994 is en die deze voertuigen in zijn bedrijfsvoorraad opneemt. Om een voertuig in zijn bedrijfsvoorraad op te kunnen nemen, heeft de handelaar een erkenning bedrijfsvoorraad nodig (artikel 2 van het Besluit erkenningen wegverkeer). Ook vervalt dan de in artikel 437, eerste lid, onder b, van het Wetboek van Strafrecht, opgenomen verplichting voor de opkoper of handelaar om een identiteitsbewijs in te zien en de in dat bewijs vastgelegde identificerende persoonsgegevens in het Digitaal Opkopers Register te verwerken.

Voertuigen die de opkoper of handelaar niet in zijn bedrijfsvoorraad opneemt, zullen door de opkoper of handelaar wel in het Digitaal Opkopers Register geregistreerd moeten worden. Opsporingsambtenaren behouden de binnentredingsbevoegdheid op basis van artikel 552 van het Wetboek van Strafvordering, nu zij kunnen controleren of de voertuigen die de opkoper of handelaars heeft verworven of voorhanden heeft inderdaad vallen onder de uitzondering van het voorgestelde nieuwe lid 2a van artikel 437 van het Wetboek van Strafrecht, en, als dat niet zo is, of deze voertuigen in het Digitaal Opkopers Register geregistreerd zijn.

Uit het buitenland geïmporteerde voertuigen (met een buitenlands kenteken), kunnen door de opkoper of handelaar pas in de bedrijfsvoorraad worden opgenomen nadat de RDW een Nederlands kenteken voor het betreffende voertuig heeft afgegeven. Om te voorkomen dat geïmporteerde buitenlandse voertuigen totdat er een Nederlands kenteken is afgegeven in het Digitaal Opkopers Register geregistreerd moeten worden, regelt het amendement dat ook deze voertuigen niet in het Digitaal Opkopers Register geregistreerd hoeven te worden als de opkoper of handelaar meteen nadat hij het voertuig heeft verworven de inschrijving en tenaamstelling aanvraagt bij de RDW en het voertuig direct nadat de inschrijving in het kentekenregister heeft plaatsgevonden opneemt in zijn bedrijfsvoorraad.

**Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, Lid-Keijzer, Groep-Markuszower, PVV en FVD.**

#### **Artikel I, onderdeel B**

18 (Diederik van Dijk) over het niet van toepassing zijn op goederen die worden aangeboden als afval of om te recyclen

Ondergetekende is van mening dat volstrekt duidelijk dient te zijn dat de verplichtingen van het wetsvoorstel niet van toepassing zijn in situaties waarin goederen geen waarde van betekenis hebben in het economisch verkeer en waarin dus verondersteld mag worden dat het doel van het wetsvoorstel niet aan de orde is. Concreet gaat het in ieder geval om situaties waarin goederen als afval om niet worden aangeboden om te worden vernietigd of gerecycled. Hiervan is bijvoorbeeld dagelijks op grote schaal sprake bij het inleveren van goederen bij milieuwerven. De voorgestelde verplichtingen zijn in zulke situaties onwerkbaar.

Op grond van het voorgestelde artikel 437, eerste lid, moet bij goederen sprake zijn van waarde van enige betekenis. Als spiegelbeeld wordt in het concept van de algemene maatregel van bestuur aangegeven wanneer sprake is van goederen die geen waarde van betekenis hebben. Dat is het geval indien zij als afval om niet aan een opkoper of handelaar worden aangeboden. De voorgestelde verplichtingen zijn in die situaties niet van toepassing. Volgens ondergetekende is deze bepaling van zo algemene aard dat deze in de wet dient te worden opgenomen.



datum 2 juni 2026

blad 4

Ondergetekende meent dat de toevoeging dat deze goederen ingezameld moeten zijn om te worden vernietigd niet wenselijk is. Daarmee zou immers opnieuw discussie kunnen ontstaan of goederen die bijvoorbeeld worden gerecycled alsnog aangemerkt kunnen worden als goederen met enige waarde van betekenis. Die keuze doet geen recht aan de situatie van onder andere de milieuwerven. In algemene zin mag verondersteld worden dat de door het wetsvoorstel bedoelde risico's zich niet voordoen bij het aanbieden van goederen om als afval te worden vernietigd of te worden gerecycled.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

#### **Artikel I, onderdeel B**

12 → 13 (Van Nispen) over een voorhang voor de algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 437

Er is in de huidige wet sprake van een beperkte registratieplicht voor kringlooporganisaties met een maatschappelijk doel. Deze is vrij recent pas toegevoegd aan de wet. Dat zijn organisaties met een Keurmerk Kringloop Nederland, ANBI-status of SBBI-status. In dit wetsvoorstel wordt een registratieplicht voorgesteld die zal gelden voor ICT-producten en fietsen.

Dit is in het wetsvoorstel geregeld middels een algemene maatregel van bestuur (amvb) en de indiener ziet graag dat dit goed en zorgvuldig wordt geregeld. Daarom wil de indiener van het amendement een voorhangprocedure voorstellen om zo goed te kunnen kijken dat de beperkte registratieplicht goed wordt verwerkt in de amvb. Daarin zou ook specifiek aandacht moeten zijn voor de gevolgen voor de kringloopbranche.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

#### **Invoeging artikel IIIA**

11/21 → 25 (Sneller en Dobbe) over een evaluatie na drie jaar

In brede zin blijkt regelmatig dat onvolledige of ontoereikende evaluatiebepalingen, later de gedegen evaluatie van beleid bemoeilijken. De termijn is te kort, de bij te houden informatie onvoldoende uitgewerkt, of de organisaties waar de monitoring inzet van vraagt zijn niet expliciet gemaakt. Daarnaast lijken er in dit wetsvoorstel verplaatsingseffecten op de loer te liggen. Ook vraagt de handhaving van de wetwijziging inzet van organisaties die al onder druk staan, zoals de politie en gemeenten.

Om na inwerkingtreding van de wet deze mogelijke effecten gedegen te evalueren en als wetgever waar nodig bij te sturen, achten wij een beter gedefinieerde evaluatiebepaling, die aansluit bij de beleidstheorie, helpend en noodzakelijk.

**Aangenomen/Verworpen. Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD, SGP, CU, JA21, BBB, Groep-Markuszower, PVV en FVD.**

#### **Moties**

22 (Mutluer en Straatman) over ook niet-commerciële kringloopwinkels met het Keurmerk Kringloop Nederland of een sbbi-status uitzonderen van de registratieplicht

**Met algemene stemmen aangenomen.**

23 (Straatman) over inzicht in hoe er effectief en overzichtelijk opvolging gegeven kan worden aan hits in het Digitaal Opkopers Register

**Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, Lid-Keijzer, Groep-Markuszower en PVV.**

24 (Straatman) over initiatieven stimuleren die opkopers en werknemers helpen om te gaan met weerstand tegen en communicatie over de registratieplicht

**Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, Lid-Keijzer en Groep-Markuszower.**