

Ministerie van Landbouw, Visserij,  
Voedselzekerheid en Natuur

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
Afdeling Directoraat-Generaal Milieu en Internationaal  
T.a.v. **Bescherming persoonlijke levenssfeer**  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

Datum 3 maart 2026  
Betreft Reactie op MER LVB Schiphol

Geachte **Bescherming persoonlijke levenssfeer**,

Onder verwijzing naar uw brief van 5 februari 2026, kenmerk IENW/BSK-2026/8807, maken wij hierbij onze reactie kenbaar op het MER/PB 'Wijziging Luchthavenverkeerbesluit Schiphol'.

1. Ik constateer dat niet aan de additionaliteitstoets voor het intern en extern salderen wordt voldaan. In de PB is hierover opgemerkt dat wanneer meer duidelijkheid bestaat over de wijze waarop de additionaliteit van de mitigerende maatregelen kan worden gemotiveerd, dat zal worden verwerkt in een aanvulling op de PB. Ik begrijp voorts dat het de bedoeling is het LVB in november 2026 in werking te laten treden. Ik vraag mij af of dat een realistisch tijdpad is voor het alsnog kunnen voldoen aan het additionaliteitsvereiste.
2. Het is niet duidelijk of het maatschappelijk verkeer nu wel of niet is meegenomen in de passende beoordeling (hierna: PB). Volgens de tekst van de PB (bijlage 4) wel, maar in het deelrapport Natuur (verstoring door geluid en optische verstoring) staat dat hulpdiensten niet passend beoordeeld zijn omdat deze niet onlosmakelijk verbonden zijn met Schiphol. NB In de PB behorende bij de (vernietigde) natuurvergunning van 26 september 2023 is het maatschappelijk verkeer voor wat betreft optische verstoring en geluid niet passend beoordeeld omdat het bestaande rechten betreft (zie ook het memo maatschappelijk verkeer behorende bij de natuurvergunning).
3. Uit de gevoeligheidsanalyse die is opgenomen in het deelrapport Natuur blijkt dat significante negatieve effecten niet op voorhand voor alle onderzochte scenario's kunnen worden uitgesloten. In de aanvulling "Grenswaardenscenario" is opgenomen dat significant negatieve effecten echter wél kunnen worden uitgesloten voor het reeds in de eerdere wijziging van het LVB vastgelegde aantal van 478.000 vliegbewegingen. Dit wordt in het rapport "Grenswaardenscenario" gemotiveerd door de resultaten van Aerius-berekeningen, die waren uitgevoerd voor het scenario 460.000 vliegbewegingen, te schalen naar 478.000.

**Directoraat-generaal Natuur  
en Visserij**

**Bezoekadres**  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
**Bescherming persoonlijke levenssfeer**  
T 070 379 8911 (algemeen)  
F 070 378 6100 (algemeen)  
www.rijksoverheid.nl/lvvn

**Behandeld door**  
**Bescherming persoonlijke levenssfeer**

**Ons kenmerk**  
DGNV / 104334218

**Uw kenmerk**  
IENW/BSK-2026/8807

**Bijlage(n)**

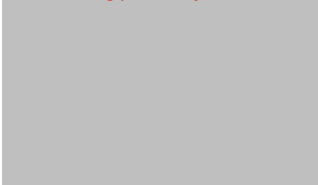
Voor het scenario dat inmiddels is vastgelegd in het LVB (én in het coalitieakkoord), zijn dus geen Aeries-berekeningen gemaakt waarmee inzicht wordt gegeven in de depositie op betrokken N2000-gebieden. Op grond van artikel 4.15 van de Omgevingsregeling, is het verplicht om Aeries-calculator te gebruiken om vast te stellen of een activiteit moet worden aangemerkt als een Natura 2000-activiteit. Ik verzoek u daarom om de passende beoordeling aan te laten vullen en ook voor het scenario 478.000 vliegbewegingen aan de hand van Aeries-berekeningen uit te sluiten dat er significante negatieve effecten kunnen optreden.

4. In artikel 4.2.3b van het ontwerp-LVB is een systematiek opgenomen voor gefaseerde terugkeer naar maximaal 500.000 vliegbewegingen. Ik merk op dat volgens de gevoeligheidsanalyse in het deelrapport Natuur bij een bovengrens van 500.000 vliegbewegingen significante effecten niet zijn uit te sluiten. Daarmee kan de bij het MER ter inzage gelegde informatie – nog daargelaten het ontbreken van een additionaliteitstoets – niet dienen als een passende beoordeling voor een gefaseerde terugkeer naar 500.000 vliegbewegingen. Ik ga ervan uit dat – mocht groei overwogen worden en zeker gezien het verwachte tijdsverloop – er een nieuwe passende beoordeling wordt opgesteld.
5. Ik merk op dat de PB bij het MER een behoorlijk andere verdeling van (en lagere) deposities over de betrokken N2000-gebieden laat zien dan de PB bij de eerdere natuurvergunning (zie tabel 6 PB LVB en tabel 3 hoofdrapport bij de natuurvergunning). Verder zie ik dat de situatie van 500.000 vliegbewegingen in 2024 (tabel 2 PB LVB) leidt tot minder airborne emissies dan berekend in de PB bij natuurvergunning (tabel 2 hoofdrapport bij de natuurvergunning). Verwacht zou worden dat bij de situatie van 500.000 vliegbewegingen in 2024 meer emissies en deposities berekend zouden worden dan in de natuurvergunning, waarbij is uitgegaan van een situatie van 500.000 bij een vlootmix uit 2019.
6. Ik merk op dat de PB concludeert dat het aantal vogelaanvaringen en aanrijdingen in verhouding tot het aantal vliegtuigbewegingen een vrijwel lineair verband kent. Dit wordt echter niet in de PB onderbouwd.
7. Ik merk op dat voor de slobend en kievit in het Natura 2000-gebied De Wilck wordt gesteld dat er gemiddeld gezien sprake is van een toename van deze soorten. Uit de data van Sovon blijkt dit echter niet.
8. Ik merk op dat de notitie van het RIVM waarin handvatten worden gegeven voor het invoeren van stikstofemissies uit de luchtvaart ([Emissiekaracteristieken luchtvaart in AERIUS-Calculator | RIVM](#)) is toegepast. Er wordt echter niet gemotiveerd waarom voor het taxiën tussen baan en gate is gekozen voor een emissiehoogte van 6 meter.

Ik vertrouw erop u naar behoren te hebben geïnformeerd.

De Minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur,  
namens deze:

Bescherming persoonlijke levenssfeer

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey fill.

Bescherming persoonlijke levenssfeer

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey fill.