



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

## Centraal Informatiepunt

Den Haag, 15 oktober 2004

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie  
voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

### **OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:**

**29483**      Wijziging van de Ziekenfondswet in verband met het invoeren van een no-claimteruggaaf voor verzekerden die geen of weinig gebruik hebben gemaakt van zorg waarop ingevolge die wet aanspraak bestaat

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 14 oktober 2004 door de Tweede Kamer aangenomen. Voor stemden Groep Wilders, D66, VVD, CDA en LPF.

### **AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN**

---

#### **Artikel I, artikel 18** 18 (Buijs c.s.)

Huisartsenzorg draagt bij aan een gepast gebruik van zorg en voorkomt substitutie naar duurdere vormen van zorg. De huisarts richt zich op preventie en zorgt voor ondersteuning en begeleiding van patiënten.

Indieners stellen voor deze poortwachterfunctie van de huisarts te handhaven. Dit amendement strekt ertoe de huisartsenzorg uit te zonderen van de no-claimteruggaaf. Onnodig gebruik van de huisarts doet afbreuk aan het draagvlak voor een drempelloze toegang tot de huisartsenzorg. Zorgverzekeraars, huisartsen en hun vertegenwoordigers krijgen de ruimte het onnodige gebruik van de huisarts met 4% te reduceren en worden hierop taakstellend afgerekend door het Rijk. Onzekerheid over de opbrengst hiervan rechtvaardigt een beperkte verhoging van de no-claimteruggaaf tot een bedrag van € 255 in 2005. Deze verhoging kan met ingang van 2006 worden teruggebracht indien de taakstelling ten aanzien van het onnodige gebruik van de huisarts wordt gehaald. De financiële consequenties van bovenstaande keuzes betekenen ten slotte dat de middelen ter versterking van eerste lijn niet langer door het Rijk voor dat doel beschikbaar worden gesteld, maar dienen ter dekking van het uitzonderen van de huisartsenzorg van de no-claimteruggaaf.

**Aangenomen. Voor: Groep Wilders, D66, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA en LPF.**

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

## VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN

---

### Artikel I, artikel 18a

17 (Van der Vlies)

De regering stelt voor om de no-claimregeling zodanig op te bouwen dat een verzekerde die geen of weinig gebruik maakt van zorg het gehele verschil tussen 250 euro en de kosten van de genoten zorg krijgt uitbetaald.

Het instellen van een financiële prikkel kan ervoor zorgen dat het zorggebruik vermindert.

Om het beoogde effect te bereiken is het niet nodig het gehele bedrag uit te keren. De indiener stelt voor om de uitkering te beperken tot 75% van het verschil tussen het bij AmvB vastgestelde bedrag en de genoten zorg. De substantiële prikkel blijft hierdoor bestaan. Een positief neveneffect van deze maatregel is verder dat de nominale premie minder sterk hoeft te stijgen.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie en SGP.**

### Artikel I, artikel 18a

14 (Kant)

Ouderen hebben bij voorbaat een verhoogd gezondheidsrisico en daardoor een kleinere kans op teruggave van de no claim. Daarom worden zij uitgesloten van deze maatregel.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA en ChristenUnie.**

### Artikel I, artikel 18a

21 (Kant)

Het is ongewenst wanneer de toegankelijkheid voor de huisarts belemmerd wordt door een financiële drempel. Volgens het CPB is, met het verwijderen van de huisarts uit de no claim, 20 miljoen euro gemoeid. De dekking wordt gevonden in beleidsartikel 32 van de begrotingsstaat van het ministerie van VWS.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie en SGP.**

### Artikel I, artikel 18a

~~12~~→~~13~~→~~19~~→~~22~~ (Halsema c.s.)

De huidige vormgeving van de no-claimregeling is onrechtvaardig voor chronisch zieken, gehandicapten en ouderen met veel zorgkosten. Zij komen per definitie niet in aanmerking voor de no-claimteruggaaf. Om die reden wordt in dit amendement geregeld dat zij de stijging van de gemiddelde nominale premie als gevolg van de invoering van de no-claimteruggaaf via de belasting terugkrijgen. Om te voorkomen dat chronisch zieken en gehandicapten deze chronisch ziekenkorting door een te lage belastingafdracht niet ten gelde kunnen maken loopt deze korting mee in de zogenaamde verzilveringsregeling (TBU). Bij aanneming van dit amendement zal dit in een later stadium geregeld worden middels aanpassing van dit besluit. Om in aanmerking te komen voor deze chronisch ziekenkorting wordt er gekeken naar de specifieke uitgaven die samenhangen met een chronisch ziekte of handicap. De definitie daarvan is dezelfde als in de buitengewone uitgavenaftrek in de inkomstenbelasting. Om in aanmerking te komen voor de chronisch ziekenkorting wordt een drempel gehanteerd, namelijk dezelfde drempel die geldt voor het chronisch ziekenforfait.

Het amendement wordt budgetneutraal gemaakt door de TBU-verhoging van 7 miljoen euro en de fiscale derving als gevolg van de teruggave aan ziekenfondsverzekerden in mindering te

brengen op de Rijksbijdrage volksgezondheid bij de begroting van VWS. De ziekenfondsen kunnen de verminderde rijksbijdrage doorberekenen in hun premie. Dit leidt waarschijnlijk tot een extra premieverhoging van enkele euro's per jaar.

De budgettaire derving als gevolg van teruggave aan personen die particulier verzekerd zijn wordt ongedaan gemaakt door bij aanneming van dit amendement het Belastingplan 2005 zodanig aan te passen dat het ook voor de totale groep personen die particulier verzekerd zijn lastenneutraal uitpakt.

#### Onderdeel A

De wijziging in artikel 8.2 Wet IB 2001 hangt samen met de introductie van de no-claim heffingskorting.

#### Onderdeel B

Artikel 8.2a, eerste lid, Wet IB 2001 regelt de vaststelling van de volgorde waarin de heffingskortingen in aanmerking worden genomen met het oog op de verzilvering via de tegemoetkomingsregeling buitengewone uitgaven van het gedeelte van de no-claimheffingskorting dat niet in de fiscaliteit in aanmerking is genomen. In het tweede lid is bepaald dat de inspecteur het niet te verzilveren bedrag aan no-claimheffingskorting bij voor bezwaar vatbare beschikking kan vaststellen.

#### Onderdeel C

De wijziging in artikel 8.9 Wet IB 2001 hangt samen met de introductie van de no-claimheffingskorting.

#### Onderdeel D

De no-claimheffingskorting wordt opgenomen in artikel 8.21 Wet IB 2001. De no-claimheffingskorting is een heffingskorting voor alle belastingplichtigen die meer dan € 307 (bedrag 2004) aan specifieke uitgaven hebben. Het betreft niet alleen de belastingplichtigen die binnen de fiscale buitengewone uitgavenregeling in aanmerking komen voor het chronisch ziekenforfait. Belastingplichtigen van 65 jaar of ouder en belastingplichtigen die in aanmerking komen voor het arbeidsongeschiktheidsforfait komen niet in aanmerking voor het chronisch ziekenforfait. Deze belastingplichtigen komen echter wel in aanmerking voor de no-claimheffingskorting wanneer zij meer dan € 307 aan specifieke uitgaven hebben gedaan in het voorafgaande kalenderjaar. Bij fiscaal partnerschap komen, indien zowel voor de ene partner als voor de andere partner het genoemde bedrag aan specifieke uitgaven wordt gedaan, beide partners in aanmerking voor de no-claimheffingskorting.

#### Onderdeel E

Het bedrag van de no-claimheffingskorting wordt jaarlijks geïndexeerd. Ten behoeve van deze indexatie is een verwijzing naar artikel 8.21 Wet IB 2001 opgenomen in artikel 10.1 Wet IB 2001.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, SGP en LPF.**

## MOTIES

---

23 (Weekers c.s.) inzake een haalbaarheidsstudie en kabinetsstandpunt

**Ingetrokken.**

24 (Heemskerk c.s.) inzake zorgremmend gedragseffect en toename administratieve lasten

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie en LPF.**