

Docnr1

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@tilburguniversity.edu>
Sent: Sun, 17 May 2026 10:01:03 +0200
To: "EK-GL-PvdA" <gl-pvda@eerstekamer.nl>; "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>; "EK-VVD" <vvd@eerstekamer.nl>; "EK-BBB" <bbb@eerstekamer.nl>; "EK-D66" <d66@eerstekamer.nl>; "EK-CDA" <cda@eerstekamer.nl>; "EK-SP" <sp@eerstekamer.nl>; "ek-fractie-visser-en-hamakers@eerstekamer.nl" <ek-fractie-visser-en-hamakers@eerstekamer.nl>; "EK-VOLT" <volt@eerstekamer.nl>; "EK-ChristenUnie" <christenunie@eerstekamer.nl>; "EK-PvdD" <partijvoordedieren@eerstekamer.nl>
Subject: Behandeling wetsvoorstel box 3 en gebrek aan representatie - commissie FIN

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@tilburguniversity.edu. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer fracties,

Ook de Eerste Kamer vervult een cruciale rol binnen de Nederlandse representatieve democratie.

Binnenkort vergadert deze Kamer over de voorstellen inzake de Wet werkelijk rendement box 3. Ook ten aanzien van dit langlopende dossier is het de taak van de Senaat om de kwaliteit en zorgvuldigheid van wetgeving te bewaken.

Opmerkelijk is echter dat uw Chambre de Reflection bij de invulling van deze rol weinig representatief oogt. Hoewel ook vrouwen vanzelfsprekend belasting betalen in box 3, is dat niet zichtbaar in de wijze waarop deze materie door uw Senaat wordt benaderd. Voor de zgn. expertmeeting over de derde inkomensbox heeft u immers uitsluitend mannen uitgenodigd. Daarmee blijft ruim de helft van de Nederlandse bevolking (50,3% volgens de cijfers over 2021) buiten beeld.

Het voorgaande is des te opvallender omdat de fiscale wetenschap allerm minst uitsluitend uit mannen bestaat. Zo worden de kritische annotaties over box 3 in Vakstudie Nieuws volledig geschreven door een vrouw. Ook in andere wetenschappelijke onderzoeken en publicaties over belastingheffing over vermogens(inkomsten) zijn vrouwelijke auteurs duidelijk zichtbaar. De fiscale wereld is dus aanzienlijk breder dan de mannelijke stemmen die op LinkedIn het debat domineren.

Ik vraag u daarom nadrukkelijk om bij de uitvoering van uw belangrijke taak (veel) meer aandacht te hebben voor diversiteit en representatie. Ook en vooral ten aanzien van box 3.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

Mr. 5.1.2.e (5.1.2.e)
Universitair hoofddocent belastingrecht
Tilburg University, Fiscaal Instituut Tilburg
Montesquieu Building, room M818

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 11:46:59 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Werken in het buitenland, eigen woning en de impact van box 3

Geachte leden van de commissie voor Financiën,

U staat voor een belangrijk besluit over de voorgestelde Wet werkelijk rendement box 3. Ik wil u dringend verzoeken om bij uw beoordeling ook aandacht te besteden aan de gevolgen voor huiseigenaren die voor een bepaalde periode in het buitenland wonen en werken. De uitzendregeling biedt niet altijd een oplossing, bijvoorbeeld als je tijdens het wachten op oplevering van een nieuwbouwhuis vlak voor oplevering tijdelijk in het buitenland gaat werken.

Mensen met een eigen woning en een eigenwoninghypotheek worden door deze wetgeving onevenredig hard geraakt. In de praktijk staan hypotheekverstrekkers verhuur van de eigen woning meestal niet toe. Wanneer verhuur wel mogelijk wordt gemaakt door de hypotheek over te sluiten, gaat dit gepaard met hoge kosten, substantiele en permanente renteverhogingen en beperkingen op het later zelf weer kunnen bewonen van de woning.

Daardoor ontstaat een onredelijke situatie: mensen die tijdelijk in het buitenland verblijven kunnen vaak geen inkomsten uit hun woning genereren, terwijl zij in het buitenland zelf huurkosten moeten maken. Tegelijkertijd wordt de woning in box 3 zwaar belast, onder meer via de vastgoedbijtelling van 3,35% (een huis geen leaseauto die door een derde zonder eigen investering beschikbaar wordt gesteld), terwijl ook de hypotheekrenteaf trek vervalt. Bij terugkeer kan bovendien nog belasting verschuldigd zijn over de waarde stijging van de woning.

Voor mensen die tijdelijk internationaal werken of wonen, leidt dit tot een stapeling van lasten die moeilijk uit te leggen en disproportioneel is. Het ontmoedigt mobiliteit en zet Nederlandse huiseigenaren financieel klem. De overheid drukt hiermee mensen letterlijk het huis en het land uit.

Ik verzoek u daarom nadrukkelijk om deze gevolgen mee te nemen in uw beoordeling van de wet en kritisch te kijken naar de rechtvaardigheid en uitvoerbaarheid ervan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 18:50:42 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met grote bezorgdheid richt ik mij tot u over het wetsvoorstel inzake belasting op ongerealiseerde vermogenswinsten in Box 3.

Het jaarlijks belasten van papieren waardestijgingen – zonder dat er sprake is van verkoop of gerealiseerde inkomsten – overschrijdt naar mijn overtuiging fundamentele grenzen van redelijkheid, rechtszekerheid en evenwichtige belastingheffing. Het verplicht burgers belasting te betalen over vermogen waarover zij niet beschikken in liquide vorm, en dwingt in sommige gevallen zelfs tot verkoop om aan fiscale verplichtingen te voldoen.

Deze systematiek raakt niet alleen vermogenden, maar ook particuliere beleggers, ondernemers en mensen die voor hun pensioen vermogen opbouwen. Het tast vertrouwen in een stabiel en voorspelbaar fiscaal stelsel aan. Een belastingstelsel behoort uitvoerbaar, rechtvaardig en proportioneel te zijn. Het belasten van ongerealiseerde winsten voldoet daar naar mijn mening niet aan.

Juist de Eerste Kamer heeft als constitutionele taak wetsvoorstellen te toetsen op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en evenredigheid. Ik doe daarom een dringend beroep op u om dit wetsvoorstel kritisch te beoordelen en niet in de huidige vorm aan te nemen.

De impact op vertrouwen, investeringsbereidheid en rechtszekerheid is te groot om te negeren.

Met hoogachting,

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@icloud.com>
Sent: 17-05-2026 18:53:48
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Box 3
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@icloud.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Goedenavond,

Ik wil graag de eerste kamer op roepen om tegen de nieuwe box 3 te stemmen. Ik en vele andere werken heel hard om wat te kunnen sparen en te beleggen. Dit allemaal om een toekomst op te bouwen voor onze kinderen en een goed pensioen te hebben. De nieuwe box 3 wetgeving demotiveert om te werken en überhaupt nog vermogen op te bouwen in wat eens een mooi Nederland was. De regelgeving maakt ons land kapot op alle vlakken. Wij kunnen niet meer in Nederlandse bedrijven investeren, de economische groei zal hier een klap van krijgen en uiteindelijk ook de belastinginkomsten. Ik wil jullie dan ook vragen om een goeie wet te schrijven die werkelijk gemaakt rendement belast bij de verkoop van je aandelen. Dat is voor elke normale Nederland acceptabel en dragen we bij aan een mooier land. Nu maakt onze regering ons land weer een stukje slechter. Het zal ervoor zorgen dat ik en vele Nederlanders weg zullen gaan uit dit land.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 17-05-2026 18:53:54
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Onrechtvaardigheid van box 3
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik ben diep verontwaardigd over de huidige regeling van Box 3. Het is naar mijn mening onrechtvaardig dat spaarders en beleggers op deze manier worden gestraft voor vermogen waarover vaak nauwelijks rendement wordt behaald. Deze situatie tast het vertrouwen in een eerlijke belastingheffing ernstig aan. Ik roep u dringend op om een rechtvaardige en werkelijke oplossing te kiezen, waarbij belasting wordt geheven over daadwerkelijk behaalde opbrengsten en niet over fictieve rendementen. Met klem verzoek ik u om de belangen van burgers serieus te nemen bij uw besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Den Haag

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 17-05-2026 18:55:02
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Zorgen en bezwaar omtrent voorgestelde Box 3-wetgeving
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen en bezwaar uitspreken over de voorgestelde nieuwe Box 3-wetgeving. Als werkende Nederlander die probeert op een verantwoorde manier vermogen op te bouwen voor de toekomst, maak ik mij ernstige zorgen over de richting die deze wetgeving opgaat en de gevolgen die dit heeft voor mensen zoals ik.

Ik werk fulltime en probeer daarnaast financieel verstandig vooruit te kijken. Door maandelijks te sparen en te beleggen probeer ik een buffer op te bouwen voor later, onder andere met het oog op pensioen, stijgende kosten van levensonderhoud en financiële zekerheid voor mijn gezin. Het gaat hierbij niet om extreem vermogen of speculatief gedrag, maar om particulier opgebouwd spaargeld en beleggingen waarvoor al eerder belasting is betaald via inkomen uit arbeid.

Wat mij zorgen baart, is dat de voorgestelde wetgeving steeds meer het gevoel geeft dat verantwoord sparen en investeren wordt ontmoedigd. Zeker voor mensen die niet kunnen terugvallen op grote pensioenen of vermogende families, is zelfstandig vermogen opbouwen juist noodzakelijk geworden. De combinatie van inflatie, stijgende woonlasten en onzekerheden rondom pensioen maakt dit belangrijker dan ooit.

Daarnaast vind ik het problematisch dat belasting geheven kan worden over rendementen die nog niet daadwerkelijk gerealiseerd zijn. Waardestijgingen op papier betekenen niet automatisch dat iemand over liquide middelen beschikt om belasting te betalen. Dit kan mensen dwingen beleggingen te verkopen of voorzichtiger te worden met investeren, terwijl juist langetermijninvesteringen bijdragen aan financiële stabiliteit en economische groei.

In mijn eigen situatie probeer ik met relatief beperkte middelen vermogen op te bouwen door maandelijks te beleggen naast mijn werk. Dat doe ik niet uit luxe, maar juist om later minder afhankelijk te zijn van sociale voorzieningen en om mijn gezin financiële zekerheid te bieden. Het voelt wrang dat mensen die verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen financiële toekomst hierdoor steeds zwaarder belast worden.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar:

- * belastingheffing over niet-gerealiseerde winsten;
- * de uitvoerbaarheid en eerlijkheid van het systeem;
- * de gevolgen voor middeninkomens en particuliere beleggers;
- * het risico dat sparen en verantwoord investeren ontmoedigd wordt.

Ik hoop dat u bij de behandeling van deze wet niet alleen kijkt naar belastingopbrengsten, maar ook naar het bredere maatschappelijke effect op mensen die juist proberen financieel zelfstandig en verantwoordelijk te handelen.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 18:56:08 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen om box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Ik maak me zorgen over de nieuwe plannen voor Box 3. Voor veel gewone mensen pakken deze niet goed uit.

Waarom:

Je betaalt belasting over winst die je nog niet echt hebt (alleen op papier).

Als achteraf blijkt dat je minder rendement had, moet je misschien terugbetalen. Dat kan ineens een groot financieel probleem zijn.

Dit zorgt voor minder bestedingsruimte en onzekerheid bij mensen. Dat is wat jullie allemaal promoten in de campagnes.

Het systeem wordt ook nog eens ingewikkelder.

Een paar ideeën om het beter te maken:

Hogere vrijstelling, bijvoorbeeld €100.000 per persoon, zodat kleine spaarders niet geraakt worden.

Alleen belasting betalen over winst die je echt hebt gekregen.

Verliezen eerlijk kunnen verrekenen.

Het systeem simpeler maken.

Ik hoop dat er gekozen wordt voor een eerlijk en duidelijk systeem dat werkt voor gewone mensen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: 17-05-2026 18:56:25
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Box 3 niet doen of ik emigreer
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte eerste kamer,

Stop met box 3! Het gaat jullie op de lange termijn alleen maar geld kosten omdat al het vermogen verdwijnt uit Nederland!

Met vriendelijke groet,

Een hart werkende belastingbetalende burger

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Sun, 17 May 2026 18:57:11 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen bij wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de commissie Financiën,

Via deze weg wil ik mijn zorgen kenbaar maken over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748), dat momenteel bij uw Kamer in behandeling is. Ik schrijf u als accountant en als belastingplichtige in box 3. Mijn bezwaren zijn niet gericht op de hoogte van de heffing als zodanig, maar op een aantal principiële uitgangspunten van het voorstel die naar mijn mening op gespannen voet staan met de beginselen van een rechtsstatelijke belastingheffing.

1. Heffing over ongerealiseerde vermogenswinst

Het wetsvoorstel introduceert voor het grootste deel van het box 3-vermogen een vermogensaanwasbelasting. Dat betekent dat jaarlijks wordt geheven over waardemutaties die nog niet zijn gerealiseerd. Belastingplichtigen worden zo geconfronteerd met een betalingsverplichting over inkomen dat zij feitelijk nog niet hebben ontvangen en mogelijk ook nooit zullen ontvangen, als de waarde stijging in een later jaar weer verdampt.

Dit raakt aan een fundamenteel beginsel: belasting wordt geheven naar draagkracht, en draagkracht veronderstelt beschikkingsmacht over het inkomen. Het verkopen van een deel van het vermogen om de belasting te kunnen voldoen, kan voor beleggers in minder liquide bezittingen (bijvoorbeeld een tweede woning of een vastrentende portefeuille) leiden tot gedwongen verkopen op ongelegen momenten. Het argument van de regering dat veel belastingplichtigen wel beschikken over voldoende liquide middelen of inkomen uit andere boxen, doet aan dit principiële bezwaar niets af.

2. Asymmetrie tussen winst en verlies

In het voorstel ontbreekt een volwaardige verliesverrekening. Achterwaartse verrekening is in eerste instantie niet opgenomen, en hoewel er een motie is aangenomen om hier alsnog ten minste één jaar in te voorzien, blijft dit beperkt. Voorwaartse verrekening kent eveneens beperkingen.

Deze asymmetrie is in een stelsel dat zich op werkelijk rendement zegt te baseren moeilijk te verdedigen. Wie in jaar één een aanwas heeft van 20% en in jaar twee een verlies van 20% betaalt, betaalt over een meerjarig nulrendement alsnog belasting. Dat staat haaks op de doelstelling om werkelijk behaald rendement te belasten en leidt tot uitkomsten die in strijd zijn met het draagkrachtbeginsel.

3. Rechtsongelijkheid tussen vermogenscategorieën

Voor vastgoed en aandelen in start-ups geldt een vermogenswinstbelasting (heffing bij realisatie), voor overige beleggingen een vermogensaanwasbelasting (jaarlijkse heffing). Voor beleggers met een gespreide portefeuille leidt dit tot een ongelijke behandeling die niet wordt verklaard door een verschil in werkelijk rendement, maar door de aard van het vermogensbestanddeel. Daarmee wordt het uitgangspunt van een neutrale heffing op werkelijk rendement op voorhand al verlaten.

4. Uitvoerbaarheid en rechtszekerheid

De Raad van State heeft in december 2024 een negatief advies uitgebracht over dit voorstel. De staatssecretaris heeft zelf aangegeven dat het wetsvoorstel aanpassingen behoeft en heeft een novelle aangekondigd voor Prinsjesdag 2026. Tegelijkertijd ligt het voorstel in de huidige vorm wel bij uw Kamer.

Het is begrijpelijk dat na het Kerstarrest van de Hoge Raad gewerkt moet worden aan een nieuw stelsel. Maar invoering van een stelsel waarvan de wetgever zelf al aangeeft dat het op fundamentele punten nog aanpassing behoeft, is uit een oogpunt van rechtszekerheid en uitvoerbaarheid een slechte route. Het lijkt mij verstandig om de behandeling aan te houden tot de aangekondigde novelle bekend is, zodat uw Kamer het voorstel in zijn definitieve vorm kan beoordelen.

Tot slot

Ik realiseer mij dat het kerstarrest druk legt op het tijdpad en dat een nieuw stelsel onvermijdelijk is. Mijn verzoek is niet om af te zien van een heffing in box 3, maar om bij de beoordeling van dit voorstel scherp te zijn op de drie genoemde principiële punten: heffing naar draagkracht, symmetrische behandeling van winst en verlies, en gelijke behandeling van vergelijkbare vermogensbestanddelen. Een wet die op deze punten tekortschiet, ondermijnt het vertrouwen in een rechtvaardig belastingstelsel.

Ik dank u voor uw aandacht en wens u wijsheid toe bij de verdere behandeling.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:00:00 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de rechtvaardigheid van de Box 3-heffing

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uiten over de huidige ontwikkelingen rondom de Box 3-heffing en de gevolgen daarvan voor burgers die vermogen hebben opgebouwd door sparen en verantwoord financieel beheer.

De voortdurende wijzigingen, tijdelijke regelingen en onzekerheid rondom de belastingheffing in Box 3 zorgen voor veel onduidelijkheid en een afnemend vertrouwen in de rechtszekerheid. Met name het belasten van fictieve rendementen, terwijl daadwerkelijke opbrengsten vaak lager liggen, wordt door veel mensen als onrechtvaardig ervaren.

Daarnaast maken de voortdurende aanpassingen in wetgeving en jurisprudentie het voor burgers lastig om financiële keuzes op lange termijn verantwoord te plannen. Spaarders en beleggers worden geconfronteerd met een systeem waarvan de uitkomsten moeilijk voorspelbaar zijn.

Ik verzoek u daarom kritisch te blijven kijken naar:

- de rechtvaardigheid van de huidige Box 3-heffing;
- de uitvoerbaarheid van nieuwe voorstellen;
- de bescherming van eigendomsrechten en rechtszekerheid voor burgers;
- en de gevolgen voor middeninkomens en mensen die zelf vermogen opbouwen voor pensioen of financiële zekerheid.

Ik hoop dat de Eerste Kamer haar rol als chambre de réflexion zorgvuldig blijft vervullen en aandacht blijft houden voor de belangen van burgers die geraakt worden door deze regelgeving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:01:13 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box3 aanwas belasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over de aankomende Wet werkelijk rendement box 3. Hoewel het streven naar een eerlijker belastingstelsel begrijpelijk is, dreigt het voorgestelde systeem grote schade toe te brengen aan particuliere beleggers, het Nederlandse investeringsklimaat en uiteindelijk aan de economie als geheel.

De kern van de kritiek is dat Nederland kiest voor een vermogensaanwasbelasting: belasting betalen over papieren winsten die nog niet gerealiseerd zijn. Dat betekent dat burgers belasting moeten betalen over koersstijgingen van aandelen, ETF's of andere beleggingen, ook wanneer deze niet verkocht zijn en er dus geen werkelijk geld beschikbaar is gekomen. Diverse fiscalisten en economen waarschuwen dat dit kan leiden tot gedwongen verkopen van beleggingen enkel om belasting te kunnen betalen.

Juist lange termijn beleggen — essentieel voor pensioenopbouw, innovatie en economische groei — wordt hierdoor ontmoedigd. Burgers die verantwoord vermogen opbouwen worden feitelijk gestraft voor sparen en investeren. Dit staat haaks op het beleid van veel andere landen, waar particuliere investeringen juist worden gestimuleerd.

Daarnaast dreigt Nederland internationaal volledig uit de pas te lopen. Uit internationaal onderzoek van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs blijkt dat Nederland vrijwel als enige kiest voor een brede vermogensaanwasbelasting in box 3. In veel andere landen wordt belasting pas geheven op het moment dat winst daadwerkelijk gerealiseerd wordt door verkoop van beleggingen.

Landen die eerder zware vermogensbelastingen invoerden, zijn daar vaak juist van teruggekomen vanwege negatieve economische effecten:

- Zweden schafte zijn vermogensbelasting af omdat kapitaal en ondernemers het land verlieten.
- Frankrijk verminderde zijn vermogensbelasting drastisch nadat jarenlang sprake was van kapitaalvlucht en verminderde investeringen.
- Noorwegen kent momenteel hevige discussie omdat ondernemers en vermogenden vertrekken naar het buitenland door oplopende belastingdruk.
- Ook landen als Duitsland en Oostenrijk hebben eerder vergelijkbare belastingen beëindigd wegens negatieve effecten op economie en investeringsbereidheid.

Het risico bestaat dat Nederland dezelfde fout maakt. Kapitaal is internationaal mobiel. Wanneer investeren in Nederland fiscaal onaantrekkelijk wordt, zullen beleggers en ondernemers uitwijken naar landen met stabielere en voorspelbaardere belastingregimes. Dat raakt niet alleen vermogenden, maar uiteindelijk ook startups, innovatie, werkgelegenheid en economische groei.

Bovendien bestaat er grote kritiek op de uitvoerbaarheid en complexiteit van het voorstel. De Raad van State waarschuwde eerder dat het systeem buitengewoon ingewikkeld wordt voor zowel burgers als de Belastingdienst.

Ook de administratieve lasten nemen fors toe. Burgers moeten jaarlijks waardestijgingen, valutaomrekeningen, transacties en uiteenlopende vermogenscategorieën nauwkeurig administreren. Dat maakt het belastingstelsel minder begrijpelijk en vergroot de kans op fouten en juridische procedures.

Juist de Eerste Kamer heeft de verantwoordelijkheid om wetgeving te toetsen op rechtvaardigheid, proportionaliteit, uitvoerbaarheid en lange termijn gevolgen. Ik verzoek u daarom dringend om deze wet zeer kritisch te beoordelen en niet alleen naar korte termijn belastingopbrengsten te kijken, maar vooral naar de structurele gevolgen voor:

- het Nederlandse investeringsklimaat;
- particuliere vermogensopbouw;
- innovatie en ondernemerschap;
- internationale concurrentiepositie;
- en het vertrouwen van burgers in de overheid.

Een belastingstelsel moet eerlijk zijn, maar ook economisch verstandig en maatschappelijk houdbaar.

Ik hoop daarom dat u deze wet niet in de huidige vorm zult steunen.

Met vriendelijke groet

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:01:21 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgestelde wijzigingen in de belastingheffing in box 3. Als betrokken burger maak ik mij ernstige zorgen over de rechtvaardigheid, uitvoerbaarheid en economische effecten van de nieuwe systematiek.

In het bijzonder baart het mij zorgen dat de voorgestelde heffing mogelijk leidt tot belasting over niet-gerealiseerde rendementen. Dit kan betekenen dat belastingplichtigen worden aangeslagen over vermogenswinsten die zij feitelijk nog niet hebben genoten. Dat acht ik in strijd met het beginsel van draagkracht en met het gevoel van rechtsgelijkheid dat ten grondslag ligt aan ons belastingstelsel.

Daarnaast lijkt de nieuwe regeling vooral particuliere spaarders en beleggers te raken, terwijl grotere vermogensstructuren vaak meer mogelijkheden hebben om fiscale optimalisatie toe te passen. Dit kan leiden tot een verdere scheefgroei tussen verschillende groepen belastingplichtigen.

Ook vraag ik mij af in hoeverre de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid voldoende zijn gewaarborgd. Complexe waarderingsvraagstukken en administratieve lasten kunnen zowel voor burgers als voor de Belastingdienst aanzienlijke problemen veroorzaken.

Graag verneem ik hoe de Eerste kamer tegen deze bezwaren aankijkt en welke inzet zij voornemens is te plegen bij de verdere behandeling van dit wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:07:25 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 Eerste kamer

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Eerste Kamer,

Binnenkort stemt u in de Eerste Kamer over de nieuwe box 3-wetgeving die per 2027 in werking moet treden. Graag wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over het voornemen om belasting te heffen op basis van fictieve of niet-gerealiseerde rendementen.

Hoewel ik begrijp dat er een rechtvaardiger systeem moet komen na de uitspraken van de Hoge Raad, acht ik het voorgestelde systeem op meerdere punten problematisch.

Ten eerste wringt het fundamenteel dat belasting wordt geheven over rendement dat niet daadwerkelijk is gerealiseerd. Waardestijgingen op beleggingen zijn in veel gevallen tijdelijk en kunnen in latere jaren weer verdampen. Het heffen van belasting voordat er liquide middelen beschikbaar zijn, kan burgers dwingen tot verkoop van beleggingen enkel om aan hun fiscale verplichtingen te voldoen. Dat ondermijnt langetermijnvermogensopbouw en prudent financieel gedrag.

Ten tweede vergroot dit voorstel de onzekerheid voor particuliere beleggers. Financiële markten kennen volatiliteit. In jaren van papieren winst kan belasting verschuldigd zijn, terwijl in latere jaren verliezen optreden. Hoewel verliesverrekening mogelijk wordt gemaakt, neemt dat het liquiditeitsprobleem en het psychologische effect van belastingheffing op niet-gerealiseerde winsten niet weg.

Ten derde raakt dit voorstel niet alleen vermogende particulieren, maar ook middenklassegezinnen die vermogen opbouwen voor pensioen, studie van kinderen of financiële buffer. Het risico bestaat dat vertrouwen in het fiscale stelsel verder afneemt wanneer belastingheffing als onrechtvaardig of onvoorspelbaar wordt ervaren.

Ik roep u op kritisch te kijken naar:

- Het principe van belastingheffing zonder realisatie;
- De uitvoerbaarheid en administratieve lasten;
- De effecten op langetermijnbeleggen en vermogensopbouw;
- De rechtszekerheid en proportionaliteit van deze maatregel.

Ik verzoek u dan ook serieus te overwegen of dit wetsvoorstel in zijn huidige vorm daarmee verenigbaar is.

Graag hoor ik hoe u deze bezwaren weegt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Rotterdam

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:07:33 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Persoonlijke zienswijze op wetsvoorstel box 3 (werkelijk rendement)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid om mijn persoonlijke zienswijze te delen met betrekking tot het voorgestelde box 3-stelsel, waarin belasting wordt geheven over zowel gerealiseerde als ongerealiseerde rendementen.

Als particuliere belegger probeer ik op een verantwoorde manier vermogen op te bouwen voor de toekomst. Dit vermogen is voor mij niet bedoeld als kortetermijnwinst, maar juist als financiële basis voor belangrijke doelen, zoals het verbeteren van een woning en het bieden van zekerheid voor mijn gezin en familie en het allerbelangrijkste, extra tijd te kunnen spenderen met mijn gezin.

In dat kader begrijp en accepteer ik dat belasting verschuldigd is over gerealiseerde rendementen. Op het moment dat een rendement daadwerkelijk wordt gerealiseerd, bijvoorbeeld door verkoop of ontvangst van dividend, is er immers sprake van beschikbare liquide middelen, waarmee de belasting ook daadwerkelijk betaald kan worden.

Mijn bezwaar richt zich echter nadrukkelijk op het voorgestelde belasten van ongerealiseerde rendementen. In dit geval wordt belasting geheven over waardeinstijgingen die slechts "op papier" bestaat en nog niet daadwerkelijk zijn omgezet in beschikbare middelen. Deze waardeinstijgingen kunnen, zoals we nu zien in de wereld van nu, de volgende dag of week alweer verdwenen zijn.

Voor mij als particuliere belegger betekent dit concreet dat ik in bepaalde situaties gedwongen kan worden om aandelen te verkopen, enkel om de belasting te kunnen voldoen. Dit vind ik onwenselijk en oneerlijk. Het dwingt mij mogelijk om op een ongunstig moment te verkopen, waardoor mijn lange termijnstrategie en vermogensopbouw worden verstoord.

Daarnaast voelt het voor mij niet rechtvaardig om belasting te betalen over rendement dat nog niet is gerealiseerd, en dat in de toekomst ook weer (deels) kan verdwijnen door koersdalingen. Dit legt het risico volledig bij de belastingplichtige, terwijl er nog geen sprake is van daadwerkelijk genoten inkomen.

Het huidige voorstel maakt het naar mijn mening voor kleinere beleggers moeilijker om op een gezonde en stabiele manier vermogen op te bouwen voor de toekomst. Dit staat haaks op het stimuleren van financiële zelfredzaamheid en lange termijn vermogensvorming.

Ik wil u daarom nadrukkelijk verzoeken om kritisch te kijken naar het onderdeel van het wetsvoorstel dat betrekking heeft op ongerealiseerde rendementen. Een systeem waarin belastingheffing primair plaatsvindt bij realisatie, acht ik niet alleen eerlijker, maar ook beter uitvoerbaar en beter passend bij de draagkracht van belastingplichtigen.

Ik hoop dat u mijn persoonlijke situatie en overwegingen wilt meenemen in uw beoordeling van het wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" [redacted]@hotmail.com>
Sent: 17-05-2026 19:09:43
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Zorgen omtrent ontwikkelingen Box 3-beleid
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van "5.1.2.e" [redacted]@hotmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Via deze weg wil ik mijn zorgen uiten over de huidige ontwikkelingen rondom Box 3 en de mogelijke besluitvorming die binnenkort plaatsvindt.

Ik maak mij zorgen over de rechtszekerheid en proportionaliteit van de huidige belastingheffing op vermogen. Met name het belasten van een fictief rendement, terwijl het werkelijke rendement aanzienlijk lager kan liggen of zelfs negatief is, voelt voor veel burgers onrechtvaardig. Zeker in een periode van economische onzekerheid en inflatie ervaren veel mensen dit als een onevenredige last.

Daarnaast vrees ik dat de huidige koers spaarders en particuliere beleggers ontmoedigt om op een verantwoorde manier vermogen op te bouwen voor de toekomst. Voor veel Nederlanders is vermogen in Box 3 geen luxe, maar een buffer voor pensioen, studie van kinderen of financiële zekerheid.

Ik verzoek u daarom om bij de aankomende besluitvorming kritisch te kijken naar de uitvoerbaarheid, rechtvaardigheid en maatschappelijke impact van het voorgestelde beleid. Een systeem gebaseerd op werkelijk rendement lijkt mij eerlijker, transparanter en beter uitlegbaar richting burgers.

Dank voor uw aandacht en inzet voor een zorgvuldige behandeling van dit dossier.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [redacted]

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:10:32 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de huidige Box 3-plannen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Via deze weg wil ik mijn zorgen uitspreken over de huidige ontwikkelingen rondom Box 3 en de mogelijke besluitvorming die binnenkort plaatsvindt.

Ik begrijp dat er gezocht wordt naar een eerlijker belastingstelsel, maar ik maak mij ernstige zorgen over de gevolgen voor gewone Nederlanders die jarenlang verantwoord hebben gespaard, geïnvesteerd of vermogen hebben opgebouwd voor hun toekomst, pensioen of gezin.

Met name de belastingheffing op fictief rendement voelt voor veel mensen onrechtvaardig, zeker in situaties waarin het daadwerkelijke rendement lager ligt of zelfs verlies wordt geleden. Daarnaast zorgt de voortdurende onzekerheid rondom de regelgeving voor onrust en een gebrek aan vertrouwen bij burgers.

Ik wil u daarom verzoeken om bij de besluitvorming kritisch te kijken naar:

- de rechtvaardigheid van belasting op niet-gerealiseerde of fictieve rendementen;
- de impact op particuliere spaarders en kleine beleggers;
- de uitvoerbaarheid en duidelijkheid van nieuwe regelgeving;
- het belang van rechtszekerheid en vertrouwen richting burgers.

Ik hoop dat u de belangen van burgers zorgvuldig meeweegt en kiest voor een oplossing die eerlijk, uitvoerbaar en toekomstbestendig is.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:11:04 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 Massaal Plus

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Eerste Kamer,

M.b.t. Box 3 kwestie 2017 t/m 2020, hoop ik dat u dit kunt rechtzetten.

Er werd weleens gezegd dat bezwaar maken geen zin had, hetgeen juist was, want alles werd afgewezen!

Bezwaar heb ik te laat gemaakt maar bezwaar d.m.v. ambtshalve vermindering dat ik ruimschoots op tijd heb ingediend, werd ook afgewezen.

Het veel te hoge rentepercentage, alsmede het percentage verhouding spaargeld en beleggingen was ook veel te hoog omdat veel mensen (nagenoeg) alleen spaargeld hadden (bij de belasting dienst bekend).

Er werden veel te hoge percentages over die jaren berekend, hetgeen bekend was bij de overheid en de belasting wist hoeveel spaargeld er was t.o.v. eventuele beleggingen.

Toch werd deze Box 3 belasting ten onrechte opgelegd en teveel spaargeld afgepakt. Het "compenseren" zoals ze dit noemen, zou teveel geld kosten?

Het is geld dat van de burgers was/is!

Daarnaast is het schending van het eigendomsrecht etc. en ook discriminatie door verschillende regels toe te passen waardoor een groep wel zijn geld terug krijgt en de andere groep niet!

Ambtshalve correctie aanslagen volgens de gecorrigeerde percentages terugbetalen zoals ook over de jaren 2021 en 2022 gedaan werd, dat scheelt de belastingdienst heel veel werk en zou dit probleem eindelijk opgelost kunnen zijn.

Indien mensen vinden dat ze toch nog te hoog zijn aangeslagen, die zouden dan alsnog het werkelijk rendement op kunnen geven.

Hopende op een goede afloop in deze.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:14:12 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen herziening Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met het oog op de naderende vergadering van aanstaande dinsdag, waarin mogelijk cruciale besluiten worden genomen over Box 3, wend ik mij via deze weg tot u. Als burger maak ik me grote zorgen over de huidige status, de voorgestelde wijzigingen en de rechtszekerheid rondom de vermogensrendementsheffing.

De afgelopen periode is er veel te doen geweest over de onrechtvaardigheid van het Box 3-stelsel. Het belasten van fictieve rendementen die in werkelijkheid nooit zijn behaald, heeft het vertrouwen in de overheid en het belastingstelsel ernstig geschaad. De uitspraken van de Hoge Raad waren hierin glashelder, maar de weg naar een definitieve, rechtvaardige en uitvoerbare oplossing lijkt nog vol haken en ogen te zitten.

Ik verzoek u dringend om tijdens de vergadering van aanstaande dinsdag de volgende punten zwaar te laten wegen:

- **Rechtszekerheid en rechtvaardigheid:** Burgers dienen alleen belast te worden op basis van daadwerkelijk behaalde inkomsten of rendementen. Fictieve aannames mogen niet langer de norm zijn.
- **Duidelijkheid op korte termijn:** Het huidige vacuüm en de aanhoudende onzekerheid zorgen voor veel stress en financiële onduidelijkheid bij een grote groep Nederlanders. Er is snel behoefte aan een helder en eerlijk perspectief.
- **Zorgvuldige compensatie:** De afhandeling van het verleden moet ruimhartig en rechtvaardig zijn voor alle gedupeerden, zonder onnodige bureaucratische drempels.

Als controlerend orgaan heeft u de taak om te toetsen op rechtmatigheid en uitvoerbaarheid. Ik reken erop dat u de belangen en de rechtsbescherming van de burger hierin vooropstelt en niet kiest voor een overhaaste of halfslachtige politieke tussenoplossing.

Hartelijk dank voor uw tijd en uw inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel. Ik zal de uitkomsten van de vergadering aanstaande dinsdag met grote belangstelling volgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Vlissingen

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:15:17 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de nieuwe Box 3-belasting en de gevolgen voor kleine beleggers

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgestelde veranderingen rondom de Box 3-belasting. Hoewel het begrijpelijk is dat de overheid zoekt naar een eerlijker belastingstelsel, lijken de huidige plannen in de praktijk juist nadelig uit te pakken voor veel Nederlandse burgers, en in het bijzonder voor kleine beleggers en spaarders.

Voor veel mensen is beleggen geen luxe, maar een noodzakelijke manier geworden om vermogen op te bouwen voor de toekomst, bijvoorbeeld voor pensioen, studie van kinderen of financiële zekerheid. Door inflatie en de lage rente op spaargeld zijn steeds meer Nederlanders aangewezen op beleggingen om hun koopkracht te behouden. Het nieuwe Box 3-stelsel dreigt deze groep onevenredig zwaar te treffen.

Mijn zorgen richten zich onder andere op de volgende punten:

- Kleine beleggers lopen meer risico, maar worden tegelijkertijd zwaarder belast, zelfs in jaren waarin rendementen tegenvallen of verliezen worden geleden.
- De administratieve lasten nemen fors toe, wat het belastingstelsel ingewikkelder maakt voor gewone burgers.
- Het nieuwe systeem ontmoedigt sparen en investeren, terwijl juist particulier vermogen belangrijk is voor economische stabiliteit en ondernemerschap.
- Er ontstaat een gevoel van onzekerheid en wantrouwen doordat de regels regelmatig veranderen en moeilijk voorspelbaar zijn.

Daarnaast vrees ik dat deze maatregelen uiteindelijk averechts kunnen werken voor Nederland als investerings- en ondernemersklimaat. Wanneer particuliere beleggers het gevoel krijgen dat investeren fiscaal onaantrekkelijk of onrechtvaardig wordt behandeld, zal dit leiden tot minder investeringen vanuit Nederlandse huishoudens.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de uitvoerbaarheid, eerlijkheid en maatschappelijke gevolgen van deze plannen. Bescherm vooral de kleine belegger en de middenklasse, die vaak jarenlang verantwoord sparen en investeren om zelfstandig financiële zekerheid op te bouwen.

Dank u wel voor uw aandacht en inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:19:18 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de voorgenomen Box 3-regeling

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik stuur deze e-mail omdat ik graag mijn zorgen wil uiten over de ontwikkelingen rondom Box 3 en de mogelijke besluitvorming die eraan komt.

Ik begrijp dat er een oplossing gevonden moet worden voor het huidige systeem en dat dit geen eenvoudig onderwerp is. Tegelijk merk ik dat de plannen mij zorgen geven. Ik probeer op een verantwoorde manier bezig te zijn met mijn financiële toekomst, door te sparen en te investeren voor de langere termijn. Dat doe ik niet vanuit speculatie, maar juist om financiële zekerheid op te bouwen en voorbereid te zijn op de toekomst.

Wat mij vooral bezighoudt, is dat mensen die bewust proberen iets op te bouwen mogelijk relatief zwaar geraakt worden. Voor veel mensen gaat vermogen niet over "rijk zijn", maar over het creëren van stabiliteit, het opbouwen van een buffer en het maken van keuzes voor later.

Ik hoop daarom dat bij de besluitvorming niet alleen wordt gekeken naar belastinginkomsten, maar ook naar de praktische gevolgen voor gewone mensen die zorgvuldig met hun geld omgaan. Daarnaast hoop ik dat er gekozen wordt voor een systeem dat eerlijk, duidelijk en uitvoerbaar is.

Bedankt voor uw tijd en voor het meenemen van deze zorgen in uw overwegingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (30), Amsterdam

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:19:24 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: STOP het nieuw box 3 wet

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedenavond,

Met grote zorg volg ik de behandeling van het wetsvoorstel 'Wet werkelijk rendement box 3'. Als burger en belastingplichtige maak ik mij ernstige zorgen over de rechtvaardigheid en de financiële impact van dit nieuwe stelsel. Ik verzoek u vriendelijk om mijn bezwaren mee te wegen tijdens uw beoordeling van dit wetsvoorstel.

Het voorgestelde stelsel, gebaseerd op een vermogensaanwasbelasting, raakt mij en vele andere burgers hard.

STOP dit AUB!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:20:25 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen omtrent de voorgenomen hervorming Box 3: Belasten van ongerealiseerde winsten

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Graag vraag ik uw aandacht voor mijn grote zorgen over de voorgenomen hervorming van box 3 (vermogensaanwasbelasting), die beoogd is in te gaan per 1 januari 2028. Als jonge werkende Nederlander ben ik recent gestart met structureel sparen en beleggen met het oog op financiële zelfstandigheid en aanvullende pensioenopbouw. Juist voor mijn generatie is een stabiel en stimulerend fiscaal kader van groot belang, zeker in het licht van de huidige woningnood, inflatie en stijgende pensioenleeftijd.

Hoewel ik het streven naar een stelsel op basis van werkelijk rendement steun, ben ik zeer bezorgd over de keuze om ongerealiseerde koerswinsten te belasten. Ik verzoek u dringend om de volgende drie cruciale bezwaren mee te wegen in uw beoordeling:

1. Een internationaal unicum dat vermogensopbouw voor de middenklasse fnuikt

Het belasten van papieren, niet-gerealiseerde winsten op deze schaal wordt nergens ter wereld op deze wijze toegepast. Vrijwel alle moderne economieën kiezen voor een vermogenswinstbelasting (belasten bij realisatie/verkoop). Het voorgestelde Nederlandse stelsel ontnemt kleine spaarders en particuliere beleggers de kans om ooit nog een fatsoenlijk vermogen op te bouwen. Door jaarlijks belasting te heffen over waardestijgingen die nog niet zijn verzilverd, wordt het effect van samengestelde groei (compounding) structureel afgebroken.

Ter illustratie: bij een gemiddeld bruto rendement van 8% per jaar resulteert een jaarlijkse belasting van 36% effectief in een netto groeivoet van circa 5,1%. Wanneer € 10.000 twintig jaar lang tegen 8% kan renderen, groeit dit bedrag tot ongeveer € 46.600. Bij het voorgestelde stelsel (netto 5,1%) komt het eindvermogen uit op circa € 27.100. Dit is ruim 40% lager. Op een langere horizon is dit verlies exponentieel groter. Dit raakt juist de jonge generatie en de middeninkomens die hun eigen verantwoordelijkheid willen nemen.

2. Kapitaalvlucht en krimp van de totale belastinggrondslag

Het voorgestelde stelsel mist zijn doelgroep en zal contraproductief werken voor de schatkist. Grote vermogens hebben de middelen en de flexibiliteit om het land te verlaten of hun vermogen te herstructureren (bijvoorbeeld via box 2 of buitenlandse entiteiten). Hierdoor mist de Belastingdienst straks de grootste vermogens. Een stelsel waarbij pas bij realisatie (verkoop) wordt belast, houdt het kapitaal juist binnen de landsgrenzen. Omdat het totale vermogen in een realisatiestelsel door het ongestoorde compounding-effect veel harder groeit, is de totale fiscale grondslag op de lange termijn vele malen groter. De totale belastinginkomsten zullen onder een realisatiestelsel dan ook naar verwachting hoger uitvallen dan onder het nu voorgestelde, destructieve aanwasstelsel.

3. Ernstige liquiditeits- en praktische risico's

Het belasten van papieren winsten dwingt burgers belasting te betalen over geld dat er (nog) niet is. Beleggers kunnen worden geconfronteerd met een forse belastingaanslag zonder dat daar liquide middelen tegenover staan. Als de markt het jaar erop instort, hebben zij belasting betaald over een winst die achteraf nooit is gerealiseerd. Dit creëert een onacceptabele rechtsonzekerheid en dwingt burgers tot defensiever en minder renderend spaar- en beleggingsgedrag.

Conclusie

De voorgenomen wetgeving zorgt voor een ongelijk speelveld: grote vermogens ontwijken de dans, terwijl de rekening neergelegd wordt bij de kleine, goedwillende burger die probeert te bouwen aan een financieel gezonde toekomst.

Ik begrijp de noodzaak om het box 3-stelsel te repareren, maar dit specifieke voorstel schiet zijn doel voorbij en schaadt de Nederlandse economie en haar burgers op de lange termijn. Ik verzoek u dan ook vriendelijk doch dringend deze overwegingen te betrekken bij de behandeling van het wetsvoorstel en aan te sturen op een rechtvaardige vermogenswinstbelasting in plaats van deze vermogensaanwasbelasting.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@icloud.com>
Sent: 17-05-2026 19:20:36
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Box 3
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail 5.1.2.e 5.1.2.e@icloud.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik als burger mijn zorg en aandacht onder de aandacht brengen voor het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (Kamerstuk 36.748). Dit voorstel beoogt een ingrijpende hervorming van de belastingheffing over vermogen in box 3, met als doel een heffing over het werkelijke rendement (hoofdzakelijk via een vermogensaanwasbelasting) in te voeren per 1 januari 2028.

Ik waardeer de inspanningen van het kabinet om na het Kerstarrest van de Hoge Raad tot een rechtvaardiger en toekomstbestendiger stelsel te komen. Het huidige forfaitaire stelsel heeft geleid tot juridische onzekerheid en discussie, en een overstap naar belasting over werkelijk rendement is in beginsel begrijpelijk. Desondanks roep ik u op om bij de behandeling van dit wetsvoorstel extra aandacht te besteden aan de volgende punten:

- **Uitvoerbaarheid en complexiteit:** Het nieuwe stelsel vraagt veel van belastingplichtigen en de Belastingdienst. Papieren winsten (ongerealiseerde vermogensaanwas) belasten kan leiden tot liquiditeitsproblemen, met name bij illiquide vermogensbestanddelen zoals vastgoed of participaties in startups. Hoe wordt voorkomen dat het stelsel onnodig complex en kostbaar wordt in de uitvoering?
- **Evenwicht en rechtszekerheid:** Er blijven zorgen over de balans tussen verschillende vormen van vermogen, de hoogte van het heffingsvrije resultaat en de behandeling van verliezen. Daarnaast is er discussie over verdere doorontwikkeling naar een volledige vermogenswinstbelasting. Het is van groot belang dat het stelsel stabiel, voorspelbaar en proportioneel blijft.
- **Overgang en impact:** Voor veel burgers en ondernemers brengt de overgang naar 2028 onzekerheid met zich mee. Een zorgvuldige implementatie, voldoende overgangsregelingen en heldere communicatie zijn essentieel om ongewenste neveneffecten te voorkomen.

Als Eerste Kamer vervult u een belangrijke toetsende rol. Ik vertrouw erop dat u de uitvoerbaarheid, proportionaliteit en gevolgen voor burgers en economie grondig zult wegen voordat u instemt met dit voorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@icloud.com>
Sent: 17-05-2026 19:22:00
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Box 3
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@icloud.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Beste medewerkers,

Belastingen in box 3 zorgen met name een kapitaal vermindering voor zelfstandigen zonder pensioen !

Ons is geleerd zelf pensioen op te bouwen middels sparen beleggingen en vastgoed en nú opeens moeten we daar jaarlijks belasting over betalen. Gevolg is dus minder pensioen....

En afbraak van opbouw!

Ik snap dat men mensen met veel vermogen extra wil belasten maar scheer ons niet over dezelfde kam!!

Geef zelfvoorzienende ondernemers en kleine beleggers een onbelast deel vrij van belasting voor ons pensioen.

Dank,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:23:07 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Onderwerp: Zorg over de (nieuwe) Box 3-heffing – persoonlijke impact

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u naar aanleiding van de aankomende behandeling van het Box 3-dossier. Als Nederlandse burger maak ik mij grote zorgen over de voorgenomen (of nog te wijzigen) vermogensbelasting in Box 3. Mijn situatie kort samengevat:

[Hier vul je kort je eigen situatie in, bijvoorbeeld:]

- Ik heb een spaarsaldo van €X en beleg €Y in aandelen/fondsen.
- Door de huidige fictieve rendementen betaal ik jaarlijks honderden/een paar duizend euro belasting over vermogen dat ik niet daadwerkelijk heb verdiend.
- Dit raakt mijn buffer voor onvoorziene uitgaven, pensioenopbouw, of de aankoop van een woning.
- Vooral de combinatie met hoge inflatie en stijgende kosten van levensonderhoud maakt dit extra belastend.

Ik vind het onrechtvaardig dat er belasting wordt geheven over fictief rendement in plaats van over werkelijk behaald rendement. Dit ontmoedigt sparen en verantwoord omgaan met geld, terwijl het juist gestimuleerd zou moeten worden. Graag roep ik u op om bij de behandeling van dit dossier te pleiten voor:

- Een heffing uitsluitend over werkelijk rendement (zoals in veel andere landen).
- Een aanzienlijk hogere vrijstelling.
- Of een eerlijker, eenvoudiger en minder drukkend alternatief.

Ik vertrouw erop dat u deze zorgen meeweegt in de besluitvorming aanstaande dinsdag. Duizenden Nederlanders ervaren dezelfde problematiek en hopen op een rechtvaardiger stelsel.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.nl>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:23:14 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over nieuwe Box 3-regeling

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Graag wil ik mijn zorgen uiten over de plannen voor de nieuwe Box 3-regeling.

Ik ben 23 jaar en werk al sinds mijn 16e. Sinds mijn 18e beleg ik een deel van mijn geld, niet om snel rijk te worden, maar juist als een extra spaarpot voor later. Voor mij is beleggen een manier om vermogen op te bouwen, een buffer te creëren en financieel zelfstandiger te worden.

Ik vind het belangrijk dat jonge mensen worden gestimuleerd om vooruit te denken en zelf verantwoordelijkheid te nemen voor hun financiële toekomst. Met de nieuwe Box 3-regeling ben ik bang dat juist mensen die netjes sparen en beleggen voor later zwaarder worden belast. Dat voelt voor mij niet eerlijk.

Beleggen brengt risico's met zich mee. Er zijn jaren waarin je winst maakt, maar ook jaren waarin je verlies kunt hebben. Het lijkt mij daarom onredelijk als er belasting wordt geheven op een manier die onvoldoende rekening houdt met deze risico's en met het feit dat veel particuliere beleggers dit doen als pensioenaanvulling of financiële buffer.

Ik hoop daarom dat u bij de verdere behandeling van deze regeling ook rekening houdt met jonge werkende mensen die al vroeg proberen iets op te bouwen voor de toekomst. Een eerlijk belastingstelsel zou sparen en verantwoord beleggen niet moeten ontmoedigen.

Ik vraag u daarom om kritisch naar deze plannen te kijken en te zorgen voor een regeling die rechtvaardig is voor particuliere beleggers, spaarders en jonge mensen die vermogen proberen op te bouwen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Haarlem

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:24:44 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 zorgen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Ik heb ernstige zorgen over de nieuwe box 3 voornemens. De afgelopen jaren is de box 3 belasting met het fictief rendement al fors gestegen. Resultaat is dat iedereen zijn panden van de hand doet, huurders de dupe zijn en beleggers en investeerders niet meer in Nederland willen investeren.

De nieuwe wet in 2028 gaat dit nog veel erger maken. De inkomsten voor de overheid vanuit box 3 gelijk houden is een korte termijn besluit. Op de lange termijn investeert niemand meer in Nederland en komen er veel minder inkomsten. Maak niet dezelfde fout als Hugo de Jonge en stem tegen deze wet vanuit de eerste kamer. Reken zelf maar uit; heffingsvrije voet van €1800 is niet te vergelijken met €57.000 (6% daarover is het dubbele €3420) een winstbelasting bij verkoop was er hiervoor niet. Dit gaat voor een bizarre uitstroom van investeerders zorgen. Denk goed na en luister naar het volk en stem tegen. Deze wet mag niet geaccepteerd worden. Het maakt Nederland in 1 klap totaal oninteressant t.o.v. de rest van de wereld.

Verder zijn voor vakantiewoningen de btw verhoogd met 12%! Een bizarre verhoging. Vakantiewoningen verkoop is meteen gestagneerd. Toeristen komen minder naar Nederland omdat het te duur is. Ook daarvoor brengen de nieuwe box 3 plannen nog hogere kosten met zich mee. Tot nu toe zorgen belastingverhogingen op de korte termijn er op de lange termijn voor dat de overheid veel minder inkomsten krijgt omdat investeringen elders gedaan worden. Nu kunnen jullie dit nog voorkomen. Denk na en stem tegen.

Groet,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:25:14 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de voorgenomen Box 3-heffing – dringend verzoek om heroverweging

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e_5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e ik woon in Amsterdam en ben 42 jaar, een werkende zelfstandige

Ik schrijf u omdat ik ernstige zorgen heb over de voorgenomen (of nog te behandelen) wijzigingen rondom de Box 3-belasting. De huidige fictieve rendementen sluiten onvoldoende aan bij de werkelijke rendementen die veel burgers realiseren, zeker in een tijd van relatief lage spaarrentes en volatiele markten. Waarom dit mij raakt: Een groot deel van mijn vermogen bestaat uit spaargeld en beleggingen voor mijn pensioenopbouw. Een andere vorm van pensioen heb ik NIET!

De veronderstelde rendementen in Box 3 liggen structureel hoger dan wat ik daadwerkelijk ontvang. Daardoor betaal ik belasting over inkomen dat ik niet heb gerealiseerd. Dit voelt niet alleen onrechtvaardig, maar remt ook het gezonde spaargedrag dat juist gestimuleerd zou moeten worden.

De Hoge Raad en de Europese rechters hebben eerder al geoordeeld dat deze vorm van vermogensbelasting op gespannen voet staat met rechtszekerheid en evenredigheid. Het is teleurstellend dat we nog steeds geen eerlijker systeem hebben waarbij uitgegaan wordt van het werkelijke rendement in plaats van een fictief rendement.

Ik doe dan ook een dringend beroep op u om tijdens de vergadering van aanstaande dinsdag kritisch te kijken naar dit dossier. Kies alstublieft voor een oplossing die recht doet aan de realiteit van miljoenen Nederlanders die netjes sparen en investeren, in plaats van een systeem dat velen straft voor iets wat ze niet hebben.

Ik ben graag bereid om mijn situatie nader toe te lichten als dat nuttig is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

@hotmail.com

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:25:29 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Dringende oproep: De onhoudbaarheid en risico's van de huidige Box 3-wetgeving

U ontvangt niet vaak e-mail van s^{5.1.2.e} @live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Tweede Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn diepe zorgen uiten over de huidige opzet en de toekomstplannen rondom de Box 3-belasting (de vermogensrendementsheffing). Hoewel ik begrijp dat er gezocht wordt naar een rechtvaardig systeem, ben ik van mening dat de huidige koers grote risico's met zich meebrengt voor zowel de burger als de staat.

Graag vraag ik uw aandacht voor de volgende drie cruciale punten:

- **Een onstabiele inkomstenbron voor de overheid:** Een belastingstelsel dat zwaar leunt op werkelijk behaald rendement (inclusief ongerealiseerde vermogenswinsten) zorgt voor een extreem volatiele begroting. In financieel goede jaren vloeit er veel geld naar de schatkist, maar in jaren van economische neergang of beurskrachs drogen deze inkomsten op, of moet de overheid zelfs geld teruggeven. Dit zorgt voor een uiterst onstabiel financieel fundament voor ons land.
- **Risico op een nieuw overheidsschandaal:** De complexiteit, de juridische onhoudbaarheid en de uitvoeringsproblemen bij de Belastingdienst rondom Box 3 vertonen angstaanjagende gelijkenissen met de Toeslagenaffaire. Burgers worden geconfronteerd met onnavolgbare regels, langdurige onzekerheid en onterechte aanslagen. Het risico dat dit systeem definitief vastloopt en leidt tot een nieuw, grootschalig overheidsschandaal is reëel en tast het vertrouwen in de rechtsstaat aan.
- **Rem op economische groei:** Door vermogensopbouw zo zwaar en onvoorspelbaar te belasten, begrenst u de economische groei van individuen. Burgers die verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen financiële toekomst—denk aan aanvullend pensioen, zorg of bufferopbouw—worden hiervoor gestraft. Wanneer de individuele groei stopt, remt dit uiteindelijk de innovatie, investeringen en de algehele economische groei van Nederland.

Ik begrijp dat de herziening van Box 3 een complexe puzzel is. Echter, het huidige pad van lapmiddelen en onvoorspelbare constructies lost niets op en vergroot de problemen voor de toekomst. Ik roep u daarom dringend op om te kiezen voor een stabiel, eenvoudig en rechtvaardig systeem dat de economische dynamiek van Nederland stimuleert in plaats van verstikt.

Hartelijk dank voor uw tijd en uw inzet voor ons land. Ik vertrouw erop dat u deze argumenten meeneemt in de komende debatten.

Met vriendelijke groet,

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:29:04 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over de voorgestelde nieuwe Box 3-wet, en in het bijzonder over het idee om ongerealiseerde — oftewel papieren — vermogenswinsten te belasten.

Het belasten van winst die nog niet daadwerkelijk is gerealiseerd, is economisch gezien een zeer risicovolle koers. In de internationale financiële en economische wereld wordt hier met grote verbazing naar gekeken. Veel landen vermijden juist een dergelijke systematiek vanwege de negatieve gevolgen voor investeringen, rechtszekerheid en economische groei.

Een papieren waardestijging is immers geen daadwerkelijk ontvangen inkomen. De waarde van aandelen, vastgoed of ondernemingen kan op papier stijgen, maar ook weer dalen voordat er ooit liquide middelen beschikbaar komen. Toch zou onder deze wet al belasting moeten worden betaald over vermogen waar mogelijk nog helemaal geen cashflow tegenover staat. Dat brengt burgers en ondernemers in een onmogelijke positie: belasting betalen over geld dat zij feitelijk nog niet hebben ontvangen.

Dit principe staat haaks op gezonde economische logica en tast het vertrouwen in het Nederlandse belastingstelsel ernstig aan. Belastingen horen gebaseerd te zijn op daadwerkelijk gerealiseerde inkomsten of winsten, niet op tijdelijke waardeschommelingen die morgen weer verdwenen kunnen zijn.

Daarnaast dreigt Nederland zichzelf internationaal uit de markt te prijzen als investeringsland. Investeerders, ondernemers en vermogende particulieren zoeken stabiliteit, voorspelbaarheid en redelijkheid in belastingbeleid. Wanneer Nederland kiest voor een systeem dat internationaal als uitzonderlijk en zeer agressief wordt gezien, ontstaat het risico dat kapitaal, ondernemerschap en investeringen zich verplaatsen naar landen met een stabielere fiscaal klimaat.

De gevolgen daarvan kunnen aanzienlijk zijn:

- minder investeringen in Nederlandse bedrijven en startups;
- minder innovatie en economische groei;
- afnemende aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingsland;
- verdere druk op de woningmarkt en investeringen in huurwoningen;
- toenemende kapitaalvlucht;
- en een groeiend wantrouwen richting overheid en politiek.

Daarnaast lijkt het vrijwel onvermijdelijk dat invoering van deze wet zal leiden tot een enorme golf aan juridische procedures. De eerdere problemen rondom Box 3 hebben al laten zien hoe kwetsbaar dit dossier juridisch ligt. Wanneer burgers belasting moeten betalen over niet-gerealiseerde winsten en theoretische waardeinstijgingen, zal dit naar verwachting opnieuw leiden tot massale bezwaren, langdurige rechtszaken en grote uitvoeringsproblemen voor de Belastingdienst.

Dat zou niet alleen leiden tot verdere maatschappelijke onrust en juridische onzekerheid, maar ook opnieuw tot hoge kosten voor de overheid en jarenlang verlies van vertrouwen in het fiscale systeem. Nederland heeft juist behoefte aan eenvoud, rechtszekerheid en stabiliteit — niet aan een belastingstelsel dat voortdurend onderwerp wordt van juridische strijd.

Juist in een periode van economische onzekerheid zou Nederland moeten inzetten op een betrouwbaar en concurrerend belastingstelsel dat sparen, investeren en ondernemerschap stimuleert in plaats van ontmoedigt.

Ik verzoek u daarom dringend om zeer kritisch te kijken naar de gevolgen van deze wet en met name naar het principe van belastingheffing op ongerealiseerde winsten. Dit dreigt een fundamentele beleidsfout te worden die de Nederlandse economie, internationale reputatie en rechtszekerheid langdurig kan schaden.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:31:32 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 -2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgestelde wijzigingen in box 3 die vanaf 2028 zouden moeten ingaan. Hoewel het begrijpelijk is dat het belastingstelsel moet worden gemoderniseerd, roepen de huidige plannen rondom het belasten van (on)gerealiseerde rendementen veel vragen op.

Met name de mogelijke heffing over niet-gerealiseerde koerswinsten baart mij zorgen. Dit kan leiden tot situaties waarin belasting moet worden betaald over vermogen dat feitelijk niet beschikbaar is, wat voor veel burgers – en zeker voor particuliere beleggers – tot financiële druk kan leiden. Daarnaast lijkt de uitvoerbaarheid en voorspelbaarheid van het stelsel voor zowel belastingplichtigen als de Belastingdienst beperkt.

Ik verzoek u daarom om de voorgestelde wijzigingen kritisch te beoordelen en te overwegen of deze in de huidige vorm wenselijk en uitvoerbaar zijn. Een stelsel dat rechtvaardig, begrijpelijk en uitvoerbaar is, verdient de voorkeur boven een systeem dat leidt tot onzekerheid en onnodige lasten, om maar ‘eerder geld te ontvangen’.

Dank voor uw aandacht en inzet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: '5.1.2.e' <[redacted]@gmail.com> <5.1.2.e [redacted]@gmail.com>
Sent: 17-05-2026 19:38:25
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Ernstige zorgen Box 3 stelsel
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail 5.1.2.e [redacted]@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte heer/mevrouw,

Met deze e-mail wil ik mijn ernstige zorgen en bezwaren kenbaar maken tegen het voorgenomen nieuwe box 3-stelsel dat per 2028 ingevoerd moet worden.

Naar mijn mening dreigt hiermee opnieuw een stelsel te worden ingevoerd dat onnodig complex, moeilijk uitvoerbaar en belastend is voor burgers die op een verantwoorde manier sparen en investeren. Na jaren van discussie en onzekerheid rondom box 3 had juist gekozen moeten worden voor een duurzame, eenvoudige en rechtszekere oplossing. Het huidige voorstel wekt echter de indruk dat er wederom een systeem ontstaat dat leidt tot onduidelijkheid, administratieve lasten en onzekerheid over de uiteindelijke belastingdruk.

Voor veel huishoudens vormt vermogen geen luxe, maar een buffer voor onvoorziene omstandigheden, pensioenopbouw of de toekomst van hun kinderen. Een fiscaal stelsel moet deze vorm van financiële verantwoordelijkheid niet ontmoedigen of onnodig compliceren.

Ik verzoek u dan ook dringend om het voorgestelde stelsel kritisch te heroverwegen en te streven naar een oplossing die rechtvaardig, uitvoerbaar en voorspelbaar is voor burgers.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
[redacted]

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:32:52 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgplicht en bezwaren omtrent het nieuwe Box 3-stelsel: Belasten van ongerealiseerd rendement

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met deze e-mail wil ik mijn grote zorgen en bezwaren uiten met betrekking tot het voorgestelde nieuwe Box 3-stelsel, en dan in het bijzonder de introductie van het vermogensaanwasstelsel waarbij belasting wordt geheven over ongerealiseerde winsten.

Als actieve en langetermijnbelegger begrijp ik dat vermogen eerlijk belast moet worden en dat een stelsel op basis van werkelijk rendement in de basis rechtvaardiger is dan het oude forfaitaire stelsel. Echter, het belasten van winsten die enkel op papier bestaan, brengt grote financiële risico's en fundamentele onrechtvaardigheden met zich mee.

Mijn bezwaren richten zich met name op de volgende punten:

Liquiditeitsproblemen: Het belasten van ongerealiseerde winst dwingt beleggers om activa (zoals aandelen) te verkopen om de belastingaanslag te kunnen betalen, puur omdat de markt op de peildatum gunstig stond. Dit doorkruist een gezonde langetermijnstrategie.

Asymmetrie bij verlies: Hoewel er gesproken wordt over verliesverrekening, is de praktijk vaak weerbarstig. Als de markt na de peildatum hard daalt, heeft de burger al belasting betaald over geld dat inmiddels is verdwenen.

Fundamenteel principe: Belasting hoort gedragen te worden door daadwerkelijke financiële draagkracht. Ongerealiseerde winst is nog geen liquide middelen; het is een papieren waardering die dagelijks fluctueert.

De Eerste Kamer toets wetgeving op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Ik ben van mening dat een stelsel waarin burgers belasting moeten betalen over geld dat zij nog niet hebben ontvangen, strijdt met de rechtszekerheid en de menselijke maat. Het kan niet de bedoeling zijn dat burgers in de financiële problemen komen door louter papieren winsten.

Ik verzoek u dan ook dringend om deze kritieke punten zwaar te laten wegen tijdens de behandeling van de nieuwe Box 3-wetgeving en te pleiten voor een stelsel waarin pas wordt afgerekend bij gerealiseerd rendement (een vermogenswinstbelasting).

Hartelijk dank voor uw tijd en uw inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e @ 5.1.2.e" <5.1.2.e @ 5.1.2.e >
Sent: Sun, 17 May 2026 19:36:04 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Wet box 3

U ontvangt niet vaak e-mail 5.1.2.e @ 5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan de eerste kamer:

Geachte heer/mevrouw,

Graag vestig ik uw aandacht op het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3, in het bijzonder de voorgestelde vermogensaanwasbelasting die komende week weer in de Eerste Kamer wordt besproken. Deze wet houdt in dat ongerealiseerde waardeinstijgingen jaarlijks worden belast, terwijl slechts voor onroerend goed en aandelen in start-ups een vermogenswinstbelasting (bij realisatie) geldt.

Dit voorstel treft de Nederlandse middenklasse, ondernemers, spaarders en particulieren die op eigen risico en met een lange-termijnvisie vermogen willen sparen en investeren. Het maakt zelfstandig vermogensopbouw bijna onmogelijk, vergroot de afhankelijkheid van de overheid en creëert een ongunstig investeringsklimaat. Beleggers worden gedwongen jaarlijks posities te verkopen om belasting te betalen over niet-gerealiseerde winsten, wat lange-termijnplanning belemmert en kleine investeerders en particuliere onevenredig raakt.

Het enige argument dat het kabinet heeft kunnen geven is dat er op dit moment geen beter alternatief is omdat de fiscus op korte termijn inkomsten misloopt. Dat is echter kortzichtig denken en geen reden om de diepen zorgen over de juridische houdbaarheid en uitvoerbaarheid te negeren. Indien deze wet in de huidige vorm wordt aangenomen, zullen veel mensen minder (of helemaal niet) meer investeren, hun portefeuille beperken tot vastgoed en start-ups, of zelfs emigreren. Op lange termijn loopt de schatkist daardoor meer inkomsten mis dan zij op korte termijn binnenhaalt. Het is voor een individuele investeerder administratief ook bijna niet uitvoerbaar.

Het lijkt mij ondenkbaar dat de eerste Kamer deze in de huidige vorm kan accepteren gezien de eerdere uitspraken van de Raad van Staten, de zorgen over de uitvoerbaarheid en de dramatische gevolgen voor het investeringsklimaat in Nederland. Ik verzoek de eerste kamer dringend om de wet af te wijzen en een duidelijke opdracht te sturen aan de tweede kamer: komt met een wet met belasting over gerealiseerd rendement. Alleen zo blijft Nederland aantrekkelijk voor ondernemers, investeerders en spaarders die hun eigen toekomst willen veiligstellen, zonder onnodige complexiteit en liquiditeitsproblemen.

De eerste kamer heeft nu de kans om dit slechte beleid en onwettig voorstel af te wijzen en de tweede kamer een duidelijk signaal te geven. Kom met een werkbaar en wettig voorstel voor Box 3 en niet slechte wetgeving dit niet gerealiseerde winst gaat belasten.

Met vriendelijke groet,
Jan

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>

Sent: 17-05-2026 19:38:45

To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>

CC:

Subject: Concerns on Box 3

Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

I am writing to express serious concern about the proposed Box 3 reform, and in particular the taxation of unrealized capital gains.

Taxing gains that have not been realized forces investors to liquidate assets to meet tax liabilities, penalizes long-term saving, and discourages the very investment behavior the Netherlands relies on to remain competitive.

In economic terms, it is a self-inflicted wound.

As an expat who has chosen to settle here and purchased a home in Amsterdam, I find this development deeply troubling. Should the reform proceed in its current form, I will seriously reconsider whether the Netherlands remains a viable long-term base.

I respectfully urge policymakers to reconsider this approach before it does lasting damage to the country's reputation as a stable jurisdiction for residents and investors.

Sincerely

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:39:15 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 aanwasbelasting

You don't often get email from 5.1.2.e@live.nl. [Learn why this is important](#)

Geachte afgevaardigde van de eerste kamer,

In mijn jongere jaren ben ik helaas geconfronteerd met aanzienlijke schulden, die een zware last vormden op mijn levenspad.

Door onvermoeibare inzet, doorzettingsvermogen en jarenlange hard werken heb ik deze verplichtingen volledig kunnen voldoen.

Vervolgens heb ik mij verder ontwikkeld door studie in de procesindustrie, wat mij in staat stelde een stabiele en vruchtbare carrière op te bouwen.

Na het aflossen van al mijn schulden ben ik, over een lange periode van geduldige en gedisciplineerde opbouw, bescheiden begonnen met beleggen.

Dit heeft zich gaandeweg ontwikkeld tot een substantieel en solide vermogen, waaruit ik thans een redelijk inkomen kan putten, een welverdiend resultaat van jarenlange spaarzaamheid, prudent risicobeheer en eigen verantwoordelijkheid.

Het is mijn innige wens om van dit opgebouwde kapitaal te kunnen genieten in het land dat mij lief is: Nederland, samen met mijn gezin, in rust en stabiliteit, zonder de constante dreiging van onvoorziene en oneerlijke fiscale lasten.

Helaas dreigt het voorgenomen voorstel voor de vermogensaanwasbelasting in box 3, een heffing over zowel gerealiseerde als ongerealiseerde waardeveranderingen, zoals recentelijk door de Tweede Kamer gesteund met het oog op invoering per 2028, dit alles ernstig in gevaar te brengen. Dit stelsel zou niet alleen een onevenredige aanslag betekenen op het vermogen dat ik met zoveel moeite, risico en eigen arbeid heb opgebouwd, maar dwingt mij ook tot de pijnlijke overweging mijn levensvreugde en toekomst elders te zoeken, in landen met een fiscaliteit die meer recht doet aan spaarzaamheid, ondernemerschap en de vrijheid om de vruchten van eigen inzet te plukken.

Ik richt mij tot u, geachte vertegenwoordiger van de eerste kamer, omdat jullie consequent opkomen tegen niet uitvoerbaar en onrechtvaardig voorgestelde wetten.

Ik verzoek u dringend om dit voorstel kritisch te blijven bestrijden en waar mogelijk te blokkeren of fundamenteel bij te sturen, zodat hardwerkende Nederlanders niet worden gedwongen hun heil elders te zoeken en Nederland aantrekkelijk blijft voor wie zelf zijn toekomst opbouwt.

Met hoogachting en in afwachting van uw standpunt,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e @gmail.com" <5.1.2.e @gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:39:16 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Klacht inzake behandeling Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Langs deze weg richt ik mij tot u om mijn diepe zorgen te uiten over het voorgestelde nieuwe Box 3-stelsel, waarin wordt overgegaan op het belasten van de werkelijke vermogensaanwas. Hoewel het uitgangspunt om te belasten op basis van werkelijk rendement sympathiek oogt, pakt de uitwerking in de praktijk voor een grote groep Nederlanders zeer onrechtvaardig uit. Dit stelsel dreigt met name de kleine belegger onevenredig hard te raken.

De grotere vermogens hebben vaak de middelen en de flexibiliteit om uit te wijken naar alternatieve structuren, zoals een besloten vennootschap (bv) of buitenlandse constructies. De kleine, particuliere belegger heeft die mogelijkheid niet. Juist deze groep, die via langdurige investeringen bouwt aan een financieel gezonde toekomst, wordt nu de dupe.

Het gaat om hardwerkende burgers die hun verantwoordelijkheid nemen. Zij beleggen met een duidelijk en maatschappelijk waardevol doel:

- Zorgen voor het eigen pensioen: Nu de overheid burgers stimuleert om meer zelf te regelen voor de oude dag, is beleggen voor velen noodzaak geworden om een pensioengat te dichten.
- Een buffer opbouwen voor de kinderen: Ouders die maandelijks een klein bedrag opzijzetten om later de studie of de start op de woningmarkt van hun kinderen te kunnen financieren.

Het bestempelen en zwaar belasten van (vaak papieren, nog niet gerealiseerde) vermogensaanwas is in deze context onrechtvaardig. Het straft burgers die niet direct consumeren, maar kiezen voor financiële zelfredzaamheid op de lange termijn. Naar mijn inziens ook in lijn met de richting die de EU in slaat om het slapende vermogen van de Europeanen aan het werk te zetten.

Burgers die hun eigen broek op kunnen houden tijdens hun pensioen, of die hun kinderen zelfstandig op weg kunnen helpen, doen in de toekomst een aanzienlijk kleiner beroep op collectieve voorzieningen en toeslagen. Door de kleine belegger nu te ontmoedigen, schiet de overheid zichzelf op de lange termijn financieel in de voet.

Ik doe daarom een dringend beroep op uw Kamer om bij de behandeling van dit dossier kritisch te toetsen of dit stelsel de toets van rechtvaardigheid wel doorstaat. Bescherm de burger die verantwoordelijkheid neemt voor zijn eigen toekomst en die van de volgende generatie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:50:53 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Mijn zorgen over de toekomst en het Box 3-stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u deze brief omdat ik me oprecht grote zorgen maak. Ik ben een man van 29 jaar en ik sta, samen met mijn partner, aan het begin van ons leven. We willen heel graag bouwen aan een stabiele toekomst. Maar in plaats van dat we vol goede moed vooruitkijken, voel ik nu vooral machteloosheid. En eerlijk gezegd is mijn vertrouwen in de politiek behoorlijk gezakt.

Sinds kort ben ik begonnen met beleggen. Dat doe ik niet omdat ik zo graag snel rijk wil worden, maar omdat het simpelweg moet. De overheid zegt al jaren dat we zelfredzaam moeten zijn och zelf voor onze toekomst en ons pensioen moeten zorgen. Maar als jonge generatie worden we aan alle kanten klemgezet. Een huis kopen is bijna onbetaalbaar, alles is duurder geworden, en op een gewone spaarrekening levert je geld niks op. Beleggen is voor ons geen luxe of een gokspelletje, het is de enige manier om later het hoofd boven water te kunnen houden.

Maar juist die kans wordt nu door de overheid heel erg moeilijk gemaakt. Het hele gedoe rondom Box 3 voelt ontzettend oneerlijk. Wij proberen met geld waar we hard voor hebben gewerkt, en waar al belasting over is betaald, iets op te bouwen. Vervolgens heft de belastingdienst belasting over winsten die we helemaal niet hebben gemaakt. Als we verlies draaien, merkt de overheid niks, maar als we een klein beetje opbouwen, moeten we meteen betalen. Dat voelt gewoon als diefstal van onze toekomst.

Het is bovendien niet het enige punt waarop het systeem rammelt. Kijk bijvoorbeeld naar de arbeidsmarkt en de belastingen op werk. Hoe kan het in hemelsnaam zo zijn dat als twee partners allebei parttime werken, méér uren gaan werken onderaan de streep nauwelijks loont? Zodra je een stap extra wilt zetten om meer te verdienen, raak je door alle ingewikkelde belastingregels en het wegvallen van toeslagen of kortingen een enorm deel weer kwijt. Dat klinkt toch volkomen gek? Aan de ene kant schreeuwt het land om personeel en moeten we zelfredzaam zijn, maar aan de andere kant loont harder werken niet eens.

Dit soort dingen zorgt bij mij, en bij veel mensen om me heen, voor een diep wantrouwen in de politiek. Het voelt alsof de overheid onbetrouwbaar is. De regels veranderen constant en de fouten die in het verleden door Den Haag zijn gemaakt, worden nu misbruikt om de rekening bij ons neer te leggen. Hoe kun je nou bouwen aan een toekomst met je partner als de overheid de spelregels tijdens de wedstrijd steeds verandert en werken of sparen niet meer loont? Het vreet aan je rechtsgevoel. Je probeert het juist netjes en verantwoordelijk te doen, maar je wordt erom gestraft.

Bovendien vraag ik me steeds vaker af: wanneer gaat de overheid nou eindelijk eens de focus leggen op Nederland en haar eigen inwoners? Het voelt alsof er voor van alles en nog wat geld en aandacht is, behalve voor de hardwerkende burgers die dit land draaiende houden. Wij betalen netjes onze belastingen en houden ons aan de regels, maar we worden telkens aan de kant geschoven. Er moet eerst weer eens gezorgd worden voor de eigen mensen die hier een bestaan proberen op te bouwen.

U bent als Eerste Kamer de laatste instantie die naar deze wetten kijkt. Ik wil u vragen om niet alleen naar de cijfertjes en de politieke deeltjes te kijken, maar naar de mensen erachter. Kijk naar een jonge generatie die gewoon probeert een normaal, stabiel leven op te bouwen.

Zorg alstublieft voor een belastingstelsel dat wél eerlijk is. Een stelsel waarbij werken weer loont, waarbij je alleen belasting betaalt over wat je écht hebt verdiend, en dat ons het vertrouwen teruggeeft dat de overheid er weer voor ons is, en niet tegen ons. Een Nederland waar wij weer trots op kunnen zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:53:04 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen omtrent voorgenomen box 3 aanwasbelasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u als bezorgd burger over de voorgenomen wijzigingen in box 3, en dan met name de invoering van de aanwasbelasting.

Hardwerkende Nederlanders die verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen toekomst, door spaargeld opzij te leggen en verstandig te investeren, worden door dit beleid onevenredig zwaar getroffen. Het belasten van niet-gerealiseerde rendementen voelt onrechtvaardig en ontmoedigend voor iedereen die zelfredzaam wil zijn.

Mijn grootste zorg is dat dit beleid een averechts effect zal hebben. Ondernemers en vermogende burgers, die juist bijdragen aan de Nederlandse economie, zullen overwegen Nederland te verlaten. Dit tast niet alleen de belastinggrondslag aan, maar ook het ondernemersklimaat en de brede welvaart in ons land.

Nederland kent al een hoge belastingdruk. Burgers die netjes aan hun fiscale verplichtingen voldoen, mogen verwachten dat de overheid zorgvuldig omgaat met verdere verhogingen, zeker wanneer die verhogingen mensen treffen die juist niet afhankelijk willen zijn van de staat.

Ik verzoek u dringend dit wetsvoorstel kritisch te toetsen en de gevolgen voor gewone spaarders en ondernemers serieus mee te wegen in uw besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:53:06 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Bezwaren tegen voorgenen box 3-wetgeving vanaf 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgenen box 3-wetgeving vanaf 2028, waarbij belasting geheven zou worden over ongerealiseerde vermogenswinsten.

Ik ben het principieel oneens met het belasten van winsten die nog niet daadwerkelijk gerealiseerd zijn. Een waardestijging op papier betekent niet dat iemand daadwerkelijk beschikt over liquide middelen om belasting te betalen. Vermogenswaarden kunnen bovendien sterk fluctueren. Het is onredelijk om belasting te heffen over tijdelijke of theoretische winsten die later weer kunnen verdwijnen.

Daarnaast leidt deze systematiek tot onzekerheid en mogelijk oneerlijke situaties voor burgers die langetermijninvesteringen aanhouden, bijvoorbeeld voor pensioenopbouw of financiële zekerheid. Het risico ontstaat dat mensen bezittingen moeten verkopen enkel om belasting te kunnen betalen over rendement dat zij feitelijk nog niet hebben ontvangen.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar deze wetgeving en u uit te spreken tegen belastingheffing op ongerealiseerde winsten. Belastingheffing hoort gebaseerd te zijn op daadwerkelijk gerealiseerd inkomen of rendement.

Dank voor uw aandacht en zorgvuldige overweging.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:56:52 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over uitvoerbaarheid en rechtsgelijkheid in het nieuwe Box 3-stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uiten over het voorgestelde Box 3-stelsel. In het publieke debat lijkt dit onderwerp vooral te draaien om herverdeling tussen rijk en arm, maar de economische en maatschappelijke gevolgen reiken veel verder. Het raakt iedereen die werkt, spaart of vermogen wil opbouwen, ook mensen die nu nog geen Box 3-vermogen hebben, maar sparen voor een huis, pensioen of financiële buffer. Mijn zorgen zijn niet ingegeven door persoonlijke belastingdruk, maar door de bredere gevolgen voor de economie en de rechtsstaat.

Kernpunten in het kort:

- **Belasting op niet-gerealiseerde winst:** kan leiden tot gedwongen verkoop en maakt Nederland minder aantrekkelijk voor werknemers, ondernemers en investeerders.
- **Marktvolatiliteit:** kan ertoe leiden dat de belastingdruk hoger wordt dan het rendement, zelfs boven 100%.
- **Geen inflatiecorrectie:** betekent belasting over reëel verlies, waardoor vermogen opbouwen vrijwel onmogelijk wordt.
- **Verminderde motivatie om te sparen en te investeren:** remt ondernemerschap, innovatie en economische groei.
- **Minder risicodragend kapitaal:** leidt tot minder innovatie en zet op termijn de betaalbaarheid van de verzorgingsstaat onder druk.

Hieronder licht ik deze punten verder toe.

1. Belasting op winst die je niet hebt ontvangen → gedwongen verkoop → onaantrekkelijk vestigingsklimaat

Het nieuwe stelsel belast waardestijgingen die nog niet zijn gerealiseerd. Hierdoor moeten mensen belasting betalen over vermogen waar zij op dat moment geen inkomsten uit hebben ontvangen. Dit kan ertoe leiden dat zij beleggingen moeten verkopen op een ongunstig moment om de belasting te kunnen voldoen.

Dit raakt niet alleen beleggers. Ook mensen die naar Nederland willen verhuizen, hier willen werken of een bedrijf willen starten, kijken naar de mogelijkheid om vermogen op te bouwen. Een land waar je jaarlijks je investeringen moet aantasten, wordt minder aantrekkelijk. Vermogensvorming is een randvoorwaarde voor een concurrerend vestigingsklimaat.

2. Marktvolatiliteit → belastingdruk kan hoger zijn dan het rendement

Omdat waardedalingen niet kunnen worden verrekend met eerdere belastingjaren, ontstaat structureel een hogere effectieve belastingdruk. Financiële markten schommelen sterk. In het nieuwe systeem moet iemand in een goed jaar belasting betalen over een waardestijging die het jaar daarna volledig kan verdwijnen. Hierdoor kan de effectieve belastingdruk ver boven de beoogde 36 procent uitkomen, in extreme gevallen zelfs boven de 100 procent.

Dit is geen theoretisch risico, maar een logisch gevolg van het systeem. Het maakt sparen en beleggen onvoorspelbaar en ontmoedigt mensen om risico te nemen.

3. Inflatie wordt genegeerd → belasting over reëel verlies → vermogen opbouwen wordt onmogelijk

Het stelsel houdt geen rekening met inflatie. Een belegging kan op papier in waarde stijgen, terwijl de koopkracht gelijk blijft of zelfs daalt. Toch wordt er belasting geheven. Hierdoor wordt het vrijwel onmogelijk om vermogen op te bouwen dat de inflatie bijhoudt. Hierdoor kunnen twee mensen met hetzelfde reële rendement toch verschillend worden belast, afhankelijk van het jaar waarin de waardestijging plaatsvindt en de inflatie op dat moment. Dit leidt tot ongelijke behandeling van gelijke gevallen.

Risicovollere beleggingen worden fiscaal afgestraft, terwijl veilige alternatieven de inflatie niet compenseren. Zo verdwijnt de mogelijkheid om vooruit te komen door te sparen, te beleggen of hard te werken. Zelfs het behoud van de reële waarde van vermogen wordt een uitdaging.

4. Geen motivatie om vooruit te komen → minder ambitie → minder groei

Mensen werken hard, sparen en investeren omdat ze iets willen opbouwen: een buffer, een huis, een pensioen, een betere toekomst.

Als vermogen opbouwen structureel wordt ontmoedigd, neemt de bereidheid tot inspanning en investering af. Dat raakt niet alleen individuen, maar ook de economie als geheel. De beloning voor hard werken en het nemen van risico's verdwijnt, met als gevolg minder ondernemerschap, minder innovatie en uiteindelijk minder groei. Dit raakt ook starters en jonge gezinnen die sparen voor een eerste woning.

5. Minder investeringen → minder innovatie → druk op de verzorgingsstaat

Nederlandse start-ups zijn voor hun financiering sterk afhankelijk van particulier risicokapitaal. Het nieuwe stelsel ontmoedigt risicodragend kapitaal. Als dat kapitaal opdroogt, vertraagt de economische groei.

Een trager groeiende economie betekent uiteindelijk minder belastinginkomsten. Dat zet de betaalbaarheid van zorg, onderwijs en sociale zekerheid onder druk. Een sterk verzorgingsstelsel vraagt om een economie die blijft groeien en dus om een stelsel dat sparen en investeren stimuleert.

Slot

De hierboven beschreven effecten raken direct aan de kerncriteria waarop de Eerste Kamer wetten toetst: rechtszekerheid, rechtsgelijkheid, uitvoerbaarheid en evenredigheid. Het voorgestelde Box 3-stelsel creëert situaties waarin gelijke gevallen ongelijk worden behandeld, burgers worden geconfronteerd met onvoorspelbare en soms disproportionele belastingdruk, en de uitvoerbaarheid voor zowel belastingplichtigen als de Belastingdienst onder druk komt te staan. Daarmee gaat het niet alleen om fiscale techniek, maar om de vraag of dit stelsel voldoet aan de fundamentele eisen van een betrouwbare en rechtvaardige rechtsstaat.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:00:27 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zweeds alternatief voor box 3 voorstel.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de recente ontwikkelingen en het huidige wetsvoorstel rondom de herziening van het Box 3-stelsel, maak ik graag gebruik van de gelegenheid om mijn grote zorgen en bezwaren kenbaar te maken.

Hoewel de verschuiving naar het belasten van werkelijk rendement in theorie rechtvaardiger oogt dan het oude forfaitaire stelsel, kent het huidige voorstel een aantal fundamentele weeffouten die de Nederlandse economie, innovatie en de burger hard zullen raken. Mijn bezwaren richten zich met name op de volgende punten:

1. Het belasten van ongerealiseerde (fictieve) winsten

Het wetsvoorstel introduceert een vermogensaanwasbelasting, waarbij ook over papieren (ongerealiseerde) winsten belasting moet worden betaald. Dit betekent dat er wordt afgerekend over geld dat er feitelijk nog niet is. Dit dwingt met name de kleinere, particuliere belegger om gezonde posities of aandelen vroegtijdig te verkopen, enkel en alleen om de belastingaanslag te kunnen financieren. Dit druist in tegen het principe van langetermijninvesteren en vermogensopbouw.

2. Het ontbreken van een symmetrische verliesverrekening

Als een belegger in een goed beursjaar belasting betaalt over ongerealiseerde winst, en de markt het jaar daarop hard wegzakt, is er in het huidige voorstel sprake van een scheve verhouding. Het gebrek aan een fatsoenlijke, achterwaartse verliescompensatie betekent dat beleggers het risico lopen belasting te betalen over vermogen dat naderhand is verdampt. Dit maakt het systeem asymmetrisch en onrechtvaardig.

3. Het ontmoedigen van ondernemerschap en risicobereidheid

Om als land economisch gezond, innovatief en competitief te blijven, is het essentieel dat het nemen van ondernemers- en beleggingsrisico wordt gestimuleerd. Het huidige voorstel werkt echter als een rem op dit broodnodige kapitaal. Als risico nemen zwaarder wordt bestraft dan passief sparen, verschaalt het investeringsklimaat in Nederland. En gezien de huidige inflatie zal ons prachtige land ieder jaar een stukje armer worden.

4. Werkbaar alternatief bestaat al

We hoeven bovendien niet ver te zoeken naar werkbare alternatieven. Het Zweedse stelsel (zoals de Investeringsparkonto of ISK), waarbij beleggers tegen een zeer laag, vast en voorspelbaar tarief over de totale waarde worden belast, laat zien dat het wél kan. Dat systeem is eenvoudig, stimuleert participatie op de kapitaalmarkt en geniet groot draagvlak onder de bevolking. Dit toont aan dat er prima te leven valt met een stelsel dat zowel de staatskas spekt als de burger stimuleert om te investeren in de toekomst.

Ik verzoek de commissie en de wetgevers dan ook met klem om dit wetsvoorstel op deze cruciale punten te heroverwegen. Zorg voor een stelsel dat de economische dynamiek en de kleine belegger beschermt, in plaats van afstraft.

Hopende u hiermee waardevolle input te hebben geleverd voor het verdere debat.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Een kleine belegger.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:55:49 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen omtrent box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Via deze weg wil ik graag mijn zorgen uiten over de plannen rondom de hervorming van Box 3 vanaf 2028. Als burger maak ik mij zorgen over de gevolgen die deze wijzigingen kunnen hebben voor spaarders en particuliere beleggers die op een verantwoorde manier vermogen opbouwen voor de toekomst.

Met name het idee om belasting te heffen over ongerealiseerd rendement roept bij mij vragen op. In de praktijk kunnen beleggingen sterk fluctueren, terwijl belastingheffing mogelijk plaatsvindt over winsten die nog niet gerealiseerd zijn. Dit kan leiden tot situaties waarin mensen belasting moeten betalen terwijl er onvoldoende liquide middelen beschikbaar zijn. Daarnaast zorgt de onzekerheid over toekomstige belastingdruk voor onrust bij mensen die juist proberen financieel zelfstandig en verantwoord met hun vermogen om te gaan.

Ook vraag ik aandacht voor de uitvoerbaarheid en eerlijkheid van het nieuwe systeem. Het onderscheid tussen verschillende soorten vermogen, waardeschommelingen en administratieve lasten lijkt complex te worden, zowel voor burgers als voor de Belastingdienst. Ik vrees dat dit uiteindelijk leidt tot meer onzekerheid, hogere kosten en minder vertrouwen in het belastingstelsel.

Ik verzoek u daarom om deze plannen niet in hun huidige vorm aan te nemen en dit voorstel van tafel te vegen. Belasting heffen over niet-gerealiseerde, en mogelijk nooit bestaande winsten, is naar mijn mening fundamenteel onrechtvaardig. Nederland heeft behoefte aan een eerlijker en realistischer systeem waarbij belasting pas wordt geheven wanneer winst daadwerkelijk gerealiseerd is en burgers niet worden belast op papieren vermogensgroei.

Dank voor uw aandacht voor deze zorgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:05:43 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen om box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgenomen veranderingen in box 3 van de inkomstenbelasting. Ik begrijp dat het huidige stelsel al jaren onderwerp van discussie is en dat hervorming noodzakelijk wordt geacht. Toch maak ik mij ernstige zorgen over de gevolgen van de nieuwe plannen voor gewone spaarders en particuliere beleggers.

De voorgestelde overgang naar belastingheffing op basis van werkelijk rendement klinkt op papier eerlijker dan het huidige forfaitaire systeem. In de praktijk dreigt dit echter te leiden tot een ingewikkeld, onvoorspelbaar en administratief zwaar stelsel. Veel burgers beschikken niet over complexe vermogensstructuren, maar hebben simpelweg spaargeld opgebouwd voor hun pensioen, studie van kinderen of financiële zekerheid. Zij worden geconfronteerd met steeds veranderende regels en onzekerheid over hun toekomstige belastingdruk.

Daarnaast roept het belasten van ongerealiseerde winsten veel vragen op. Waardestijgingen van beleggingen of vastgoed bestaan vaak alleen op papier en kunnen later weer verdwijnen. Het voelt onredelijk om belasting te moeten betalen over rendement dat nog niet daadwerkelijk beschikbaar is. Dit kan burgers dwingen om vermogen of beleggingen te verkopen enkel om aan hun belastingverplichtingen te voldoen.

Ook maak ik mij zorgen over de uitvoerbaarheid van de plannen. De Belastingdienst kampt al langere tijd met grote uitdagingen. Een complex systeem gebaseerd op werkelijk rendement vraagt om uitgebreide administratie, waarderingen en controles. Dit vergroot de kans op fouten, juridische procedures en verdere druk op zowel burgers als uitvoerende instanties.

Verder vrees ik dat de nieuwe regels het vertrouwen in de overheid kunnen aantasten. Veel mensen ervaren de voortdurende wijzigingen in box 3 als onzeker en moeilijk te volgen. Financiële planning op lange termijn wordt hierdoor steeds lastiger. Stabiliteit en voorspelbaarheid zijn juist essentieel wanneer burgers verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen financiële toekomst.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar:

- de uitvoerbaarheid van de plannen;
- de belasting van ongerealiseerde rendementen;
- de gevolgen voor middeninkomens en kleine vermogens;
- de administratieve lasten voor burgers;
- en de noodzaak van een eenvoudig, stabiel en rechtvaardig belastingstelsel.

Ik hoop dat u bij de behandeling van deze wetgeving oog houdt voor de praktische gevolgen voor burgers die op een verstandige manier vermogen proberen op te bouwen of te behouden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Venlo

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:06:55 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over Box 3: oneerlijk en risicovol voor crypto en gewone beleggers

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e_5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e ik woon in Amsterdam en ben een 42 jarige zelfstandige.

Ik schrijf u omdat de voorgenomen Box 3-heffing op basis van fictieve rendementen in de praktijk oneerlijk en zelfs gevaarlijk zal uitpakken, zeker voor nieuwe vormen van investeren zoals crypto currency. Met name bij crypto voorzie ik grote problemen: Door de extreme volatiliteit kan een crypto in korte tijd sterk stijgen, waardoor er een hoge fictieve winst ontstaat waarover direct belasting verschuldigd is. Tegelijkertijd is de liquiditeit vaak beperkt. Als de koers daarna hard daalt, lukt het niet (of nauwelijks) om op tijd te verkopen. Je blijft dan achter met een hoge belastingschuld terwijl het vermogen grotendeels of volledig is verdampt. Dit creëert een onaanvaardbaar risico dat veel gewone Nederlanders niet willen of kunnen lopen.

Daarnaast maakt het huidige Box 3-systeem investeren nagenoeg onmogelijk voor de "simpele ziel". De administratieve rompslomp en complexe boekhouding die nodig is om werkelijke rendementen aan te tonen, is voor veel mensen te ingewikkeld. Terwijl technologie (denk aan apps en platforms) beleggen juist laagdrempelig en toegankelijk heeft gemaakt voor een brede groep, zorgt Box 3 ervoor dat alleen mensen met dure adviseurs, fiscalisten en veel tijd, dit verantwoord kunnen doen.

Dit maakt Box 3 elitair!

Het straft precies de groep die de overheid juist zou moeten stimuleren: gewone burgers die zelfstandig proberen vermogen op te bouwen. In plaats daarvan worden zij blootgesteld aan een systeem dat niet aansluit bij de realiteit van moderne, volatiele beleggingen.

Ik doe daarom een dringend beroep op u om tijdens de vergadering van aanstaande dinsdag kritisch te zijn en te pleiten voor een eerlijk alternatief: belasting op basis van werkelijk gerealiseerd rendement. Dat is rechtvaardiger, veiliger en beter voor de participatie van gewone Nederlanders in de economie.

Ik ben graag bereid mijn situatie nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e_5.1.2.e@hotmail.com

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:11:39 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Dringend beroep: Stem tegen de invoering van de vermogensaanwasbelasting / herziening Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met deze mail vraag ik nadrukkelijk uw aandacht voor de voorgestelde invoering van de vermogensaanwasbelasting. Als heroverwegingskamer heeft u de cruciale taak om wetgeving te toetsen op uitvoerbaarheid, rechtszekerheid en rechtvaardigheid. Het huidige voorstel voor een vermogensaanwasbelasting schiet op al deze punten tekort.

Ik verzoek u dringend om tegen dit voorstel te stemmen, om de volgende redenen:

- **Belasting op papieren winst:** Burgers moeten afrekenen over ongerealiseerde winsten. Dit dwingt mensen bezittingen te verkopen om de belasting te betalen.
- **Onuitvoerbaar voor de Belastingdienst:** De complexiteit is extreem hoog. Dit leidt ongetwijfeld tot nieuwe ICT-problemen en vertragingen.
- **Geen rekening met inflatie:** Er wordt belasting geheven over nominale winsten. Hierdoor verdampt het reële vermogen en de koopkracht van spaarders en beleggers.
- **Inbreuk op rechtszekerheid:** Het stelsel is zo ingewikkeld dat de burger vooraf niet meer kan inschatten waar hij financieel aan toe is.
- **Economische schade:** Het ontmoedigt noodzakelijke private investeringen in innovatie, start-ups en de woningmarkt.

De rechtsstatelijke toetsing is bij u in veilige handen. Ik reken erop dat u de belangen van de Nederlandse burger beschermt tegen ondoordachte en onuitvoerbare fiscale experimenten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e the Netherlands

+5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:12:54 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: box 3

5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Onderwerp: Dringend verzoek wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 niet aan te nemen

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met deze e-mail wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over het wetsvoorstel inzake de nieuwe box 3-heffing (Wet werkelijk rendement box 3), dat in uw Kamer wordt behandeld.

Het voorgestelde stelsel brengt voor veel burgers grote onzekerheid en financiële onrechtvaardigheid met zich mee. Met name het belasten van ongerealiseerde waardeinstijgingen — dus rendement dat slechts op papier bestaat en niet daadwerkelijk is ontvangen — wordt door velen als fundamenteel onredelijk ervaren. Burgers kunnen hierdoor belasting verschuldigd zijn zonder dat zij feitelijk liquide middelen hebben ontvangen om deze belasting te voldoen.

Daarnaast roept het voorstel grote vragen op over uitvoerbaarheid, rechtszekerheid en proportionaliteit. Na jaren van juridische procedures rond box 3 is het onbegrijpelijk dat opnieuw een systeem wordt voorgesteld waarvan nu al breed wordt betwijfeld of het juridisch houdbaar en maatschappelijk rechtvaardig is.

Ik verzoek u daarom met klem om dit wetsvoorstel niet aan te nemen en terug te sturen, zodat eerst een eerlijker, eenvoudiger en juridisch houdbaar alternatief kan worden ontwikkeld. Veel burgers verliezen het vertrouwen in de overheid wanneer opnieuw een regeling wordt ingevoerd die als onrechtvaardig wordt ervaren.

Ik hoop dat u dinsdag de belangen van burgers centraal stelt en tegen dit voorstel stemt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@yaho.co.uk>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:15:17 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over wetsvoorstel Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@yaho.co.uk. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Graag wil ik mijn zorgen uiten over het wetsvoorstel rondom Box 3. Als particuliere investeerder ervaar ik veel onzekerheid over de gevolgen van de voorgestelde wijzigingen. Ik begrijp dat het belastingstelsel eerlijk en uitvoerbaar moet zijn, maar ik maak mij zorgen dat de huidige richting onbedoeld grote negatieve effecten kan hebben op mensen die op een verantwoorde manier vermogen hebben opgebouwd of investeren voor de lange termijn.

Voor mij voelt het alsof investeren steeds minder aantrekkelijk en voorspelbaar wordt. Vooral wanneer rendementen worden belast op een manier die onvoldoende rekening houdt met risico's, waardeschommelingen, liquiditeit en langetermijnplanning, ontstaat er een situatie waarin particuliere investeerders worden ontmoedigd. Dit raakt niet alleen grote vermogens, maar ook mensen die zorgvuldig sparen en investeren voor hun toekomst, pensioen, woning, gezin of financiële zelfstandigheid.

Daarnaast maak ik mij zorgen over de bredere gevolgen voor Nederland als vestigings- en investeringsland. Wanneer het fiscale klimaat te onzeker of onaantrekkelijk wordt, kan dit ertoe leiden dat mensen serieus overwegen om hun vermogen, investeringen of zelfs hun woonplaats naar het buitenland te verplaatsen. Dat is voor mij persoonlijk geen wenselijke stap; ik woon graag in Nederland en wil hier blijven bijdragen. Tegelijkertijd merk ik dat deze wetgeving zulke overwegingen wel oproept, en dat vind ik zorgelijk.

Ik wil u daarom vragen om bij de behandeling van dit wetsvoorstel nadrukkelijk aandacht te besteden aan de uitvoerbaarheid, rechtvaardigheid en langetermijneffecten ervan. Een stabiel en evenwichtig belastingstelsel is belangrijk, maar dat zou naar mijn mening niet ten koste moeten gaan van investeringsbereidheid, ondernemerschap en het vertrouwen van burgers in de overheid.

Mijn verzoek is om kritisch te kijken naar de gevolgen voor particuliere investeerders en te voorkomen dat goedwillende burgers door fiscale onzekerheid of disproportionele belastingdruk worden gedwongen om keuzes te maken die zij eigenlijk niet willen maken.

Hartelijk dank voor uw aandacht en uw inzet.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:16:37 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Verwerp de huidige box 3-voorstellen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik verzoek de Eerste Kamer om de voorgestelde box 3-wijzigingen af te wijzen zoals zij nu zijn ingediend, en ze alleen te accepteren als het voorstel vanaf het begin uitgaat van heffing op werkelijk rendement.

Ik ben een Spanjaard die in 2020 naar Nederland verhuisde om te werken bij 5.1.2.e 5.1.2.e in Dordrecht. Inmiddels heb ik hier een gezin opgebouwd, met onder andere een Nederlands kindje van 5 maanden. Ik zou graag voor mijn kind willen sparen, maar dat wordt moeilijk als ik ieder jaar belasting moet betalen over fictieve rendementen.

Ik ben geen speculant. Ik ben een spaarder en een langetermijninvesteerder, met het welzijn van mijn gezin voor ogen. Daarnaast heb ik ook een normaal inkomen, van ongeveer 60.000 tot 80.000 euro per jaar, dat ik verdien door hard te werken.

Daarom vraag ik u respectvol om alleen box 3-hervormingen te accepteren als deze eerlijk en praktisch zijn, en als zij alleen belasting heffen op werkelijk gerealiseerde winsten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

17/5/2026