

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e_5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 16:02:58 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over nieuwe box 3 regeling

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste Eerste Kamer,

Ik wil graag mijn zorgen uiten over de nieuwe box 3 regeling en wat de impact is op mijn toekomst. Ik kom uit 1997, de pech generatie, heb een economisch universitair masterdiploma, en verdien boven modaal. Daarnaast ben ik starter op de woningmarkt. Je zou kunnen zeggen dat ik in een bevoorrechte positie zit maar ook ik heb met enorm veel financiële moeite een flat kunnen kopen samen met mijn vriendin.

Omdat er tegenwoordig niet meer op te sparen is tegen de inflatie heb ik het risico genomen om te gaan beginnen met beleggen. Ik volg hierbij een langetermijn strategie zodat ik kan sparen voor de toekomst met dus alleen maar ongerealiseerde winst of verlies. De nieuwe box 3 regeling zal mij snel uit de droom voor een betere toekomst helpen. Ik zal dan ieder jaar belasting moeten betalen over geld wat ik niet heb verdiend, en daarmee vervalt mijn beleggingsstrategie. Beleggen is dan niet meer interessant, wat mij in een situatie duwt waarin ik alleen nog kan sparen tegen minimale rente. De prijzen stijgen veel harder dan de rente, waardoor ik ieder jaar minder te besteden heb en steeds afhankelijker wordt van mijn inkomen uit werk. Ik heb dan nog het geluk dat mijn koopwoning mij enigszins kan beschermen tegen de prijsstijgingen op de huizenmarkt, maar iemand zonder koopwoning heeft ook deze bescherming niet.

Met deze regeling worden de niet-vermogende burgers die financieel risico nemen het hardste geraakt. Je ontnemt hen de kans om een vermogen op te bouwen en deze burgers zien jaarlijks hun spaargeld verdampen. De kloof tussen arm en rijk zal alsmaar groter worden. Mensen die in hetzelfde schuitje zitten als ik zullen niet meer beleggen en op termijn minder besteden met daarvan ook de economische gevolgen. Mijn simpele droom om ooit te verhuizen naar een eengezinswoning en een gezin te stichten zal vervagen, omdat er gewoonweg niet tegenop te sparen valt zonder beleggingen.

De regeling zal mij als universitair afgestudeerde middenklasse burger hard raken en mijn hoop op een mooie toekomst in Nederland doen verdampen.

Het lijkt mij dat dit juist niet het gewenste effect is van de nieuwe box 3 regeling en middels deze brief wil ik aantonen dat het juist mij raakt als middenklasse burger met geen bijzonder vermogen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 16:09:11 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl; joris.steenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; theo.rietkerk@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; artie.ramsodit@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; "bart.kroon@eerstekamer.nl" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; n.koffeman@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; saskia.kluit@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl; Ton.vankesteren@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; "farah.karimi@eerstekamer.nl" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; "wim.jaspers@eerstekamer.nl" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>; hetty.janssen@eerstekamer.nl; "rik.janssen@eerstekamer.nl" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; "auke.vandergoot@eerstekamer.nl" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>; math.goossen@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; Ilse.bezaan@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; "bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; ies.vanaelst@eerstekamer.nl
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste lid/leden van de Eerste Kamer,

Ik ben 5.1.2.e 25 jaar oud, en inmiddels al vier jaar bezig met beleggen. Ik voel me totaal niet gelukkig met deze overheid, waarbij de ideeën omtrent belasting voor box 3 in 2028 nog wel het toppunt vormen, vandaar dat ik deze mail schrijf.

Gezien de gigantische stijging van de huizenprijzen en de hoge inflatie van de afgelopen jaren, gekoppeld aan de lage rente die je van de bank ontvangt, was het voor mij niet alleen interessant om te beleggen voor wat extra's, maar eigenlijk ook gewoon noodzakelijk.

Nu ik al een aantal jaar bezig ben en er ervaring mee heb, kan ik ook echt vertellen dat beleggen risico nemen is. Ik heb eerst anderhalf jaar in het rood gestaan voordat ik pas wat begon te verdienen.

Beleggen is dus niet zo makkelijk als sommigen denken; je neemt daadwerkelijk risico. En met je investeringen ondersteun je bedrijven en de bredere economie. Het is niet voor niets dat zelfs de EU dit wil stimuleren; het heeft een cruciale functie. Beleggen wordt ook gedaan met spaargeld: geld waar dus al tig keer belasting over betaald is.

Als deze belasting ingevoerd wordt, gaat dat niet alleen het zoveelste mes in de rug zijn voor de bevolking die hier graag wat wil opbouwen met het oog op de toekomst; ik ben ook van mening dat het het land niet eens wat op gaat leveren, omdat het ons breed genomen armer gaat maken. Als hierdoor minder mensen gaan beleggen, gaat de welvaart in het algemeen omlaag in Nederland, en daarmee ook de bestedingen. Ook gaan we hierdoor achterlopen op het buitenland, als daar mensen nog wel gestimuleerd worden (of in ieder geval niet gedemotiveerd worden) om te beleggen.

Ik hoop dat jullie dus zo verstandig gaan zijn om hiertegen te stemmen en flinke aanpassingen te eisen. 36% is op zichzelf al een van de hoogste tarieven ter wereld, en het idee om dit jaarlijks te laten betalen is al helemaal krankzinnig.

Dit gaat Nederland armer maken en een hoop succesvolle mensen weggagen. Ik hoop dat jullie ook tot dat inzicht komen en met een redelijker pakket komen.

Een pakket dat Nederlanders gaat stimuleren om te beleggen, wat ons land en onze economie op lange termijn veel meer zal opleveren. Nederland heeft als land de aandelenmarkt uitgevonden; juist wij zouden toch moeten weten hoe belangrijk een efficiënte kapitaalmarkt is voor je economie?

Het schijnt dat dit een gat van circa 2 miljard euro zou moeten dichten. Het lijkt mij dat er, gezien de hoeveelheid onzinnige uitgaven die we in dit land doen, beter bezuinigd kan worden op een aantal zaken in plaats van Nederland langzaam verder de armoede in te duwen.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@msn.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 16:12:23 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen box 3 beleid Nederland

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@msn.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over de huidige voorstellen rondom Box 3 en de gevolgen daarvan voor mensen zoals ik, die proberen op een verantwoordelijke manier hun financiële toekomst veilig te stellen.

Jarenlang heb ik geloofd in het principe van zelf verantwoordelijkheid nemen voor mijn pensioen. Niet omdat ik rijk ben, maar juist omdat ik begrijp dat de toekomst onzeker is en dat ik later niet volledig afhankelijk wil zijn van voorzieningen van de overheid. Daarom ben ik gaan beleggen. Niet om snel rijk te worden, maar om over tientallen jaren via het compound effect — het rendement-op-rendement effect — een stabiele financiële buffer op te bouwen voor mijn oude dag.

Dat idee gaf mij rust. Het gevoel dat discipline, geduld en lange termijn denken uiteindelijk beloond zouden worden.

Maar eerlijk gezegd weet ik het inmiddels niet meer.

Met de huidige voorstellen lijkt beleggen voor gewone Nederlanders steeds minder haalbaar te worden. Er wordt belasting geheven over vermogensgroei of rendementen terwijl dat geld vaak nog helemaal niet beschikbaar is. Op papier lijkt er misschien winst te zijn, maar in de praktijk zit dat vermogen vast in beleggingen voor de lange termijn. Toch moet er jaarlijks belasting worden betaald met geld dat er simpelweg niet liquide is.

Daardoor voelt het alsof mensen die juist verstandig proberen vooruit te kijken, worden ontmoedigd. Het compound effect — juist de kracht van lange termijn beleggen — wordt hierdoor ernstig verstoord. Jaar na jaar vermogen moeten aanspreken om belasting te betalen haalt de motor uit het systeem dat bedoeld was om financiële zelfstandigheid op te bouwen.

Ik maak me daar oprecht zorgen over.

Want als zelfs mensen die sparen, investeren en verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen pensioen dit steeds moeilijker gemaakt wordt, hoe moeten gewone Nederlanders dan nog op een gezonde manier hun toekomst veiligstellen?

Ik vraag u daarom dringend om bij uw besluitvorming niet alleen naar cijfers en modellen te kijken, maar ook naar de menselijke kant van dit verhaal. Naar de mensen die niet speculeren, maar simpelweg proberen iets op te bouwen voor later.

Ik hoop dat u wilt kiezen voor een systeem dat eerlijk, uitvoerbaar en toekomstbestendig is — zonder dat lange termijn vermogensopbouw onmogelijk wordt gemaakt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 16:13:56 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over Box 3-heffing

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u naar aanleiding van de behandeling van het nieuwe Box 3-stelsel.

Mijn bezwaar is principieel en praktisch: belasting heffen over rendement dat niet daadwerkelijk is gerealiseerd, is niet rechtvaardig. Spaarders kunnen na inflatie een negatief rendement hebben behaald en toch worden aangeslagen. Beleggers kunnen belasting moeten betalen over papieren waardestijgingen, zonder dat zij daadwerkelijk geld hebben ontvangen om die belasting van te betalen.

Dit raakt niet alleen “vermogenen” in abstracte zin. Het raakt ook mensen die jarenlang hebben gespaard, ondernemers die vermogen hebben opgebouwd, mensen met een pensioenvoorziening buiten loondienst, erfgenamen, verhuurders, en anderen met vermogen op papier maar zonder overeenkomstige liquide inkomsten.

Daarnaast vrees ik dat dit stelsel moeilijk uitvoerbaar wordt. Het leidt tot discussies over waarderingen, liquiditeit, fictief versus werkelijk rendement, en de vraag of belastingdruk nog in verhouding staat tot draagkracht.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar dit voorstel en niet alleen naar de politieke framing ervan. Een belastingstelsel moet rechtvaardig, uitvoerbaar en proportioneel zijn. Dit plan schiet daarin tekort.

Ik vraag u om niet in te stemmen met een regeling die mensen belast op rendement dat zij niet daadwerkelijk hebben gemaakt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@icloud.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 16:35:01 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over het nieuwe box 3-stelsel voor lange termijn beleggers

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@icloud.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Morgen, 19 mei, bespreekt u het nieuwe box 3-stelsel. Als particuliere lange termijn belegger maak ik mij ernstige zorgen over de gevolgen van deze plannen voor mensen zoals ik, die juist proberen op een verantwoorde manier vermogen op te bouwen voor de toekomst.

Ik beleg maandelijks een deel van mijn inkomen in breed gespreide ETF's, dividendaandelen en enkele kwaliteitsbedrijven. Mijn doel is niet speculeren of snel rijk worden, maar juist financiële zelfstandigheid op de lange termijn opbouwen, aanvullend op pensioen en in een tijd waarin sparen nauwelijks rendement oplevert en de kosten van levensonderhoud blijven stijgen.

Het nieuwe box 3-stelsel lijkt echter steeds meer uit te gaan van belastingheffing op basis van jaarlijks gerealiseerde én ongerealiseerde waardeinstijgingen. Dat voelt voor veel particuliere beleggers onrechtvaardig.

Ik wil graag enkele voorbeelden geven:

- Stel dat een belegging in een jaar €5.000 in waarde stijgt op papier, maar deze winst niet wordt verkocht. Dan is er geen daadwerkelijk ontvangen inkomen beschikbaar om belasting van te betalen. Toch moet mogelijk wel belasting worden afgedragen over deze papieren winst.
- In slechte beursjaren kan een portefeuille fors dalen, terwijl eerder wel belasting is betaald over eerdere stijgingen. Op lange termijn kan dit het rendement van gewone beleggers aanzienlijk aantasten.
- Veel mensen bouwen via ETF's of dividendbeleggingen vermogen op voor later, juist omdat pensioenvoorzieningen onder druk staan. Door zwaardere belastingdruk wordt verantwoord langetermijnbeleggen minder aantrekkelijk gemaakt.
- Particuliere beleggers lopen al volledig marktrisico met hun eigen spaargeld. Een systeem waarbij belasting wordt geheven over niet-gerealiseerde winsten vergroot die druk verder.

Ik begrijp en steun het uitgangspunt dat vermogen eerlijk belast moet worden. Tegelijkertijd hoop ik dat u oog houdt voor het verschil tussen grote vermogens/speculatie enerzijds en gewone Nederlanders die via lange termijn beleggen proberen financiële zekerheid op te bouwen anderzijds.

Daarom vraag ik u kritisch te kijken naar:

- belasting op ongerealiseerde winsten;

- de uitvoerbaarheid en eerlijkheid van het nieuwe systeem;
- de gevolgen voor particuliere lange termijn beleggers;
- en het risico dat verantwoord investeren juist wordt ontmoedigd.

Ik hoop dat u deze zorgen wilt meenemen in uw overwegingen tijdens het debat.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 18/05/2026 16:38:01
To: postbus@eerstekamer.nl
CC:
Subject: Betreft: Zorgen over de voorgenomen box 3-heffing
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Aan de Voorzitter en leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Geachte voorzitter, geachte leden,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over de box 3-heffing. De huidige systematiek, en de overgang naar het nieuwe stelsel, geven naar mijn oordeel onvoldoende zekerheid, sluiten onvoldoende aan bij het werkelijk behaalde rendement en kunnen voor belastingplichtigen tot een onevenredig zware last leiden.

Het blijft problematisch dat belasting wordt geheven op basis van forfaitaire uitgangspunten, terwijl het tarief in box 3 in 2026 36% bedraagt en het heffingsvrije vermogen € 59.357 per persoon is. In de praktijk kan dit betekenen dat mensen belasting betalen over inkomen dat zij niet daadwerkelijk hebben genoten, of zelfs over vermogensbestanddelen die nauwelijks rendement opleveren.

Daarnaast zorgt de voortdurende wijziging van regels en overgangsregelingen voor onzekerheid en gebrek aan voorspelbaarheid. Dat is onwenselijk voor burgers (zoals mijzelf) die sparen of beleggen voor hun toekomst, pensioen of vermogensopbouw. Bij mij persoonlijk zijn al mijn persoonlijke beleggingen tevens mijn gehele 'pensioen' daar mij geen pensioenregeling wordt aangeboden door mijn werkgever.

Ik verzoek u daarom bij de beoordeling van voorstellen rond box 3 zwaar te laten meewegen dat een belastingstelsel:

- zo dicht mogelijk moet aansluiten bij werkelijk rendement;
- uitvoerbaar en rechtszeker moet zijn;
- geen onevenredige druk mag leggen op gewone spaarders en beleggers;
- consistent en voorspelbaar moet blijven.

Ik vertrouw erop dat de Eerste Kamer deze punten zorgvuldig betreft bij haar oordeel.

Hoogachtend,

From: 5.1.2.e @gmail.com
Sent: Mon, 18 May 2026 16:39:57 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: URGENTIE BOX 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste heer/mevrouw,

Graag houd ik het kort. De opgestelde exodusplannen zullen in werking treden zodra de Wet Werkelijk Rendement in de huidige vorm wordt ingevoerd, naar verwachting per 2028 of later.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e_5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 16:49:42 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Geen tussenwet voor Box 3 – ga direct voor een écht eerlijke oplossing

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e_5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e ik ben 42 jaar, ondernemer en woon in Amsterdam.

Ik schrijf u omdat ik diep teleurgesteld ben in de manier waarop het Box 3-dossier wordt behandeld. Ik hoor geluiden over een mogelijke tussenwet: een regeling waarvan men zelf weet dat die niet goed is, alleen maar om wat extra tijd te kopen voor een nieuwe wet. Dat is precies het tegenovergestelde van wat nodig is.

Als 42-jarige ondernemer heb ik geen werkgeverspensioen en kan ik door mijn inkomen geen huis kopen in deze moeilijke markt. Daarom bouw ik op verantwoorde wijze vermogen op voor een eigen woning en voor mijn pensioen. Ik doe wat de samenleving van mij verwacht: sparen en investeren in plaats van consumeren. Maar het huidige Box 3-systeem, én een mogelijke tussenwet die weer op fictieve rendementen gebaseerd is, maken dat verantwoord vermogen opbouwen riskant en onaantrekkelijk wordt. Ik betaal belasting over niet-gerealiseerde winsten, terwijl mijn inkomen nooit het niveau haalt van hoger opgeleide beroepen met topsalarissen.

Een tussenwet lost niets op. Het is uitstel van executie met een slechte regeling die opnieuw veel mensen benadeelt. Ik verzoek u daarom dringend: ga niet akkoord met een halfslachtige tussenoplossing.

Pak het in één keer goed aan en kies voor een fundamenteel eerlijk stelsel gebaseerd op werkelijk gerealiseerd rendement!

Dat is rechtvaardiger, eenvoudiger en past bij de realiteit van gewone Nederlanders zoals ik. Tijdens uw vergadering van aanstaande dinsdag ligt er een kans om de juiste keuze te maken. Kies niet voor uitstel met een slechte wet, maar voor een structurele oplossing die mensen als ik weer perspectief geeft.

Ik ben vanzelfsprekend bereid om mijn situatie nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e_5.1.2.e@hotmail.com

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 16:54:40 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen ontrent Box 3 stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Graag wil ik mijn zorgen uiten over de huidige plannen rondom Box 3 en de impact daarvan op particuliere beleggers zoals ikzelf.

Ik ben 31 jaar oud, heb kleine kinderen en probeer als werkende Nederlander op een verantwoorde manier een financiële buffer op te bouwen voor mijn gezin. Ik behoor niet tot een groep zeer vermogende Nederlanders, maar tot de groep mensen die spaart en belegt om later meer zekerheid te hebben.

Daarom voelt het voor mij onrechtvaardig dat ook kleinere beleggers steeds zwaarder geraakt worden door deze regelgeving. Beleggen is voor mij geen luxe, maar een manier om inflatie voor te blijven en iets op te bouwen voor de toekomst van mijn gezin.

Ik hoop daarom dat er serieus wordt gekeken naar een ondergrens voordat strengere Box 3-regels van toepassing worden, bijvoorbeeld vanaf €250.000 vermogen. Juist daar ontstaat naar mijn mening het verschil tussen gewone burgers die verantwoord vermogen proberen op te bouwen en daadwerkelijk grote vermogens.

Ik hoop dat u deze zorgen meeneemt in de komende besluitvorming.

Met Vriendelijke Groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>

Sent: 18/05/2026 11:43:09

To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>

CC:

Subject: Zorgen over voorgenomen box 3-hervorming (vermogensaanwasbelasting) per 2028

Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn ernstige zorgen delen over de voorgenomen hervorming van box 3, de vermogensaanwasbelasting, die beoogd is in te gaan per 1 januari 2028. Als jonge werkende Nederlander en masterstudent ben ik recent gestart met structureel sparen en beleggen voor mijn financiële toekomst en aanvullende pensioenopbouw. Juist voor mijn generatie, geconfronteerd met woningnood, inflatie en een stijgende pensioenleeftijd, is een stabiel en stimulerend fiscaal kader van groot belang. Het voorgestelde stelsel lijkt vermogensopbouw op eigen initiatief eerder te ontmoedigen dan te ondersteunen.

Ik verzoek u dringend de volgende bezwaren mee te wegen in uw beoordeling:

1. Vermogensaanwasbelasting breekt het compounding-effect structureel af

De kern van mijn zorg ligt bij de jaarlijkse belasting op werkelijk rendement, inclusief ongerealiseerde koerswinsten. Dit tast het mechanisme van samengestelde groei fundamenteel aan. Samengestelde groei, door Nobelprijswinnaar Albert Einstein ooit treffend omschreven als het "achtste wereldwonder", is het krachtigste instrument dat een particuliere belegger heeft. Wie jaarlijks wordt afgeroomd over nog niet gerealiseerde winsten, verliest precies dat wonder.

Bij een gemiddeld bruto rendement van 8% per jaar resulteert een jaarlijkse belasting van 36% effectief in een netto groeivoet van circa 5,1%. Wanneer €10.000 twintig jaar lang tegen 8% kan renderen, groeit dit tot circa €46.600. Onder het voorgestelde stelsel komt het eindvermogen slechts uit op circa €27.100, ruim 40% lager. Op een langere horizon is dit verlies exponentieel groter, precies omdat het compounding-effect wordt onderdrukt.

Daarnaast geldt: wanneer belasting pas bij realisatie wordt geheven, kan vermogen langer onbelast doorgroeien. Hierdoor is de belastinggrondslag op het moment van verkoop in absolute euro's aanzienlijk groter. Einstein's achtste wereldwonder werkt dan ook in het voordeel van de schatkist: uitstel van heffing betekent niet minder belastingopbrengst, het kan deze op de lange termijn juist vergroten, terwijl tegelijkertijd vermogensopbouw wordt gefaciliteerd.

2. Een internationaal unicum met risico op kapitaalvlucht

Het belasten van papieren, niet-gerealiseerde winsten op deze schaal wordt wereldwijd nauwelijks toegepast. Vrijwel alle moderne economieën kiezen voor een vermogenswinstbelasting bij realisatie. Het voorgestelde stelsel treft bovendien zijn beoogde doelgroep niet: grote vermogens hebben de middelen om het land te verlaten of zich te herstructureren via box 2 of buitenlandse entiteiten. De Belastingdienst mist zo straks juist de grootste vermogens, terwijl de rekening neerkomt bij de kleine, goedwillende burger. Een realisatiestelsel houdt kapitaal binnen de landsgrenzen en levert op lange termijn een grotere fiscale grondslag op.

3. Liquiditeits- en rechtsonzekerheid voor particulieren

Het belasten van ongerealiseerde winsten dwingt burgers belasting te betalen over geld dat er feitelijk nog niet is. Wanneer markten vervolgens dalen, hebben zij belasting betaald over een winst die achteraf nooit is gerealiseerd. Dit creëert een onaanvaardbare rechtsonzekerheid en stimuleert defensiever, minder renderend beleggingsgedrag, terwijl brede participatie in kapitaalmarkten economisch juist wenselijk is.

Het oorspronkelijke doel van de hervorming, belasting heffen op daadwerkelijk rendement en rechtszekerheid

herstellen na jurisprudentie, is begrijpelijk. Toch lijkt de gekozen uitwerking onevenredig uit te pakken voor particuliere langetermijnbeleggers en vermogensopbouw in de middenklasse. De voorgenomen wetgeving schiet zijn doel voorbij en schaadt de Nederlandse economie en haar burgers op de lange termijn.

Ik verzoek u daarom vriendelijk doch dringend kritisch te kijken naar de vormgeving van de vermogensaanwasbelasting in box 3, en aan te sturen op een rechtvaardige vermogenswinstbelasting (heffing bij realisatie) die langetermijnvermogensopbouw door particulieren expliciet ontziet en stimuleert.

Vermogensopbouw door eigen initiatief verdient ondersteuning, geen afremming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Groningen
Masterstudent Supply Chain Management
Rijksuniversiteit Groningen

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 17:00:41 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgenomen veranderingen rondom box 3 en de gevolgen daarvan voor gewone hardwerkende Nederlanders zoals ik.

Ik kom uit een gezin met weinig financiële zekerheid. Juist daarom heb ik ervoor gekozen om hard te werken aan een betere toekomst. Ik ben mijn eigen onderneming gestart, heb jarenlang veel uren gemaakt en geprobeerd verstandig met mijn geld om te gaan. Niet vanuit luxe, maar vanuit verantwoordelijkheid en de wens om later financiële rust en stabiliteit te hebben voor mezelf en een eventueel toekomstig gezin.

Als zelfstandig ondernemer bouw ik niet automatisch een pensioen op zoals veel mensen in loondienst dat wel doen. Daarom ben ik begonnen met beleggen voor de lange termijn. Niet om snel rijk te worden, maar juist om op een verantwoorde manier zelf iets op te bouwen voor later. Ik neem daarin zelf risico, draag zelf verantwoordelijkheid en betaal bovendien al belasting over mijn inkomen voordat ik überhaupt kan investeren.

De nieuwe plannen rondom box 3 geven mij het gevoel dat verstandig beleggen steeds meer wordt ontmoedigd. Voor mensen die niet uit vermogende families komen en alles zelf hebben opgebouwd, voelt dit oneerlijk. Het lijkt alsof mensen die initiatief nemen, risico durven nemen en proberen zelfstandig iets op te bouwen, hiervoor uiteindelijk worden gestraft.

Ik begrijp dat belasting eerlijk verdeeld moet worden en dat grotere vermogens een bijdrage mogen leveren. Maar ik hoop dat er ook oog blijft voor zelfstandigen en middeninkomens die jarenlang hard werken om zelf hun toekomst veilig te stellen, zonder vangnet of opgebouwd pensioen via een werkgever.

Voor veel zzp'ers is beleggen geen luxe, maar een noodzakelijke manier om later niet afhankelijk te worden van minimale voorzieningen. Wanneer dit steeds zwaarder belast wordt, wordt het voor een grote groep mensen veel moeilijker om financiële zelfstandigheid op te bouwen.

Ik vraag u daarom dringend om bij de verdere uitwerking van de box 3-regeling rekening te houden met:

- zelfstandigen zonder pensioenopbouw;
- mensen die vermogen volledig zelf hebben opgebouwd;
- lange termijn beleggers die investeren voor financiële zekerheid, niet voor speculatie;
- en de impact op middeninkomens die juist verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen toekomst.

Ik hoop dat u deze zorgen serieus wilt meenemen in het debat en beleid.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Mon, 18 May 2026 17:05:12 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Stem tegen het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748) – een slecht, onuitvoerbaar en principieel onjuist voorstel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Betreft: Stem tegen het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748) – een slecht, onuitvoerbaar en principieel onjuist voorstel

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Morgen, 19 mei 2026, overlegt u intern over het wetsvoorstel voor de nieuwe Box 3-regeling die per 1 januari 2028 moet ingaan. Als burger en belanghebbende bij een eerlijk, uitvoerbaar en principieel juist fiscaal stelsel verzoek ik u met klem om **tegen dit voorstel te stemmen**. Het voorstel van de coalitie (VVD, D66 en CDA) is geen verbetering ten opzichte van het huidige (problematische) stelsel, maar introduceert nieuwe, ernstige valkuilen die in strijd zijn met kernbeginselen van de Nederlandse wetgeving, zoals het **draagkrachtbeginsel**, en met de adviezen van fiscalisten en experts.

Waarom dit voorstel slecht is: de kernproblemen

Het wetsvoorstel introduceert een **hybride stelsel** met als hoofdregel een **vermogensaanwasbelasting** (belasting over ongerealiseerde waardestijgingen, “papieren winsten”) voor de meeste vermogensbestanddelen (zoals beursgenoteerde aandelen, obligaties, crypto en spaargeld). Voor onroerend goed en start-up-aandelen geldt een uitzondering met vermogenswinstbelasting (belasting pas bij realisatie/verkoop). Het tarief bedraagt circa 36% over het werkelijke rendement (boven een lage vrijstelling van rond de €1.800).

1. Belasting over niet-bestaand inkomen: schending van het draagkrachtbeginsel

Het draagkrachtbeginsel – de fundamentele pijler van de Nederlandse inkomstenbelasting – vereist dat belasting wordt geheven op basis van werkelijke, beschikbare draagkracht (inkomen dat de belastingplichtige daadwerkelijk kan genieten of gebruiken). Een vermogensaanwasbelasting belast waardestijgingen die nog niet zijn gerealiseerd en vaak ook nooit definitief zullen zijn (denk aan koersdalingen in het volgende jaar). Dit is in strijd met het begrip “werkelijk rendement” zoals de Hoge Raad dat in de Kerstarrest bedoelde: een heffing die aansluit bij werkelijke economische draagkracht, niet bij fictieve of tijdelijke papieren winsten.

Fiscalisten van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) en diverse hoogleraren waarschuwen expliciet dat dit afbreuk doet aan het draagkrachtbeginsel. Zonder adequate carry-back van verliezen (terugwerkende kracht) betaalt men in goede jaren belasting over winsten die later weer verdwijnen, terwijl er geen echte liquiditeit of consumptiemogelijkheid is. Dit druist in tegen de geest van de Wet IB 2001 en eerdere jurisprudentie.

2. Ernstige liquiditeitsproblemen en oneerlijke gevolgen

Beleggers (vooral in aandelen of crypto) moeten jaarlijks 36% belasting betalen over waardestijgingen zonder dat ze iets hebben verkocht. Dit dwingt tot gedwongen verkoop van bezittingen om de belasting te kunnen betalen – met extra transactiekosten en mogelijke verdere koersdalingen als gevolg. Voor medewerkers van start-ups (die vaak in aandelen worden uitbetaald) is dit rampzalig: zij krijgen een enorme belastingaanslag terwijl de aandelen nog illiquide zijn. Prins Constantijn en de Dutch Startup Association hebben hier terecht voor gewaarschuwd.

Simulaties tonen aan dat beleggers gemiddeld koopkracht kunnen verliezen door het ontbreken van inflatiecorrectie: bij nominale rendementen en 2% inflatie stijgt het effectieve reële tarief fors (tot boven 50-70% in realistische scenario's). Dit is geen “werkelijk rendement” maar een verkapte vermogensbelasting.

3. Uitvoerbaarheidsproblemen en hoge administratieve last

De Belastingdienst, banken en adviseurs waarschuwen voor complexiteit: waardebeoordelingen van illiquide assets, jaarlijkse aangiften, fouten en bezwaren. De Raad van State en uitvoeringstoetsen spreken van ingrijpende gevolgen voor burgers en de dienst: slechtere dienstverlening, beperkte vooroverleg en overbelasting. Dit leidt tot een golf aan bezwaarschriften en rechtsonzekerheid – precies wat het stelsel na de Kerstarrest moest oplossen.

4. Economische schade: kapitaalvlucht, minder investeringen en concurrentienadeel

Nederland loopt internationaal uit de pas. De meeste landen hanteren een vermogenswinstbelasting (belasting bij verkoop). Dit voorstel maakt ons onaantrekkelijk voor investeerders en ondernemers. Risico op kapitaalvlucht, minder startups en lagere economische groei liggen op de loer. Het hybride karakter creëert bovendien arbitrage en oneerlijke concurrentie tussen vermogenscategorieën.

5. Geen echte oplossing voor het oude probleem

Het oude forfaitaire stelsel was onrechtmatig. Dit nieuwe stelsel lost dat niet op, maar creëert nieuwe onrechtmatigheden. Het is een haastige tussenstap (zoals de coalitie zelf toegeeft, met plannen voor latere aanpassing naar vermogenswinstbelasting), terwijl een beter alternatief (bijv. verbeterde vermogenswinstbelasting of retrospectieve benadering) uitvoerbaarder en principieel juist zou zijn. De coalitie kiest voor budgettaire zekerheid ten koste van rechtsbeginselen en economie.

Consequenties en valkuilen

- **Voor burgers:** Liquiditeitsproblemen, gedwongen verkopen, hogere effectieve belastingdruk, administratieve rompslomp en rechtsonzekerheid.
- **Voor de economie:** Schade aan startups, verminderde investeringen, kapitaalvlucht.
- **Voor de overheid:** Overbelaste Belastingdienst, vele bezwaren, blijvende juridische risico's (mogelijk nieuwe EVRM-procedures) en budgettaire gaten bij uitstel of aanpassingen.
- **Voor de rechtsstaat:** Schending van draagkracht- en gelijkheidsbeginsel, in strijd met de intentie van de wetgever en fiscalisten.

Waarom de Eerste Kamer moet ingrijpen

De Eerste Kamer is de kamer van reflectie en kwaliteitscontrole. Dit voorstel is onvoldoende doordacht, haalt de toets van de Raad van State en experts niet volledig, en druist in tegen fundamentele beginselen van ons fiscale recht. Stemmen tegen biedt de kans op een betere, toekomstbestendige oplossing – bijvoorbeeld een zuivere vermogenswinstbelasting of een zorgvuldiger hybride model met inflatiecorrectie en betere verliesverrekening. Uitstel of aanpassing is beter dan een overhaaste invoering per 2028 met grote schade.

Ik vertrouw erop dat u, als hoeders van de wet en de belangen van alle Nederlanders, dit voorstel afwijst. Een eerlijk fiscaal stelsel dient draagkracht te respecteren, uitvoerbaar te zijn en de economie niet te schaden.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Alkmaar

Particulier en bezorgde Nederlandse Burger

Verstuurd vanaf mijn iPad

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 17:13:27 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: box 3 wetgeving

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als kleine belegger maak ik mij grote zorgen over de voorgenomen Box 3-wetgeving. De nieuwe regels raken particuliere spaarders en beleggers zoals ik onevenredig hard. Waar beleggen juist nodig is om vermogen op te bouwen en inflatie bij te houden, word ik nu geconfronteerd met een belastingdruk die in veel gevallen hoger uitvalt dan het daadwerkelijke rendement.

Voor kleine beleggers betekent dit een stap achteruit in plaats van stimulering van financiële zelfstandigheid en pensioenopbouw. Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de uitvoerbaarheid, eerlijkheid en proportionaliteit van deze wetgeving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Mon, 18 May 2026 17:15:40 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Stem tegen het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Betreft: Stem tegen het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748) – een slecht, onuitvoerbaar en principieel onjuist voorstel

Geachte leden van de Eerste Kamer,,

Morgen, 19 mei 2026, overlegt u intern over het wetsvoorstel voor de nieuwe Box 3-regeling die per 1 januari 2028 moet ingaan. Als burger en belanghebbende bij een eerlijk, uitvoerbaar en principieel juist fiscaal stelsel verzoek ik u met klem om tegen dit voorstel te stemmen. Het voorstel van de coalitie (VVD, D66 en CDA) is geen verbetering ten opzichte van het huidige (problematische) stelsel, maar introduceert nieuwe, ernstige valkuilen die in strijd zijn met kernbeginselen van de Nederlandse wetgeving, zoals het draagkrachtbeginsel, en met de adviezen van fiscalisten en experts.

Waarom dit voorstel slecht is: de kernproblemen

Het wetsvoorstel introduceert een hybride stelsel met als hoofdregel een vermogensaanwasbelasting (belasting over ongerealiseerde waardeinstijgingen, “papieren winsten”) voor de meeste vermogensbestanddelen (zoals beursgenoteerde aandelen, obligaties, crypto en spaargeld). Voor onroerend goed en start-up-aandelen geldt een uitzondering met vermogenswinstbelasting (belasting pas bij realisatie/verkoop). Het tarief bedraagt circa 36% over het werkelijke rendement (boven een lage vrijstelling van rond de €1.800).

1. Belasting over niet-bestaand inkomen: schending van het draagkrachtbeginsel

Het draagkrachtbeginsel – de fundamentele pijler van de Nederlandse inkomstenbelasting – vereist dat belasting wordt geheven op basis van werkelijke, beschikbare draagkracht (inkomen dat de belastingplichtige daadwerkelijk kan genieten of gebruiken). Een vermogensaanwasbelasting belast waardeinstijgingen die nog niet zijn gerealiseerd en vaak ook nooit definitief zullen zijn (denk aan koersdalingen in het volgende jaar). Dit is in strijd met het begrip “werkelijk rendement” zoals de Hoge Raad dat in de Kerstarrest bedoelde: een heffing die aansluit bij werkelijke economische draagkracht, niet bij fictieve of tijdelijke papieren winsten.

Fiscalisten van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) en diverse hoogleraren waarschuwen expliciet dat dit afbreuk doet aan het draagkrachtbeginsel. Zonder adequate carry-back van verliezen (terugwerkende kracht) betaalt men in goede jaren belasting over winsten die later weer verdwijnen, terwijl er geen echte liquiditeit of consumptiemogelijkheid is. Dit druist in tegen de geest van de Wet IB 2001 en eerdere jurisprudentie.

2. Ernstige liquiditeitsproblemen en oneerlijke gevolgen

Beleggers (vooral in aandelen of crypto) moeten jaarlijks 36% belasting betalen over waardeinstijgingen zonder dat ze iets hebben verkocht. Dit dwingt tot gedwongen verkoop van bezittingen om de belasting te kunnen betalen – met extra transactiekosten en mogelijke verdere koersdalingen als gevolg. Voor medewerkers van start-ups (die vaak in aandelen worden uitbetaald) is dit rampzalig: zij krijgen een enorme belastingaanslag terwijl de aandelen nog illiquide zijn. Prins Constantijn en de Dutch Startup Association hebben hier terecht voor gewaarschuwd.

Simulaties tonen aan dat beleggers gemiddeld koopkracht kunnen verliezen door het ontbreken van inflatiecorrectie: bij nominale rendementen en 2% inflatie stijgt het effectieve reële tarief fors (tot boven 50-70% in realistische scenario's). Dit is geen “werkelijk rendement” maar een verkapte vermogensbelasting.

3. Uitvoerbaarheidsproblemen en hoge administratieve last

De Belastingdienst, banken en adviseurs waarschuwen voor complexiteit: waardebepalingen van illiquide assets, jaarlijkse aangiften, fouten en bezwaren. De Raad van State en uitvoeringstoetsen spreken van ingrijpende gevolgen voor burgers en de dienst: slechtere dienstverlening, beperkte vooroverleg en overbelasting. Dit leidt tot een golf aan bezwaarschriften en rechtsonzekerheid – precies wat het stelsel na de Kerstarrest moest oplossen.

4. Economische schade: kapitaalvlucht, minder investeringen en concurrentienadeel

Nederland loopt internationaal uit de pas. De meeste landen hanteren een vermogenswinstbelasting (belasting bij verkoop). Dit voorstel maakt ons onaantrekkelijk voor investeerders en ondernemers. Risico op kapitaalvlucht, minder startups en lagere economische groei liggen op de loer. Het hybride karakter creëert bovendien arbitrage en oneerlijke concurrentie tussen vermogenscategorieën.

5. Geen echte oplossing voor het oude probleem

Het oude forfaitaire stelsel was onrechtmatig. Dit nieuwe stelsel lost dat niet op, maar creëert nieuwe onrechtmatigheden. Het is een haastige tussenstap (zoals de coalitie zelf toegeeft, met plannen voor latere aanpassing naar vermogenswinstbelasting), terwijl een beter alternatief (bijv. verbeterde vermogenswinstbelasting of retrospectieve benadering) uitvoerbaarder en principieel juist zou zijn. De coalitie kiest voor budgettaire zekerheid ten koste van rechtsbeginselen en economie.

Consequenties en valkuilen

- **Voor burgers: Liquiditeitsproblemen, gedwongen verkopen, hogere effectieve belastingdruk, administratieve rompslomp en rechtsonzekerheid.**
- **Voor de economie: Schade aan startups, verminderde investeringen, kapitaalvlucht.**
- **Voor de overheid: Overbelaste Belastingdienst, vele bezwaren, blijvende juridische risico's (mogelijk nieuwe EVRM-procedures) en budgettaire gaten bij uitstel of aanpassingen.**
- **Voor de rechtsstaat: Schending van draagkracht- en gelijkheidsbeginsel, in strijd met de intentie van de wetgever en fiscalisten.**

Waarom de Eerste Kamer moet ingrijpen

De Eerste Kamer is de kamer van reflectie en kwaliteitscontrole. Dit voorstel is onvoldoende doordacht, haalt de toets van de Raad van State en experts niet volledig, en druist in tegen fundamentele beginselen van ons fiscale recht. Stemmen tegen biedt de kans op een betere, toekomstbestendige oplossing – bijvoorbeeld een zuivere vermogenswinstbelasting of een zorgvuldiger hybride model met inflatiecorrectie en betere verliesverrekening. Uitstel of aanpassing is beter dan een overhaaste invoering per 2028 met grote schade.

Ik vertrouw erop dat u, als hoeders van de wet en de belangen van alle Nederlanders, dit voorstel afwijst. Een eerlijk fiscaal stelsel dient draagkracht te respecteren, uitvoerbaar te zijn en de economie niet te schaden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Alkmaar

Bezorgde Burger (Particulier)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@protonmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 17:23:43 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Bezwaar tegen het wetsvoorstel nieuw stelsel box 3 (vermogensrendementsheffing)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@protonmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

18 mei 2026

Aan de leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20017

2500 EA Den Haag

Betreft: Bezwaar tegen het wetsvoorstel nieuw stelsel box 3 (vermogensrendementsheffing)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wend ik mij tot u als betrokken burger en belastingplichtige om mijn ernstige bezorgdheid kenbaar te maken over het wetsvoorstel voor het nieuwe box 3-stelsel. Ik verzoek u met klem dit voorstel niet aan te nemen.

Sta mij toe mijn persoonlijke situatie toe te lichten. Ik ben 29 jaar oud en werkzaam in de metaalsector, waar ik in loondienst een inkomen verdien dat onder het modaal ligt. Juist vanwege dit bescheiden inkomen ben ik genooddaakt te beleggen: niet vanuit weelde of speculatiezucht, maar als noodzakelijk middel om een financiële buffer op te bouwen en mijn toekomst zeker te stellen.

Het nieuwe box 3-stelsel treft kleine beleggers als ik onevenredig hard.

De voorgestelde belastingheffing op vermogen sluit onvoldoende aan bij het werkelijk behaalde rendement. In jaren met beperkte of negatieve rendementen kan de belastingdruk zodanig oplopen dat ik gedwongen word aandelen of andere beleggingen te verkopen uitsluitend om de verschuldigde belasting te kunnen voldoen. Dit ondermijnt het fundament van elke vermogensopbouw.

Nederland is van oudsher een land waarin iedereen — ongeacht achtergrond of inkomen — de kans zou moeten hebben om via eigen inspanning en spaarzaamheid een zekere welvaart op te bouwen. Het voorliggende wetsvoorstel

staat haaks op dit principe. Het treft niet de vermogende bovenlaag, maar juist de werkende Nederlander met een laag tot modaal inkomen die probeert financieel zelfredzaam te zijn en minder afhankelijk te worden van sociale voorzieningen.

Ik roep u op uw controlerende en wegende rol serieus te nemen en dit wetsvoorstel kritisch te toetsen op de gevolgen voor kleine beleggers met een laag inkomen. Een rechtvaardig belastingstelsel belast werkelijk behaald rendement en houdt rekening met de draagkracht van de belastingplichtige. Het huidige voorstel voldoet hier naar mijn oordeel niet aan.

Ik vertrouw erop dat u bovenstaande bezwaren zorgvuldig zult meewegen in uw beraadslagingen en zie uit naar een rechtvaardige behandeling van dit dossier.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Enkhuizen

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 17:28:06 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Grote zorgen over de nieuwe Box 3 wetgeving – Geef jongeren de kans op vermogensopbouw

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik graag mijn grote zorgen uiten over de voorgestelde nieuwe Box 3-wetgeving die in 2028 in werking moet treden. Ik begrijp dat hier aanstaande dinsdag een belangrijke vergadering over plaatsvindt en mogelijk een besluit over valt. Ik hoop dat u de tijd neemt om het perspectief van mijn generatie in uw afwegingen mee te nemen.

Ik ben een student en ik doe mijn uiterste best om, ondanks de hoge kosten van levensonderhoud en de huidige woningmarkt, financieel verstandige keuzes te maken. Het opbouwen van een bescheiden financiële buffer voor later is voor starters en studenten zoals ik van cruciaal belang om überhaupt nog kans te maken op bijvoorbeeld een eigen woning.

De nieuwe plannen voor Box 3 geven mij echter het moedeloze gevoel dat vermogensopbouw voor de jongere generatie vrijwel onmogelijk wordt gemaakt. Het huidige voorstel ontmoedigt ons om te sparen of op kleine schaal te beleggen voor onze toekomst. Het voelt alsof we worden ontmoedigd om financiële verantwoordelijkheid te nemen, in een tijd waarin we dat juist zo hard nodig hebben.

Ik vraag u vriendelijk, maar dringend, om tijdens uw overleg aanstaande dinsdag stil te staan bij de langetermijnimpact van deze wet op jongeren. Zorg er alstublieft voor dat het belastingstelsel zo wordt ingericht dat het opbouwen van een beetje vermogen voor starters niet wordt afgestraft, maar juist haalbaar blijft.

Ik vertrouw erop dat u deze zorgen meeneemt in het naderende debat. Hartelijk dank voor uw tijd, aandacht en inzet voor onze samenleving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Amsterdam

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@proton.me>
Sent: Mon, 18 May 2026 17:39:20 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Schandalig

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@proton.me. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Kunnen jullie even normaal gaan doen met betrekking tot box 3!!!!!!

Ik werk mezelf hier helemaal de pleuris als ondernemer en draag al 50% van mijn inkomsten af aan de regering voor belastingen dat wordt uitgegeven aan bodemloze putten zoals asielzoekers, klimaat en die klote oorlog.

Ik werk mij de hele week de tyfus in zodat Mohammed en Ali op de hoek door kunnen leven zonder ook maar 1 cent bij te dragen aan de samenleving.

Mijn pensioen wordt nu keihard weggeroofd via box 3.

DOE NORMAAL!!

JULLIE MAKEN NEDERLAND KAPOT MET JULLIE BELASTINGEN.

Het enige wat ik merk is dat belastingen alleen maar hoger en hoger worden en overal worden constructies in elkaar gezet om de potjes waar nog wat valt te halen nog meer te belasten.

Niet 1x hoor ik de overheid zeggen dat ze misschien beetje moeten krimpen. Nee alle oplossingen lijden altijd tot meer belastingen ALLEMAAL IN HET KADER VAN DE EU.

Ondertussen vertrekken productieve Nederlanders naar het buitenland en krijgen we daarvoor asielzoekers terug die het merendeel aan het infuus van de overheid blijven.

Wat is het volgende dat jullie gaan doen:

EXIT heffing op persoonlijk vlak, erfbelasting volledig kapot maken, CO2 belastingen. Je kunt het zo gek niet bedenken of er is wel een vorm van belastingen over.

IK WORD HELEMAAL GEK VAN JULLIE ONKUNDE!!!!

NOG EVEN EN IK VERSCHEUR MIJN EIGEN PASPOORT EN MELD MIJ AAN IN APELDOORN.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 17:40:48 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Dringende oproep heroverweging Box 3-stelsel: Belasten van ongerealiseerde rendementen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Morgen staat er een cruciaal besluit op de agenda omtrent de toekomst van het Box 3-stelsel. Middels deze weg wil ik een dringend beroep op u doen om de langetermijngevolgen van de voorgestelde plannen, in het bijzonder het belasten van ongerealiseerde rendementen, uiterst zorgvuldig af te wegen.

Als bewuste burger leef ik zuinig en beleg ik voor mijn toekomst. Vermogensopbouw op de lange termijn is voor een grote groep Nederlanders geen luxe, maar een noodzakelijke manier om zelfvoorzienend te zijn. Het voorgestelde stelsel raakt de kern van deze opbouw op een destructieve wijze:

- De vernietiging van compound groei (samengesteld rendement): Het jaarlijks moeten afrekenen over papieren winst die nog niet is verzilverd, haalt de motor uit de langetermijnplanning. Het haalt kapitaal weg dat juist had moeten doorproduceren.
- Gedwongen verkoop van activa: Wanneer de markt stijgt maar er geen sprake is van cashflow, worden beleggers zoals ik genoodzaakt om (delen van) gezonde beleggingen vroegtijdig te verkopen om puur de belastingaanslag te kunnen betalen. Dit dwingt burgers tot ongunstige financiële beslissingen.
- Belasten van 'lucht': Ongerealiseerde winst is geen gegarandeerd bezit; een markt kan het jaar erop immers weer hard dalen. Het belasten van winsten die enkel op papier bestaan, voelt onrechtvaardig en creëert grote liquiditeitsproblemen bij de burger.

Ik begrijp de complexiteit van het dossier en de noodzaak voor een houdbaar stelsel volkomen. Juist daarom hoop ik dat de Eerste Kamer haar rol als bewaker van de wetgevingskwaliteit en rechtszekerheid morgen waarmaakt.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 17:41:34 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Grote zorgen over voorgenomen box 3-heffing op ongerealiseerde vermogenswinsten.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn ernstige zorgen kenbaar maken over het voorgenomen box 3-stelsel per 2028, waarbij belasting zou worden geheven over ongerealiseerde vermogenswinsten.

Ik verzoek u kritisch te toetsen of een dergelijke systematiek past binnen de beginselen van rechtszekerheid, redelijkheid, uitvoerbaarheid en evenwichtige belastingheffing.

Mijn principiële bezwaar is dat belasting wordt geheven over vermogensgroei die nog niet daadwerkelijk is gerealiseerd en waarover een belastingplichtige dus feitelijk nog niet kan beschikken. Een waardestijging op papier betekent immers niet dat er liquide middelen beschikbaar zijn om de belasting te voldoen.

Mijn bezwaren zijn onder meer de volgende:

1. Belastingheffing zonder gerealiseerd inkomen:

Het belasten van ongerealiseerde waardestijgingen betekent feitelijk dat belasting wordt geheven over een papieren rendement. Zeker bij beursgenoteerde beleggingen kunnen waarderingen sterk fluctueren. Een stijging op de peildatum biedt geen enkele garantie dat deze waarde behouden blijft.

2. Risico op gedwongen vermogensverkoop:

Wanneer belasting moet worden voldaan over niet-gerealiseerde winsten, kunnen burgers genoodzaakt zijn vermogensbestanddelen te verkopen om aan hun fiscale verplichtingen te voldoen. Dat lijkt moeilijk verenigbaar met een redelijke belastingheffing.

3. Onevenwichtige risicoverdeling:

Particuliere beleggers dragen volledig het beleggingsrisico, terwijl de overheid belasting heft op waardestijgingen voordat deze daadwerkelijk zijn gerealiseerd. Dit roept fundamentele vragen op over proportionaliteit en evenredigheid.

4. Belemmering van langetermijnvermogensopbouw:

Veel burgers bouwen vermogen op als aanvulling op hun pensioen, als financiële buffer of voor toekomstige zorg- en levensuitgaven. Een belasting op ongerealiseerde winsten kan verantwoord langetermijn sparen en beleggen ontmoedigen.

5. Uitvoerbaarheid en rechtszekerheid:

Een systeem gebaseerd op waarderingen brengt praktische en juridische complicaties met zich mee rondom waardebepaling, verliesverrekening, peildata en administratieve lasten. Dit kan leiden tot langdurige onzekerheid en nieuwe discussies over fiscale rechtvaardigheid.

Ik begrijp de wens om te komen tot een rechtvaardiger box 3-stelsel na de eerdere juridische ontwikkelingen. Juist daarom acht ik het van belang dat een nieuw systeem niet opnieuw leidt tot fundamentele bezwaren vanuit burgers, uitvoeringsinstanties en mogelijk de rechter.

Ik verzoek u daarom nadrukkelijk om dit wetsvoorstel uiterst kritisch te beoordelen op rechtvaardigheid, proportionaliteit, uitvoerbaarheid en juridische houdbaarheid.

Met vriendelijke groet,

Middelburg.

From: "5.1.2.e J" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 17:47:57 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over box 3 wetgeving

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uiten over de voorgestelde wijzigingen in Box 3, en in het bijzonder over de invoering van een vermogensaanwasbelasting.

Belasting heffen over niet-gerealiseerde, papieren winsten ervaar ik als onrechtvaardig en juridisch kwetsbaar. Het tast voor mijn gevoel de rechtszekerheid aan en maakt het voor burgers moeilijker om op een voorspelbare manier financiële keuzes voor de lange termijn te maken.

De afgelopen jaren is de AOW-leeftijd steeds verder verhoogd. Dat heeft mij ertoe gebracht om zelf verantwoordelijkheid te nemen en vermogen op te bouwen via beleggingen, met als doel om mogelijk eerder met pensioen te kunnen gaan. In vergelijking met veel andere Europese landen ligt de pensioenleeftijd in Nederland inmiddels hoog.

Het vooruitzicht dat jaarlijks belasting wordt geheven over niet-gerealiseerde rendementen maakt die langetermijnplanning onzeker. Daarnaast worden de risico's van beleggen hierdoor relatief groter, terwijl het rendement door jaarlijkse belastingheffing minder kan profiteren van het rente-op-rente effect. Dat maakt vermogensopbouw op de lange termijn aanzienlijk moeilijker.

Wat mij daarnaast zorgen baart, is dat de vermogensaanwasbelasting wordt gepresenteerd als een tussenstap richting een vermogenswinstbelasting, terwijl er geen duidelijke tijdslijn wordt gecommuniceerd. Ik vrees dat een tijdelijke regeling in de praktijk langdurig zal blijven bestaan.

Ik schrijf dit niet uit boosheid, maar vanuit oprechte zorg over de gevolgen voor burgers die proberen op een verantwoordelijke manier financieel vooruit te plannen. Ik hoop dat mijn zorgen serieus worden meegenomen in de beoordeling van deze wetgeving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 18:01:44 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: URGENTIE

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste heer/mevrouw,

Graag houd ik het kort. De opgestelde exodusplannen zullen in werking treden zodra de Wet Werkelijk Rendement in de huidige vorm wordt ingevoerd, naar verwachting per 2028 of later.

Ik ben niet het type persoon dat de straat op gaat om te demonstreren, maar iemand die zijn standpunt kenbaar maakt door zijn keuzes — en daarmee als het ware met de voeten stemt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 18:09:56 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: 5.1.2.e 3 belasting 5.1.2.e

You don't often get email from 5.1.2.e@hotmai.com. [Learn why this is important](#)

Aan: Eerste Kamer der Staten-Generaal

E-mail:

Betreft: Verzoek tot aandacht voor disproportionele voorlopige aanslag inkomstenbelasting 2024 en strijdigheid box-3 heffing

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Hierbij wil ik uw aandacht vragen voor de wijze waarop de Belastingdienst voorlopige aanslagen inkomstenbelasting 2024 oplegt, in het bijzonder ten aanzien van de box-3 heffing.

Ik heb een voorlopige aanslag ontvangen waarbij mijn verzamelinkomen is vastgesteld op € 1.232.319 en een belastingbedrag van € 426.676 wordt gevorderd. Deze vaststelling is gebaseerd op aannames en forfaitaire berekeningen die geen reële afspiegeling vormen van mijn werkelijke inkomen en rendement over 2024.

Mijn definitieve inkomenspositie over 2024 staat nog niet vast. Toch wordt reeds vooruitgelopen op een fictief inkomen, met een zeer zware financiële verplichting tot gevolg.

Mijn bezwaren zijn onder meer de volgende:

1. Onrealistische vaststelling van inkomen
De voorlopige aanslag gaat uit van een inkomen dat niet overeenkomt met de feitelijke situatie. Hierdoor ontstaat een belastingdruk die geen relatie heeft met daadwerkelijk genoten inkomsten.
2. Belastingheffing over fictief rendement (box 3)
De heffing is gebaseerd op forfaitaire rendementen die hoger liggen dan het werkelijk behaalde rendement. Hierdoor wordt belasting geheven over inkomen dat feitelijk niet is gerealiseerd.
3. Mogelijke strijd met fundamentele rechtsbeginselen en het EVRM
Een belastingheffing die structureel hoger uitvalt dan het werkelijke rendement kan leiden tot:
 - schending van artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM (bescherming van eigendom);
 - strijd met het evenredigheidsbeginsel;
 - een individuele en buitensporige last voor belastingplichtigen.
4. Disproportionele invordering voorafgaand aan definitieve vaststelling
Het opleggen en invorderen van een dergelijke voorlopige aanslag voordat het daadwerkelijke inkomen is vastgesteld, veroorzaakt ernstige financiële druk en onzekerheid.

Ik verzoek de Eerste Kamer daarom:

- aandacht te besteden aan de gevolgen van de huidige box-3 systematiek;
- kritisch te kijken naar de proportionaliteit van voorlopige aanslagen;
- en te bevorderen dat belastingheffing uitsluitend plaatsvindt over daadwerkelijk gerealiseerd inkomen en rendement.

Deze brief stuur ik mede vanuit het bredere maatschappelijk belang van rechtszekerheid, proportionaliteit en bescherming van burgers tegen buitensporige fiscale lasten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Bloemendaal

Sent from [Outlook for iOS](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@fticonsulting.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 18:23:15 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Input voor stemming

You don't often get email from 5.1.2.e@fticonsulting.com. [Learn why this is important](#)

Beste Eerste Kamer,

Jullie hebben binnenkort een stemming betreffende de Box 3-aanpassingen.

Neem aub mee dat;

- Deze box 3-wet treft niet alleen “vermogenden”, maar ook gewone spaarders, verhuurders en mkb-ondernemers.
- De voorgestelde systematiek (forfaitaire aannames, heffingen op niet-gerealiseerde rendementen, gebrek aan overgangsrecht) is juridisch en economisch wankel.
- De uitvoering is zo complex en arbitrair dat het vertrouwen in de rechtsstaat verder wordt uitgehold.
- De overheid roept de bevolking op om naast sparen ook vooral te beleggen. Dit beleid werkt niet mee om dit verder te stimuleren. Deze private investeringen (o.a. in fondsen zoals Altrix) kunnen ook helpen bij het versnellen van cruciale ontwikkelingen op belangrijke onderwerpen als vergroening of het oplossen van de netcongestie.
- Tevens verslechtert dit de positie van Nederland als stabiele locatie om je te vestigen. Dit heeft een negatieve impact op ons vestigingsklimaat.

Graag hier met echte experts nog een keer goed naar kijken voordat dit dadelijk onwerkbaar wordt en deze conclusie na een jaar weer wordt getrokken. Dan is er al veel onnodige schade aangericht.

Zoals regelmatig al eerder het geval is geweest, zoals recent de aanpassingen in de Huurwet of jaren geleden de onhandige reorganisatie van de Belastingdienst.

Denk uiteraard graag mee.

Gr.

5.1.2.e

Managing Director

Corporate Finance & Restructuring | Business transformation

FTI Consulting

5.1.2.e

M

5.1.2.e [@FTIConsulting.com](mailto:info@FTIConsulting.com)

5.1.2.e

5.1.2.e the Netherlands

www.fticonsulting.com



EXPERTS WITH IMPACT™

We are pleased to announce our official transition to the FTI Consulting brand. We look forward to continuing to make an impact in the market and appreciate your support along the way.



Confidentiality Notice:

This email and any attachments may be confidential and protected by legal privilege. If you are not the intended recipient, be aware that any disclosure, copying, distribution or use of the e-mail or any attachment is prohibited. If you have received this email in error, please notify us immediately by replying to the sender and then delete this copy and the reply from your system. Thank you for your cooperation.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Mon, 18 May 2026 18:24:42 +0200
To: "5.1.2.e @eerstekamer.nl" <5.1.2.e@eerstekamer.nl>; "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Inbreng Wet werkelijk rendement box 3 - van Ruremonde

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Son en Breugel, 18 mei 2026

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Naar aanleiding van de deskundigenbijeenkomsten die u morgen, dinsdag 19 mei, houdt over het nieuwe Box 3-stelsel, richt ik mij tot u als bezorgde burger en particuliere belegger. Met deze brief wil ik graag een concreet praktijksignaal aan U meegeven over de impact van de voorgestelde vermogensaanwasbelasting.

De overheid stimuleert burgers al jaren om zelf verantwoordelijkheid te nemen voor hun financiële toekomst en een appeltje voor de dorst op te bouwen, bijvoorbeeld als aanvulling op het pensioen. Om die reden beleg ik op een defensieve en verantwoorde manier voor de lange termijn, onder andere in stabiele, dividenduitkerende bedrijven. Mijn doel is niet om snel te speculeren, maar om op een gezonde manier vermogen op te bouwen voor later. Dat is tevens noodzakelijk vanwege de grote onzekerheid van ons latere pensioen.

De voorgestelde vermogensaanwasbelasting — waarbij jaarlijks belasting moet worden betaald over 'papieren', ongerealiseerde koerswinsten — baart mij echter grote zorgen. Dit systeem dwingt langetermijnbeleggers zoals ik om gezonde investeringen tussentijds en noodgedwongen te verkopen, puur om de belasting te kunnen betalen over geld dat nog vastzit in de markt. Dit tast het renteregeneffect (rendement-op-rendement) dat cruciaal is voor pensioenopbouw fundamenteel aan, terwijl een koersstijging in een volgend jaar net zo hard weer kan verdampen.

Het belasten van winsten die fysiek nog niet op de bankrekening staan, voelt onrechtvaardig en knelt met de maatschappelijke opdracht om zelfvoorzienend te zijn voor later. Het kan mijns inziens niet de bedoeling van deze wet zijn dat burgers die defensief bouwen aan hun oudedagsvoorziening, hierdoor onevenredig hard worden geraakt. Nogmaals benadruk ik hierbij graag dat het pensioen van mijn generatie (ik ben nu 29) allerminst zeker is, wat ons dwingt het heft in eigen hand te nemen. Door belasting te heffen op ongerealiseerde winsten, wordt dat onmogelijk gemaakt.

Ik vraag u dan ook om tijdens de verdere behandeling van de *Wet werkelijk rendement box 3* scherp toe te zien op de rechtvaardigheid en de menselijke maat van dit stelsel, en de stem van de particuliere langetermijnbelegger hierin mee te wegen. Een vermogenswinstbelasting (waarbij pas wordt afgerekend bij daadwerkelijke verkoop van activa) zou in mijn ogen een veel rechtvaardiger en stabielere alternatief zijn. Daarin zou mijn generatie ook beloond worden voor de verantwoordelijkheid die we nemen om onze eigen "oude dag" veilig te stellen.

Hartelijk dank voor uw tijd en uw inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Son en Breugel

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 18:26:08 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>; "R. van Aelst-den Uijl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>; "Bastiaan van Apeldoorn" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "Janny Bakker-Klein" <janny.bakker@eerstekamer.nl>; "Pim van Ballekom" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>; "Ruben Baumgarten" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "Toine Beukering" <toine.beukering@eerstekamer.nl>; "Ilse Bezaan" <ilse.bezaan@eerstekamer.nl>; "Karin van Bijsterveld" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "Theo Bovens" <theo.bovens@eerstekamer.nl>; "Robert Croll" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "Ferd Crone" <ferd.crone@eerstekamer.nl>; "Johan Dassing" <johan.dassing@eerstekamer.nl>; "Boris Dittrich" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "Hugo Doornhof" <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "Mary Fiers" <mary.fiers@eerstekamer.nl>; "Robert van Gasteren" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "Math Goossen" <math.goossen@eerstekamer.nl>; "Auke van der Goot" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>; "Arie Griffioen" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "Roel van Gurp" <roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "Eddy Hartog" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>; "Alexander van Hattem" <alexander.vanhattem@eerstekamer.nl>; "Eric Holterhues" <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "Tineke Huizinga-Heringa" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>; "Rik Janssen" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "Hetty Janssen-van Helvoort" <hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "Wim Jaspers" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>; "Marian Kaljouw" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "Antoon Kanis" <antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "Meryem Karaaslan" <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>; "Farah Karimi" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "Eric Kemperman" <eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "Ton van kesteren" <ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "Tanja Klip-Martin" <tanja.klipmartin@eerstekamer.nl>; "Saskia Kluit" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>; "Frans van Knapen" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "Niko Koffeman" <n.koffeman@eerstekamer.nl>; "Bart Kroon" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "Ilona Lagas" <ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "Andrea van Langen-Visbeek" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>; "Robbert Lievense" <robbert.lievense@eerstekamer.nl>; "Marjolein van der Linden" <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "Henk Marquart Scholtz" <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "Randy Martens" <randy.martens@eerstekamer.nl>; "Paul van Meenen" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "Henk-Jan Meijer" <henk-jan.meijer@eerstekamer.nl>; "Carla Moonen" <carla.moonen@eerstekamer.nl>; "Shirin Musa" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "Peter Nicolai" <peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "Joris van den Oetelaar" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "Gert-Jan Oplaat" <gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl>; "Tekke Panman" <tekke.panman@eerstekamer.nl>; "Gaby Perin-Gopie" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>; "Koen Petersen" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "Artie Ramsodit" <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "Jeroen Recourt" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>; "Theo Rietkerk" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "martin van rooijen" <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "Daan Roovers" <daan.roovers@eerstekamer.nl>; "Paul Rosenmüller" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "Cees van de Sanden" <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "Peter Schalk" <peter.schalk@eerstekamer.nl>; "Karin Straus" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "Gom van Strien" <g.vstrien@eerstekamer.nl>; "Hendrik-Jan Talsma" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "Noortje Thijssen" <noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "Madeleine van Toorenborg" <madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl>; "Gala Veldhoen" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>; "Ingrid Visseren-Hamakers" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "Rian Vogels" <rian.vogels@eerstekamer.nl>; "EK-voorzitter" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "Marc de Vries" <marc.devries@eerstekamer.nl>; "Pim Walenkamp" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>; "Elly van Wijk" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; "Joris Steenkamp" <joris.steenkamp@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over nieuwe box 3-regelgeving en het ontmoedigen van hardwerkende burgers
Importance: High

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Tweede Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgenomen wijzigingen rondom box 3 en de bredere boodschap die hiermee wordt afgegeven aan hardwerkende Nederlanders.

Ik werk inmiddels al 22 jaar met plezier. Vanaf jonge leeftijd heb ik verantwoordelijkheid genomen, hard gewerkt, ons land gediend als beroepsmilitair, belasting betaald en geprobeerd verstandig met mijn geld om te gaan. Niet om extreem rijk te worden, maar om iets op te bouwen voor later, zodat ik zelfstandig mijn toekomst kan regelen en niet afhankelijk hoef te zijn van de overheid.

Juist daarom raakt deze ontwikkeling mij enorm.

Steeds vaker krijg ik het gevoel dat mensen die verantwoordelijkheid nemen financieel worden ontmoedigd. Van je salaris draag je al een groot deel af aan belastingen en premies. Wanneer je extra werkt of overuren maakt, lever je daar opnieuw veel van in. En nu lijkt het erop dat ook mensen die sparen, beleggen of buffers opbouwen voor hun toekomst opnieuw zwaarder worden belast — zelfs over winsten die soms alleen op papier bestaan.

Dat voelt niet meer als eerlijk beleid richting de werkende middenklasse.

Nederland is opgebouwd door generaties mensen die vooruit wilden, hard werkten en nadachten over hun toekomst. Maar als de overheid dit gedrag steeds verder ontmoedigt, wat blijft er dan nog over van die motivatie? Waarom zou je nog extra werken, risico nemen of verstandig sparen als je telkens het gevoel krijgt dat je daarvoor wordt afgestraft?

Eerlijk gezegd merk ik dat dit mijn motivatie begint aan te tasten. Voor het eerst in 22 jaar werken denk ik serieus: waarom zou ik nog zoveel moeite doen om iets op te bouwen? Waarom nog hard werken en sparen als uiteindelijk steeds meer wordt afgeroomd? Dan lijkt het financieel bijna verstandiger om alles uit te geven en later maar gebruik te maken van het sociale vangnet wanneer het tegenzit.

Dat kan toch niet de richting zijn die Nederland op wil?

Heeft de overheid liever burgers die hun geld direct opmaken en vervolgens aankloppen voor steun zodra er problemen ontstaan? Of juist mensen die verantwoordelijkheid nemen, buffers opbouwen en proberen zelfstandig hun toekomst veilig te stellen?

Ik begrijp dat belasting betalen noodzakelijk is voor een goed functionerende samenleving. Maar er moet wel een balans blijven bestaan waarbij werken, ondernemen, sparen en vooruitdenken worden beloond in plaats van ontmoedigd.

Ik verzoek u daarom dringend om bij deze wetgeving niet alleen naar de financiële opbrengsten voor de staat te kijken, maar ook naar het effect op motivatie, verantwoordelijkheid, rechtvaardigheid en het vertrouwen van burgers die hun hele leven hun best doen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Beneden-Leeuwen

From: "5.1.2.e @icloud.com" <5.1.2.e @icloud.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 18:28:34 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Stemming box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @icloud.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht kamerleden,

Ik had nooit verwacht om als ambtenaar een e-mail te sturen naar de Eerste Kamer. Ik werk bij de politie, als financieel rechercheur, waarbij de aankomende stemming over box 3 mij aan het hart gaat.

Ik las laatst over de Laffercurve, dat er een punt is waarbij een hoogtepunt wordt bereikt waarbij iets averechts gaat uitpakken. Dat is ook de reden waarom ik zojuist mijn beroep deelde met jullie. Dit zie ik namelijk ook terug bij witwassen, we hebben zoveel regels bedacht dat het juist de opsporing is wat bijna onmogelijk wordt gemaakt. De crimineel richt wel een rechtspersoon op en wij mogen alles daaromheen onderzoeken. Gebruikten ze nog maar gewoon cash; dan was het veel makkelijker geweest.

Nu kom ik thuis van een overvolle werkdag, ik wil even ontspannen maar noodgedwongen heb ik mij ingeschreven bij een goedkopere sportschool. Een beetje fatsoenlijke is namelijk niet meer te betalen. Netflix? Opgezegd, het wordt te duur. Boodschappen? Geen Albert Heijn meer maar de Lidl en Nettomarkt. Niets mis mee, maar ik constateer een trend. Stijgende prijzen, een ontplofte woningmarkt, een overvol land..en wij, de modaalverdiener: meer en meer belasting betalen.

Het feit dat belasting op vermogen recht getrokken zou worden omdat het te weinig is ten opzichten van inkomstenbelasting slaat kant nog wal. Ik vermoed eerder dat de inkomstenbelasting te hoog is, maar die denkwijze kan budgettair gezien niet voor de overheid. Wanneer trekken jullie aan de rem met de uitgaven?

Enfin, een heel betoog maar de conclusie is al duidelijk: schaf box 3 af. Mijn investering staat voor jaren vast: ik kan er niet aankomen tot ik een bepaalde leeftijd heb bereikt maar het valt wel onder box 3. Dit heb ik zelf zo geregeld. Ik mag dus straks belasting gaan betalen met geld wat ik niet heb. Ik zie een toeslagenaffaire 2.0 in het kwadraat aankomen.

Hoe willen jullie dat ik mijn vermogensbelasting betaal over iets waar ik zelf niet de beschikking over heb?

Ik als hardwerkend politieambtenaar raak straks nog in de schulden om er nooit meer uit te kunnen komen. Tenzij ik het dus verplaats of naar het buitenland vertrek. Want elk jaar opnieuw valt die aanslag op de mat, ik kom al amper rond en straks ga ik de schulden in, jullie nemen zo letterlijk mijn appeltje door dorst af. Investeren loont straks niet meer. En dat Allemaal dankzij de ontembare honger van de overheid naar meer en meer geld.

Een zeer bezorgde burger en mede ambtenaar,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 18:31:07 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen omtrent herziening box 3 en Nederlandsinvesteringsklimaat
Attachments: Zorgen omtrent herziening box 3-stelsel en het Nederlandse investeringsklimaat.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik, als jonge Nederlandse burger en startend belegger, mijn zorgen uiten over de voorgenomen herziening van het belastingstelsel in box 3. Hoewel ik begrijp dat er wordt gezocht naar een rechtvaardiger systeem op basis van werkelijk rendement, vrees ik dat de huidige uitwerking grote negatieve gevolgen zal hebben voor zowel individuele vermogensopbouw als het bredere Nederlandse vestigingsklimaat.

Mijn naam is 5.1.2.e ik ben 24 jaar oud. In de afgelopen vijf jaar heb ik door discipline en weloverwogen keuzes op de beurs een vermogen van circa 125.000 euro weten op te bouwen. Mijn doel is om zelfstandig een financieel gezonde toekomst op te bouwen. Het voorgestelde box 3-stelsel remt deze ambitie echter drastisch. Door de hoge belastingdruk op (al dan niet ongerealiseerde) rendementen wordt het cruciale effect van compounding interest nagenoeg tenietgedaan. Voor jongeren van mijn generatie, die de komende decennia juist moeten leunen op dit effect om vermogen op te bouwen voor bijvoorbeeld een eigen woning of pensioen, slaat dit de bodem onder constructieve financiële planning weg.

Naast de gevolgen voor de individuele burger, maak ik mij grote zorgen over de macro economische impact. Dit stelsel creëert een negatief en onvoorspelbaar investeringsklimaat. Bedrijven en grotere investeerders die de motor vormen van onze economische groei en innovatie zullen door deze fiscale druk genoodzaakt zijn hun kapitaal naar het buitenland te verplaatsen. Het vertrek van dit 'grote geld' zal ongetwijfeld leiden tot lagere belastinginkomsten op de lange termijn, wat een averechts effect heeft op de Rijksbegroting en de Nederlandse schatkist.

De Eerste Kamer heeft de taak om wetsvoorstellen te toetsen op hun effectiviteit, uitvoerbaarheid en de maatschappelijke gevolgen op de lange termijn. Ik dring er bij u op aan om bij de beoordeling van dit wetsvoorstel niet alleen te kijken naar de directe opbrengsten op papier, maar juist oog te hebben voor de remmende werking op de zelfredzaamheid van jongeren en het risico op kapitaalvlucht uit Nederland. Ik hoop dat u mijn argumenten en die van vele andere zult meewegen in uw beraadslagingen.

Met vriendelijke groet, 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Midwoud

Aan de Voorzitter en de leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20017 2500 EA Den Haag

Den Haag, 18 mei 2026

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik, als jonge Nederlandse burger en startend belegger, mijn zorgen uiten over de voorgenomen herziening van het belastingstelsel in box 3. Hoewel ik begrijp dat er wordt gezocht naar een rechtvaardiger systeem op basis van werkelijk rendement, vrees ik dat de huidige uitwerking grote negatieve gevolgen zal hebben voor zowel individuele vermogensopbouw als het bredere Nederlandse vestigingsklimaat.

Mijn naam is ^{5.1.2.e} ik ben 24 jaar oud. In de afgelopen vijf jaar heb ik door discipline en weloverwogen keuzes op de beurs een vermogen van circa 125.000 euro weten op te bouwen. Mijn doel is om zelfstandig een financieel gezonde toekomst op te bouwen. Het voorgestelde box 3-stelsel remt deze ambitie echter drastisch. Door de hoge belastingdruk op (al dan niet ongerealiseerde) rendementen wordt het cruciale effect van compounding interest nagenoeg tenietgedaan. Voor jongeren van mijn generatie, die de komende decennia juist moeten leunen op dit effect om vermogen op te bouwen voor bijvoorbeeld een eigen woning of pensioen, slaat dit de bodem onder constructieve financiële planning weg.

Naast de gevolgen voor de individuele burger, maak ik mij grote zorgen over de macro-economische impact. Dit stelsel creëert een negatief en onvoorspelbaar investeringsklimaat. Bedrijven en grotere investeerders die de motor vormen van onze economische groei en innovatie zullen door deze fiscale druk genoodzaakt zijn hun kapitaal naar het buitenland te verplaatsen. Het vertrek van dit 'grote geld' zal ongetwijfeld leiden tot lagere belastinginkomsten op de lange termijn, wat een averechts effect heeft op de Rijksbegroting en de Nederlandse schatkist.

De Eerste Kamer heeft de taak om wetsvoorstellen te toetsen op hun effectiviteit, uitvoerbaarheid en de maatschappelijke gevolgen op de lange termijn. Ik dring er bij u op aan om bij de beoordeling van dit wetsvoorstel niet alleen te kijken naar de directe opbrengsten op papier, maar juist oog te hebben voor de remmende werking op de zelfredzaamheid van jongeren en het risico op kapitaalvlucht uit Nederland.

Ik hoop dat u mijn argumenten en die van vele andere zult meewegen in uw beraadslagingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 18:32:28 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Aandacht voor middenklasse in Box 3 wet

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste eerste kamer,

Graag nogmaals uw aandacht voor onderstaande.

Ik wil graag voorkomen dat alleen de allerrijksten, ondernemers en alle vrienden van Prins Constantijn er goed vanaf komen. Ik vraag u met klem te kijken naar de impact voor de middenklasse die iets op probeert te bouwen en al zeer royaal bijdraagt via o.a. inkomstenbelasting. Als u niet alle lasten op de middenklasse terecht wilt laten komen houdt dan a.u.b. minimaal 100k vrijstelling aan en overweeg tot 500k vermogen pas belasting betalen bij winstrealisatie.

Met vriendelijke groet,

Toon Pellemans

On Tue, 24 Feb 2026 at 19:55, 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com> wrote:

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met het oog op de aanstaande stemming over de nieuwe box 3-wetgeving wend ik mij tot u met een dringend verzoek tot heroverweging.

Het voorgestelde stelsel raakt in de praktijk vooral de werkende middenklasse en ondernemers die over vele jaren vermogen hebben opgebouwd als pensioenaanvulling, buffer of toekomstvoorziening voor hun kinderen. Iemand die na jarenlang hard werken bijvoorbeeld één ton heeft gespaard en belegd, beschikt daarmee niet automatisch over liquide middelen. In een goed beleggingsjaar kan op papier een aanzienlijk rendement ontstaan, maar dat betekent niet dat men zonder problemen duizenden euro's direct kan afdragen aan de belastingdienst. Dat creëert onzekerheid en financiële druk bij mensen die juist verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen toekomst.

Indien het doel is om zeer vermogenden zwaarder te belasten via een vorm van miljonairsbelasting, dan verdient dat een zorgvuldig en doelgericht wettelijk instrument. De huidige voorstellen dreigen echter vooral de brede middenklasse te treffen, terwijl werkelijk grote vermogens en multinationale structuren relatief beperkt geraakt worden. Dat schuurt met het rechtvaardigheidsbeginsel dat ten grondslag hoort te liggen aan ons belastingstelsel.

De cumulatie van hogere lasten in box 3 en stijgende inkomstenbelasting vergroot het gevoel dat werken, sparen en vooruitdenken fiscaal steeds minder wordt beloond. Dat kan demotiverend werken voor huishoudens en ondernemers die juist bijdragen aan economische stabiliteit en zelfstandigheid.

Ik verzoek u daarom met klem om bij uw beoordeling niet uitsluitend naar de geraamde opbrengsten te kijken, maar nadrukkelijk ook naar proportionaliteit, uitvoerbaarheid en rechtvaardigheid. Een belastingwet die als onredelijk wordt ervaren, ondermijnt het vertrouwen in het stelsel als geheel.

Ik hoop dat u deze zorgen zorgvuldig meeneemt in uw afweging en uw stem.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 18:34:45 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Bezwaar aanpassing box 3

You don't often get email from 5.1.2.e@outlook.com. [Learn why this is important](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik ben 28 jaar oud. Ik werk hard, leef verantwoord en probeer met wat ik overhoud na belasting een basis te leggen voor mijn toekomst. Geen luxe — gewoon zekerheid.

Daarom beleg ik. Niet voor snelle winst, maar voor later. Voor een aanvulling op een pensioen dat voor mijn generatie onzeker is. Dat doe ik met geld waarover ik al belasting heb betaald, dat ik niet nodig heb voor dagelijkse uitgaven, en dat ik bewust voor de lange termijn apart zet.

De Wet Werkelijk Rendement Box 3 treft mij hard — niet omdat ik het erg vind om eerlijk belasting te betalen over werkelijk ontvangen rendement, maar omdat de wet voorstelt belasting te heffen over winst die ik nog helemaal niet heb ontvangen. Vermogensaanwas: de waarde op papier stijgt, en ik moet meteen afrekenen met de fiscus. Maar die waarde kan het jaar erna ook weer dalen. Ik betaal dan belasting over iets wat er uiteindelijk nooit was.

Dit voelt voor mij — en voor veel leeftijdsgenoten — fundamenteel oneerlijk. We worden gestraft voor spaarzaamheid en doordacht financieel gedrag, terwijl we al zwoegen om de huur, de boodschappen en de energierekening te betalen.

Bijna elk land om ons heen heeft een vermogenswinstbelasting: je betaalt pas als je verkoopt en de winst daadwerkelijk in je zak zit. Dat is begrijpelijk, uitvoerbaar en rechtvaardig. Waarom kiest Nederland voor een weg die dat niet is?

Ik vraag u: stem niet in met een systeem dat jonge mensen ontmoedigt om verantwoord voor zichzelf te zorgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 18:35:12 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl
Subject: Grote zorgen over de voorgestelde wijzigingen in box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedenavond,

Met deze mail wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over de voorgestelde wijzigingen in de box 3-heffing waar binnenkort mogelijk mee wordt ingestemd. Als jonge Nederlander maak ik mij grote zorgen over de richting die hiermee wordt gekozen en de gevolgen die dit heeft voor mensen die juist proberen financieel verantwoordelijk en zelfstandig te worden.

Ik begrijp dat belastingheffing eerlijk en uitvoerbaar moet zijn, maar de huidige voorstellen voelen voor veel jonge spaarders en beleggers onevenredig zwaar en ontmoedigend. Zeker voor mijn generatie, die al te maken heeft met hoge woonlasten, stijgende kosten van levensonderhoud en een steeds moeilijker toegang tot de woningmarkt.

Een aantal punten waar ik specifiek zorgen over heb:

- Er wordt belasting geheven over rendementen die niet altijd daadwerkelijk zijn gerealiseerd. Dat betekent dat mensen belasting kunnen betalen over “papierwinst”, terwijl dat geld niet beschikbaar is.
- Jongeren worden juist gestimuleerd om zelf vermogen op te bouwen voor later, omdat pensioen- en woningzekerheid minder vanzelfsprekend zijn dan voor eerdere generaties. Een hogere en complexere box 3-heffing werkt dit tegen.
- Spaargeld en beleggingen zijn voor veel jonge mensen geen luxe, maar een noodzakelijke manier om inflatie en stijgende kosten bij te houden.
- De voortdurende wijzigingen en onzekerheid rondom box 3 zorgen voor een gebrek aan vertrouwen in langetermijnbeleid. Dat maakt financieel plannen voor de toekomst moeilijker.
- Kleine en middelgrote beleggers worden relatief hard geraakt, terwijl grote vermogens vaak meer mogelijkheden hebben om vermogen fiscaal gunstig te structureren.
- Nederland dreigt sparen, investeren en vermogensopbouw minder aantrekkelijk te maken, terwijl financiële zelfredzaamheid juist belangrijker wordt.

Ik vind het zorgelijk dat beleid dat bedoeld lijkt om eerlijkheid te creëren, in de praktijk juist een generatie raakt die al financieel onder druk staat. Veel jongeren proberen verstandig te sparen, te beleggen en een buffer op te bouwen voor een woning of toekomst. Dat zou niet ontmoedigd moeten worden.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar deze wetgeving en nadrukkelijk rekening te houden met de gevolgen voor jonge Nederlanders die proberen vermogen op te bouwen in een economisch moeilijke tijd.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@yaho.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 18:51:41 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Wetgeving box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@yaho.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte kamerleden,

Ik ben heel ongerust over de nieuwe wetgeving box 3.

Zelf stammen mijn vrouw en ik uit de tijd van "de Zilvervlootbankrekening" van de RABObank. Als jongeren werd je gestimuleerd vermogen op te bouwen door te sparen en op iets latere leeftijd te beleggen.

Nog altijd doen wij dit waardoor we een gezin kunnen financieren met drie kinderen, een huis en een auto. Niets bijzonders.

Wij vinden het onbestaanbaar dat volgens de nieuwe wetgeving 36% belasting word geheven over een ongerealiseerd rendement. Het is nog gekker want de verliezen op sparen en beleggen kunnen niet worden afgetrokken. Een zeer eenzijdige maatregel die sparen en beleggen ontmoedigt.

Behalve spaar- en beleggingszin die ontmoedigt wordt heeft dit ook gevolgen voor bedrijven die het kapitaal van de kleine beleggers moeten missen. Denk hierbij ook aan start-ups.

Wij vinden het niet erg om belasting te betalen, dat komt de overheid toe. Een belastinghervorming is noodzakelijk ook omdat u door allerlei rechtelijke uitspraken belastinginkomsten mist. Het huidige wetsvoorstel is geen hervorming maar pure willekeur die ook nergens, vwb belastingheffing over ongerealiseerde winsten, in de wereld bestaat.

Wij roepen u op om tegen het wetsvoorstel box 3 te stemmen. Het moet in ons land mogelijk zijn om een veel eerlijker belastingheffing te introduceren. Daar heeft u wellicht tijd voor nodig. Het is belangrijk om ook in uw belastingbeleid consistent te zijn ook al omdat het vertrouwen van de burger in de politiek laag is.

Wij rekenen op uw gezond verstand. Belastinghervorming ja, belastingwillekeur nee!

vriendelijke groet,

5.1.2.e en 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 19:18:35 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 Change - 5.1.2.e 't force me to leave

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Good Evening,

My wife and I are American and French expats who have lived here for seven years working for large tech companies and have two young daughters.

We have been following the preposterous proposed Box 3 changes to tax unrealized gains and are livid as we will have to leave the country, uproot our children, and be forced to leave.

Please do not adopt these extravagant changes which disproportionately impact families trying to save and invest for the future.

Cheers,

5.1.2.e | Senior Creative Lead
+ 5.1.2.e | [\[LinkedIn\]](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 19:20:12 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 en verzoek tot herziening

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als Nederlands ingezetene, spaarder, belegger, vastgoedbezitter, verhuurder en ondernemer wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over het huidige wetsvoorstel "Wet werkelijk rendement box 3". Ik verzoek uw Kamer nadrukkelijk deze wet in haar huidige vorm niet aan te nemen en het kabinet te bewegen tot een fundamentele herziening.

Ik begrijp en onderschrijf de noodzaak van een eerlijker box-3-stelsel. Het huidige systeem van fictieve rendementen heeft geleid tot terechte maatschappelijke en juridische kritiek. Toch lijkt het voorgestelde alternatief op meerdere punten onvoldoende doordacht, juridisch kwetsbaar en economisch schadelijk.

De kern van mijn zorg is dat het wetsvoorstel in de praktijk niet leidt tot een rechtvaardige belasting op werkelijk rendement, maar tot een complex en onzeker systeem waarin belastingplichtigen geconfronteerd kunnen worden met heffing over papieren winsten, zonder dat daar liquide middelen tegenover staan.

Met name voor vastgoedbezitters, ondernemers en langetermijnbeleggers kan dit grote problemen veroorzaken. Een waardestijging van vastgoed of aandelen levert immers geen direct besteedbaar inkomen op. Toch zou daar jaarlijks belasting over moeten worden betaald. Dat betekent in feite dat mensen belasting verschuldigd kunnen zijn zonder daadwerkelijk rendement te hebben gerealiseerd.

Diverse fiscalisten, juristen en adviesorganisaties hebben hiervoor gewaarschuwd. Ook de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs heeft gewezen op fundamentele knelpunten rondom uitvoerbaarheid, verliesverrekening en rechtszekerheid. Daarnaast heeft de Eerste Kamer zelf inmiddels omvangrijke vragen gesteld over de juridische houdbaarheid, complexiteit en uitvoerbaarheid van het voorstel.

De Raad van State uitte eerder eveneens stevige kritiek. Dat zelfs de minister van Financiën inmiddels heeft aangegeven dat "er iets niet goed is gegaan" en dat aanpassingen noodzakelijk zijn, onderstreept dat de wet onvoldoende rijp is voor invoering.

Mijn zorgen beperken zich niet alleen tot de inhoud van de wet, maar ook tot de bredere maatschappelijke gevolgen.

Nederland kent al een zeer hoge belastingdruk op vermogen in vergelijking met veel andere Europese landen. Het voorgestelde systeem vergroot bovendien de onzekerheid voor burgers die juist verantwoordelijkheid nemen voor hun financiële toekomst, pensioenopbouw of investeringen in woningen en ondernemingen.

Daarbij ontstaat een ongewenste prikkel om vermogen onder te brengen in buitenlandse structuren of besloten vennootschappen, puur om fiscale redenen. Dat tast het draagvlak en de eenvoud van het belastingstelsel verder aan.

Ook voor verhuurders dreigt een cumulatie van maatregelen: hogere box-3-heffing, stijgende regulering, hogere rente en extra verplichtingen. Hierdoor wordt investeren in huurwoningen steeds minder aantrekkelijk. Uiteindelijk raakt dit niet alleen beleggers, maar ook huurders, doordat het aanbod van huurwoningen verder afneemt.

Ik verzoek uw Kamer daarom nadrukkelijk te kiezen voor een oplossing die juridisch houdbaar, economisch verstandig en maatschappelijk evenwichtig is.

Wat mij betreft zou een toekomstbestendig box-3-stelsel aan de volgende uitgangspunten moeten voldoen:

1. Belast uitsluitend gerealiseerd rendement

Belastingheffing zou pas moeten plaatsvinden bij daadwerkelijke realisatie van winst, zoals verkoop of uitkering van dividend, rente of huurinkomsten. Daarmee worden liquiditeitsproblemen en belasting op papieren winsten voorkomen.

2. Zorg voor volledige en eerlijke verliesverrekening

Verliezen moeten onbeperkt verrekenbaar zijn, zowel vooruit als achteruit in de tijd. Alleen dan ontstaat werkelijk belastingheffing over netto rendement.

3. Houd het systeem eenvoudig en uitvoerbaar

Een belastingstelsel moet begrijpelijk blijven voor burgers én uitvoerbaar voor de Belastingdienst. De huidige plannen lijken juist te leiden tot enorme administratieve lasten en nieuwe juridische procedures.

4. Maak onderscheid tussen speculatief vermogen en maatschappelijk nuttige investeringen

Langetermijninvesteringen in ondernemingen, innovatie en huurwoningen vervullen een belangrijke economische functie. Het belastingstelsel zou deze investeringen niet moeten ontmoedigen.

5. Bied stabiliteit en voorspelbaarheid

Burgers en ondernemers moeten erop kunnen vertrouwen dat fiscale spelregels niet voortdurend fundamenteel wijzigen. De voortdurende wijzigingen rondom box 3 hebben het vertrouwen in de overheid ernstig beschadigd.

Ik vraag u daarom kritisch te blijven op de juridische houdbaarheid, uitvoerbaarheid en proportionaliteit van dit wetsvoorstel. Een wet die op voorhand al op zoveel fundamentele bezwaren stuit, verdient geen overhaaste invoering.

Nederland heeft behoefte aan een eerlijk en stabiel belastingstelsel — niet aan een systeem dat opnieuw jarenlang juridische onzekerheid en maatschappelijke onrust veroorzaakt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e Haarlem

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 19:29:06 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Belast geen papieren winst in Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Via deze weg wil ik mijn zorgen uiten over de voorgestelde Box 3 wetgeving.

Ik begrijp niet waarom Nederland als één van de enige landen belasting wil heffen over niet-gerealiseerde winsten. Belasting betalen over vermogen dat alleen op papier bestaat, voelt fundamenteel onrechtvaardig.

Voor mensen zoals ik gaat Box 3 niet over luxe, maar over het opbouwen van zekerheid voor de toekomst. Ik werk in de onregelmatigheid van de Rotterdamse haven en probeer vermogen op te bouwen zodat ik niet mijn hele leven dit zware werk hoeft te blijven doen. Ook hoop ik mijn kinderen later te kunnen helpen met studeren of wonen, iets wat in Rotterdam steeds minder vanzelfsprekend wordt.

Deze wetgeving lijkt juist mensen te raken die verantwoordelijkheid nemen en proberen iets op te bouwen voor hun gezin.

Ik verzoek u daarom dringend kritisch te kijken naar deze plannen en de gevolgen voor gewone werkende Nederlanders.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Rotterdam.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 19:32:35 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over de invoering nieuwe box 3 regels.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e wonende te Echt. Als bezorgde burger /kleine belegger/ hard werkende vader, schrijf ik u om mijn diepe zorgen te uiten over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3, dat per 1 januari 2028 in werking moet treden. Ik roep u op om dit voorstel kritisch te beoordelen en waar mogelijk aanpassingen of een alternatief te eisen voordat het wordt aangenomen.

De kern van mijn bezwaar is de voorgenomen belastingheffing op ongerealiseerde winsten (vermogensaanasbelasting). Hierbij wordt niet alleen belasting geheven over werkelijk ontvangen inkomsten zoals rente en dividend, maar ook over papieren waardeinstijgingen van beleggingen en andere vermogensbestanddelen – zelfs als die winst nog helemaal niet is gerealiseerd in contant geld. Met een tarief van 36% en een beperkte vrijstelling van circa €1.800 per jaar, raakt dit voorstel vooral de middenstand en mensen met een bescheiden vermogen die proberen te sparen en te beleggen voor hun toekomst, pensioen of kinderen.

Specifieke nadelen voor de middenstand:

Liquiditeitsproblemen: Veel mensen in de middengroep beleggen in aandelen, fondsen of vastgoed om inflatie te bestrijden en een buffer op te bouwen. Bij een stijgende beurs moeten zij belasting betalen over winsten die alleen op papier bestaan. Dit dwingt hen mogelijk om assets te verkopen om de belasting te kunnen betalen – precies op het moment dat de markt gunstig is. Dit ondermijnt het lange-termijn sparen en beleggen dat juist voor de middenklasse essentieel is.

Hogere effectieve belastingdruk en complexiteit:

Het nieuwe stelsel is veel complexer dan het huidige forfaitaire systeem. Jaarlijkse waardebepalingen, administratieve lasten en mogelijke liquiditeitsissues treffen vooral werkende mensen zonder grote fiscale expertise of reserves. Voor de middenstand kan de marginale druk (inclusief effecten op heffingskortingen) fors oplopen, terwijl het rendement na inflatie en belasting sterk afneemt.

Discouragement van sparen en investeren:

De middenstand bouwt vermogen op voor onzekerheden zoals zorg, pensioen of woning. Belasting op ongerealiseerde winsten werkt ontmoedigend en kan leiden tot kapitaalvlucht of minder risicodragende investeringen. Dit schaadt uiteindelijk de Nederlandse economie, waarin particuliere beleggers een belangrijke rol spelen.

Ongelijkheid en oneerlijkheid:

Terwijl grote vermogens vaak structuren hebben om dit te mitigeren (BV's, etc.), blijven middeninkomens direct blootgesteld. Dit voelt als een extra last op mensen die al hard werken en proberen vooruit te komen.

Als tip wil ik u meegeven, kijk eens naar het Zweedse model voor belasting heffing.

Ik hoop dat u mijn zorgen en de zorgen van de overige bezorgde burgers die op uw steun rekenen ten harte zult nemen.

Mvg 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: 18/05/2026 19:36:26
To: postbus@eerstekamer.nl
CC:
Subject: Bezwaar tegen het principe van vermogensaanwasbelasting in box 3
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Aan de leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Betreft: Bezwaar tegen belasting over niet-gerealiseerde vermogenswinst (box 3)

Het voorgestelde box 3-stelsel belast winst die nog niet bestaat. Papieren winst levert geen liquide middelen op, maar de belasting is wél direct opeisbaar. Dit schendt het realisatiebeginsel - een grondslag van het Nederlandse belastingrecht - en dwingt belastingplichtigen tot gedwongen verkoop van activa.

Voor een zzp'er met een chronische ziekte is dit existentieel. Ik bouw geen pensioen op via een werkgever. Mijn box 3-vermogen is geen luxe, maar een noodzakelijke buffer voor inkomensverlies en zorgkosten. Het belasten van papieren winst op deze reserve staat haaks op het draagkrachtbeginsel.

De juridische kwetsbaarheid is bovendien aangetoond: de Hoge Raad oordeelde in het Kerstarrest (2021) al dat een forfaitair box 3-stelsel in strijd is met het EVRM. Een stelsel dat structureel niet-gerealiseerde winst belast, loopt hetzelfde risico.

Ik verzoek de Eerste Kamer het wetsvoorstel op dit punt te herzien. Belast uitsluitend winst die daadwerkelijk bij verkoop is gerealiseerd. Dat is fiscaal rechtvaardig en juridisch houdbaar.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

From: 5.1.2.e @gmail.com
Sent: Mon, 18 May 2026 19:36:51 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Brandbrief Box3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met deze brief wend ik mij tot u in uw hoedanigheid als "Kamer van reflectie", belast met de cruciale taak om wetgeving te toetsen op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en vooral de stabiliteit op de lange termijn. Ik schrijf u met grote zorg over de voorgestelde koers voor het nieuwe Box 3-stelsel (vermogensaanwasbelasting) dat per 2028 van kracht moet worden.

De huidige plannen lijken ingegeven door een puur boekhoudkundige reflex: het dichtenvan een begrotingsgat op de korte termijn. Deze statische "begroting logica" gaat echter volledig voorbij aan de dynamische economische realiteit. Het gevolg zal een desastreuze uitstroom van kapitaal en talent zijn, wat de Nederlandse schatkist en onze sociale verzorgingsstaat vele malen harder zal treffen dan het gat dat u nu tracht te dichten.

1. De paradox van politieke beloften en de Europese realiteit

In het Coalitieakkoord 2026-2030 ("Aan de slag") stelt de overheid expliciet:

"Het investeringsklimaat moet hersteld – en groen verdienvermogen gerealiseerd – worden. De overheid moet actief inzetten op economische groei. [...] We zetten in op rust, stabiliteit en voorspelbaarheid, omdat we ons realiseren dat besluiten tot investeringen over een lange termijn worden genomen."

Het voorgestelde Box 3-beleid staat haaks op deze belofte. U negeert hiermee de meest dringende economische waarschuwingen van dit decennium:

- **Het rapport-Draghi:** Mario Draghi stelt dat Europa voor een "existentiële uitdaging" staat en jaarlijks **€750 tot €800 miljard** aan extra private investeringen nodig heeft om relevant te blijven. Het belasten van kapitaal op een wijze die investeringen ontmoedigt, vergroot de "investment gap" en leidt tot een onomkeerbare achterstand.
- **Christine Lagarde (ECB):** De president van de ECB waarschuwt dat de Europese Kapitaalmarktunie alleen kan slagen als fiscale drempels voor private investeerders worden verlaagd. Een nationaal regime dat kapitaal naar buiten de EU (of naar fiscaal vriendelijkere lidstaten) jaagt, holt onze eigen welvaart en monetaire stabiliteit uit.

2. Lessen uit de praktijk: De miljardenrekening van kapitaalvlucht

Terwijl Nederland vasthoudt aan een statische raming van €2,3 miljard aan extra opbrengsten, laat de internationale praktijk zien dat de "brede schouders" simpelweg de grens oversteken als de fiscale ratio zoekraakt:

- **Noorwegen (2022-2025):** Na een verhoging van de vermogensbelasting vertrokken honderden topondernemers. Men verwachtte circa 148 miljoen aan extra opbrengst, maar het resultaat was een kapitaalvlucht van **\$54 miljard** en een netto verlies van **\$594 miljoen** aan belastinginkomsten per jaar. De staat werd armer door de belasting te verhogen, oftewel de Laffer-curve.

- **Frankrijk:** De beruchte ISF-belasting kostte de staat jaarlijks **€7 miljard** aan misgelopen inkomsten door kapitaalvlucht, totdat president Macron de ratio terugbracht om investeringen aan te jagen.
- **Zweden** staat bekend als een sociale verzorgingsstaat, maar zelfs daar bleek de vermogensbelasting onhoudbaar. In 2007 trokken ze de stekker eruit.

De Cijfers: Men schatte dat er door de jaren heen circa 1.500 miljard Zweedse kroon (ongeveer \$200 miljard) naar het buitenland was weggesluisd om de belasting te ontwijken.

De Kosten: De belasting bracht op het laatst nog maar een schamele 0,4% van de totale belastinginkomsten op, terwijl de administratieve lasten om al die vermogens (huizen, aandelen, kunst) te waarden enorm waren.

Resultaat: Na de afschaffing zagen ze dat veel kapitaal terugkeerde naar Zweden, wat de investeringen en de economische groei een boost gaf die de misgelopen belastinginkomsten ruimschoots compenseerde.

- Oostenrijk schafte de vermogensbelasting al in 1994 af, vooral omdat de bureaucratie de winst opat.
 - **De Cijfers:** De uitvoeringskosten (het vaststellen van de waarde van bezittingen, controles en juridische procedures) bedroegen bijna **20% van de totale opbrengst**.
 - **De Paradox:** In vergelijking met de loonbelasting (waar de inningskosten vaak onder de 1% liggen) was dit extreem inefficiënt.
 - **Resultaat:** De overheid concludeerde dat het efficiënter was om kapitaal aan te trekken en winsten te belasten, in plaats van het bezit zelf.
- **Nederland:** De koppigheid rond Box 3 heeft de schatkist al **€10 miljard** gekost aan rechtsherstel. Dit is kapitaal dat verdwenen is in reparatiewetgeving in plaats van lastenverlichting.

Nederland overweegt nu een effectief tarief tot circa **36 procent** op (papieren) rendementen. Waar Noorwegen al bij relatief lage tarieven een uittocht zag, overweegt Nederland een effectieve druk van circa **36% op papieren rendementen**. Het is naïef om te veronderstellen dat dit in Nederland géén massale uittocht van kapitaal, talent en ondernemerschap zal veroorzaken. Zorg ervoor dat je tarieven hanteert die **concurrerend** zijn binnen de EU en liever nog pas je aan aan de adviezen van Draghi en Lagarde. In mijn directe netwerk zijn de gesprekken met accountants over emigratie al in volle gang. De schade begint nu, nog voordat de wet is ingevoerd.

3. Vernietiging van samengestelde groei door aanwas belasting

Het jaarlijks belasten van ongerealiseerde winst vernietigt het compounding-effect (samengestelde groei). Dit is destructief voor de burger én de staat. Belasting bij **realisatie** (moment van verkoop) is daarentegen een **Win-Win**: de burger bouwt meer vermogen op, en de staat incasseert uiteindelijk een veel groter bedrag over een fors grotere pot.

Rekenvoorbeeld (Looptijd: 30 jaar | Inleg: €100.000 | Rendement: 8% | Belasting: 36%)

- **Scenario A: Jaarlijkse aanwasbelasting (Papieren winst)**

Het rendement wordt elk jaar direct belast. Netto rendement: $8\% * (1 - 0,36) = 5,12\%$.

Eindvermogen burger: $€100.000 * (1 + 0,0512)^{30} = €447.261$

Totale belastingopbrengst voor de staat: €195.334

- **Scenario B: Belasting bij realisatie (Moment van verkoop)**

Het volledige rendement van 8% kan 30 jaar lang herbeleggen. Bruto Kapitaal:

$$€100.000 * (1 + 0,08)^{30} = €1.006.265.$$

$$\text{Winst} = €906.265. \text{ Belasting bij verkoop (36\%): } €906.265 * 0,36 = €326.255.$$

$$\text{Eindvermogen burger: } €1.006.265 - €326.255 = €680.010$$

Totale belastingopbrengst voor de staat: €326.255 (+67% MEER belasting!)

-

- De burger heeft **€232.749 (+52%) meer welvaart** in Scenario B.
- De staat ontvangt **€130.921 (+67%) meer belasting** in Scenario B.

Door vast te houden aan de korte termijn (Scenario A), verliest de staat op de lange termijn miljarden aan inkomsten en verarmt zij de eigen burger met meer dan 50%.

Het voorgestelde tarief van circa **36 procent** op (papieren) rendementen is niet alleen hoog, het is internationaal gezien exorbitant en grenst aan onteigening. In de meeste moderne economieën wordt vermogenswinst belast bij realisatie tegen tarieven van rond de 15%. Nederland kiest er echter voor om een van de hoogste tarieven ter wereld te hanteren op rendementen die de burger vaak nog niet eens in handen heeft. Het voorgestelde tarief van circa **36 procent** op (papieren) rendementen is internationaal gezien een anomalie. Bovendien zit er ook nog destructie in de systematiek:

- **Geen verliesrekening:** In tegenstelling tot zakelijke winsten (Box 2 of vennootschapsbelasting), kent de voorgestelde Box 3-heffing geen volwaardige verliesverrekening over de jaren heen. **Scenario (Startkapitaal: €100.000 | Belasting: 36% op aanwas | Geen verliesverrekening)**
 - **Jaar 1 (Bull Market):** De beurs stijgt met 15%. De portefeuille is op 31 december €115.000 waard.
 - *Papieren winst:* €15.000.
 - *Verschuldigde belasting:* €15.000 * 0,36 = €5.400
 - **Jaar 2 (Crash & Aanslag):** In mei valt de belastingaanslag van jaar 1 op de mat. Echter, de beurs is in het voorjaar met 20% gecrasht.
 - *Waarde portefeuille voor belasting:* €115.000 * 0,80 = €92.000.
 - *Betaling belasting jaar 1:* De belegger moet aandelen verkopen op het dieptepunt om de €5.400 te betalen.
 - *Resterend kapitaal:* €92.000 - 5.400 = €86.600.
 - *Resultaat jaar 2:* Er is een fors papieren verlies, maar omdat er geen verliesverrekening is met het verleden, krijgt de belegger niets terug.
 - **Jaar 3 (Herstel):** De beurs herstelt met een mooie 10%.
 - *Waarde aan einde jaar:* €86.600 * 1,10 = €95.260.
 - *Nieuwe papieren winst:* €8.660.

- *Nieuwe belastingaanslag*: €8.660 * 0,36 = €3.117,60.

Eindresultaat na 3 jaar:

- De burger eindigt met een vermogen van: **€92.142,40**.
- **De belegger heeft bijna 8% van zijn startkapitaal verloren, ondanks positieve rendementen in 2 van de 3 jaar.**
- **De fiscus heeft in totaal €8.517,60 geïncasseerd over een vermogen dat feitelijk is gekrompen.**

Dit is geen belasting op winst; dit is een **belasting op herstel**. Het dwingt burgers tot een neerwaartse spiraal van gedwongen verkopen op slechte momenten, waardoor de kapitaalbasis structureel wordt uitgehold. De staat deelt dus wel in de winst, maar de burger draagt het volledige risico van het verlies.

- **De liquiditeitsval**: Omdat er belasting moet worden betaald over winst die nog vastzit in aandelen of vastgoed, worden burgers gedwongen om activa te verkopen. Dit leidt tot een neerwaartse spiraal: door de gedwongen verkoop van aandelen om de fiscus te betalen, krimpt de onderliggende kapitaalbasis. Hierdoor is het wiskundig mogelijk dat een burger over opeenvolgende jaren een nominaal positief rendement behaalt, maar door de afoming en gedwongen verkoop per saldo eindigt met een **vermindering van het reële vermogen**.

Wanneer dit tarief wordt gecombineerd met het gebrek aan inflatiecorrectie, ontstaat een toxische mix. Bij een nominaal rendement van 5% en een inflatie van 3%, blijft er reëel 2% over. Een belasting van 36% over die 5% bedraagt 1,8%. Dit betekent dat de overheid **90% van de reële winst** afroemt. Dit is geen belasting meer, maar een directe aanval op de vermogensvorming van de burger. Dan hebben we nog niet eens gesproken over wat als er verliezen ontstaan of

4. Verlies van Human Capital en uitholling van de sociale stelsel

Een outflow van vermogen betekent onvermijdelijk een verlies van **Human Capital**. Wanneer investeerders, ondernemers en venture-capital partners Nederland verlaten, verliest de staat niet alleen Box 3-heffing, maar ook:

- Substantiële inkomsten uit de **Inkomstenbelasting (Box 1)** en dividendbelasting (Box 2).
- Innovatieve kracht, talent en hoogwaardige werkgelegenheid.
- Sociale draagkracht: Minder belastingopbrengsten door talent vlucht betekenen onvermijdelijk grotere gaten in de begroting voor publieke voorzieningen zoals zorg en onderwijs.

Uw beleid trekt hiermee de fundering onder ons sociale stelsel vandaan. De rekening zal uiteindelijk verschuiven naar de minder mobiele middenklasse, wat de maatschappelijke ongelijkheid vergroot.

5. Fundamentele weeffouten: Liquiditeit, Inflatie en Rechtmatigheid

- **Liquiditeitsproblemen**: Burgers worden gedwongen beleggingen te verkopen om belasting te betalen over winsten die enkel op papier bestonden. In een jaar met negatieve beursrendementen moet men belasting betalen terwijl het vermogen is gedaald. Dit is economisch irrationeel.
- **Geen inflatiecorrectie**: U belast schijnwinst. Bij 3% inflatie en 4% nominaal rendement is de reële vooruitgang slechts 1%, maar u belast de burger alsof er 4% echte winst is gemaakt. Dit is feitelijk een onteigening van koopkracht.

- **Juridische risico's:** De Hoge Raad is consistent geweest in haar oordeel tegen het belasten van fictief rendement. Dit nieuwe stelsel is door zijn complexiteit en onredelijkheid opnieuw een recept voor massale bezwaarprocedures en miljarden aan uitvoeringskosten.

6. Het alleen sturen op begroting

Het model waarmee de inkomsten worden berekend, is puur "begrotings technisch": een gat dichten op één moment met een *ceteris paribus*-aannname. Deze methode negeert de dynamiek van de echte wereld. Mensen verplaatsen hun vermogen. Het gat in de begroting gaat op lange termijn veel groter worden door de schade aan het investeringsklimaat dan de tijdelijke pleister die dit stelsel biedt. Kijk alsjeblieft verder dan een jaar, en reken door met de voorbeelden uit de westerse wereld.

Een veelgehoord argument in de Tweede Kamer is dat het niet invoeren van dit nieuwe stelsel de staat "geld kost" (de raming van €2,3 miljard). Dit is een fundamentele verdraaiing van de werkelijkheid. Het niet innen van een extra belastingverhoging is geen "uitgave" of "kostenpost", maar een bewuste keuze voor economische stabiliteit. De overheid rekt zich rijk met geld dat er nog niet is, gebaseerd op een model dat geen rekening houdt met de realiteit. De werkelijke kosten zitten juist in de huidige koers: de miljarden aan rechtsherstel door eerdere foutieve wetgeving en de toekomstige derving door de onvermijdelijke uittocht van kapitaal. Het huidige frame is puur gericht op het dichten van gaten op de begroting terwijl de werkelijke economische schade aan de BV Nederland buiten de ramingen wordt gehouden.

Hoewel de politieke discussie vaak draait om "de rijken", raakt een belasting op vermogensaanwas in de praktijk vooral de opwaarts mobiele middenklasse. Dit zijn de burgers die door discipline, zuinigheid en slim beleggen een pensioen of een startkapitaal voor hun kinderen proberen op te bouwen. Voor hen fungeert dit stelsel als een glazen plafond: telkens wanneer zij door goed beheer rendement maken, roomt de staat dit af voordat het kan renderen. Dit zet totaal niet aan tot excelleren of financiële zelfredzaamheid. Sterker nog, terwijl de middenklasse wordt vastgezet in een systeem van jaarlijkse afroming, blijven grote vermogens buiten schot door gebruik te maken van fiscale structuren die voor de gewone burger onbereikbaar of te kostbaar zijn.

Conclusie en dringende oproep

Ik verzoek u als leden van de Eerste Kamer om verder te kijken dan de korte-termijn begrotingspolitiek. Stop het beleid dat de toekomst van Nederland opoffert voor een boekhoudkundige fix. Ik reken op uw wijsheid om te zorgen voor:

1. **Belasting op daadwerkelijk gerealiseerde winsten** (Win-Win voor burger en staat).
2. **Tarieven die internationaal concurrerend zijn** (niet de absurde 36% die kapitaal verjaagt).
3. Een structurele **inflatiecorrectie**.
4. Een **dynamische doorrekening** die de uitstroom van kapitaal en talent (Human Capital) serieus meeweegt.

Nederland moet een land blijven waar werken, ondernemen en investeren loont. Stop deze fiscale tijdbom voordat de schade onomkeerbaar is.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 19:42:02 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 hervorming treft gewone spaarder onevenredig - mijn bezwaar

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik ben een werkende Nederlander uit de lagere middenklasse die maandelijks spaart en investeert om een financiële toekomst op te bouwen. De beoogde Box 3-hervorming maakt dat voor mensen zoals ik structureel onmogelijk - en ik wil u vragen daar serieus bij stil te staan.

Een eigen huis kopen is voor mij als alleenstaande al geen optie meer. De prijzen zijn simpelweg buiten bereik. Het alternatief - vermogen opbouwen via sparen en beleggen - dreigt nu ook te worden afgestraft met een belasting op rendement dat ik nooit heb gezien. Als mijn beleggingen achterblijven bij het forfait, betaal ik belasting over fictieve winst. Dat is niet eerlijk, en dat voelt ook niet eerlijk.

Wat mij het meest steekt, is dat dit stelsel het gevoel geeft dat de overheid gewone burgers puur als financieringsbron ziet, in plaats van beleid te voeren dat vermogensopbouw voor de middenklasse mogelijk maakt. Wij zijn geen pinautomaat.

De rechtspraak heeft al meerdere malen gewezen op de problemen met forfaitaire stelsels. Ik vraag u: gebruik deze hervorming als kans om eindelijk een eerlijk stelsel op basis van werkelijk rendement te realiseren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Nijmegen

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: 18/05/2026 19:42:29
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Subject: Box 3
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Deze nieuwe belasting op o.a. verhuurde woningen is een enorme aanslag op mijn pensioenpotje die ik met veel spaarzaamheid en als zelfstandig ondernemer heb opgebouwd.

Dat is jammer voor mij want ik had het dus maar beter in een pensioen fonds kunnen beleggen in plaats van jaarlijks enkele nieuwe woningen te bouwen en alles altijd te verhuren.

Door de aanpassingen in wetgeving wordt ik gedwongen anders te gaan handelen.

Leegkomende woningen verhuur ik niet meer maar verkoop ik in de markt en veelal aan expats.

Dit is een hele andere en zeer kapitaalkrachtige groep dan de huidige huurders.

Wie is er dan bij gebaat, niet de huidige bewoners want die kunnen de WOZ marktprijzen niet betalen.

Het vrijkomende geld investeer ik in vastgoed in het buitenland.

Hiermee is geen enkele Nederlandse woningzoeker mee gebaat is en doet de markt geen goed..

Helaas kan ik het me niet meer veroorloven om in Nederland nog iets met vastgoed te doen.

Door alle aanpassingen, de slechte wetgeving maar ook zeker alle opgelaten proefballonnetjes blijkt dat ik nu bijna maar volgend jaar meer belasting betaal dan de huuropbrengst is die binnenkomt.

Vandaar dat ik me uitspreek tegen alle huidige box 3 plannen en bestaande box 3 wetgeving.

Heb altijd VVD en D66 gestemd maar die partijen blijken zeer kortzichtig en visieloos te zijn op dit en veel andere gebieden.

Dat is jammer voor BV Nederland maar ook jammer voor een prettige gemêleerde woonomgeving.

Hoogachtend 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wwr.nl>
Sent: Mon, 18 May 2026 19:48:50 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Bezorgdheid over voorgenomen Box 3-regeling

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@wwr.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Via deze mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgenomen wijzigingen in de Box 3-regeling.

Ik maak mij zorgen over de impact die deze regeling kan hebben op particuliere spaarders en beleggers zoals ikzelf. De belastingdruk lijkt hierdoor aanzienlijk toe te nemen, terwijl het rendement in de praktijk vaak onzeker of lager is dan waar in de berekeningen vanuit wordt gegaan. Daarbij voelt het onrechtvaardig dat belasting geheven wordt over papieren of nog niet gerealiseerde winsten.

Daarnaast zorgt de voortdurende onzekerheid rondom Box 3 al jarenlang voor onduidelijkheid bij burgers die op een verantwoorde manier vermogen opbouwen voor hun toekomst, pensioen of financiële zekerheid. Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de uitvoerbaarheid, rechtvaardigheid en proportionaliteit van deze nieuwe regeling.

Ik hoop dat bij de besluitvorming rekening wordt gehouden met de belangen van gewone burgers en kleine vermogensbezitters, en dat gezocht wordt naar een eerlijker en stabiel alternatief.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Amsterdam

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 18/05/2026 19:51:56
To: postbus@eerstekamer.nl
CC:
Subject: Bezwaren tegen de voorgestelde hervorming van box 3
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als bezorgde burger verzoek ik u respectvol om het voorgestelde stelsel voor belastingheffing in box 3 in de huidige vorm niet te steunen.

Dit voorstel bevat fundamentele economische, juridische en praktische tekortkomingen die het vertrouwen in de Nederlandse rechtsstaat, financiële stabiliteit en het investeringsklimaat dreigen te ondermijnen.

Mijn belangrijkste bezwaren zijn de volgende:

Ten eerste tast het belasten van ongerealiseerde winsten fundamentele eigendomsrechten aan. Het belasten van papieren winsten — winsten die nog niet zijn gerealiseerd en waarvoor geen liquiditeit beschikbaar is — scheidt een diep problematisch precedent. Burgers kunnen hierdoor worden gedwongen beleggingen, familiebezit of spaargeld te verkopen enkel om belasting te betalen over theoretische waardeinstijgingen. Dit staat op gespannen voet met het recht op ongestoord genot van eigendom zoals beschermd onder het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM).

Ten tweede ontmoedigt het voorstel sparen, investeren en ondernemerschap. Nederland is afhankelijk van langetermijninvesteringen, kapitaalvorming en financieel verantwoord gedrag van burgers. Dit voorstel straft echter juist mensen die verantwoord sparen en investeren voor hun pensioen, woning of toekomstige zekerheid. Het risico bestaat dat kapitaal, ondernemers en innovatieve investeringen uitwijken naar landen met stabielere, voorspelbaardere en economisch rationelere fiscale kaders.

Ten derde zal de uitvoering van dit systeem leiden tot onzekerheid en voortdurende juridische procedures. De waardering van ongerealiseerde vermogensbestanddelen is inherent subjectief, complex en administratief belastend. Het gevolg zal waarschijnlijk jarenlange rechtszaken, uitvoeringsproblemen en verdere erosie van het vertrouwen van burgers in de overheid zijn.

De Eerste Kamer heeft een bijzondere verantwoordelijkheid om wetgeving niet alleen politiek, maar ook constitutioneel, juridisch en praktisch te toetsen — op proportionaliteit, rechtszekerheid en uitvoerbaarheid. Ik hoop daarom dat u de verstrekkende gevolgen van dit voorstel zorgvuldig zult overwegen, ook voor gewone spaarders en middenklassegezinnen die misschien niet als “vermogend” worden gezien, maar wel degelijk geraakt zullen worden.

Ik verzoek u daarom respectvol te kiezen voor een eerlijker en beter uitvoerbaar alternatief, zoals belastingheffing op daadwerkelijk gerealiseerde vermogenswinsten, met passende aandacht voor inflatiecorrectie en rechtszekerheid.

Ik vertrouw erop dat u deze wetgeving zult beoordelen met de zorgvuldigheid, onafhankelijkheid en wijsheid die een onderwerp van deze omvang vereist.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Amsterdam

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 20:03:22 +0200
To: alexander.vanhattem@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; artie.ramsodit@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; ek-secretariaat@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl; greet.prins@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; ilse.bezaan@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; lies.vanaelst@eerstekamer.nl; madeleine.vantootenburg@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; saskia.kluit@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; theo.rietkerk@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; ton.vankesteren@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; willemijn.aerds@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over nieuw box-3 stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Ik schrijf u omdat ik mij ernstige zorgen maak over de gevolgen van het nieuwe box-3 stelsel en u hier morgen, 19 mei, over in gesprek gaat met experts.

Als relatief kleine belegger met een vermogen van circa €60.000 probeer ik op een verantwoorde manier vermogen op te bouwen voor de lange termijn. Ik ben 29 jaar, let bewust op mijn uitgaven en beleg maandelijks met het doel om via het langetermijneffect van samengestelde groei (compounding) financiële zekerheid op te bouwen voor de toekomst. Ik werk hard om deze droom te kunnen realiseren.

Het nieuwe box-3 stelsel maakt dit aanzienlijk moeilijker. De belastingdruk op vermogen, ook in jaren met beperkte of zelfs negatieve rendementen, zorgt ervoor dat het opbouwen van vermogen steeds minder haalbaar wordt. Op deze manier is mijn droom voor mij, en alle beleggers in een soortgelijke situatie, in één klap niet meer haalbaar. Daarbij wordt juist het gedrag ontmoedigd dat economisch wenselijk is: sparen, investeren en zelf verantwoordelijkheid nemen voor de toekomst.

Daarnaast vind ik het zeer problematisch dat het nieuwe stelsel het risico met zich meebrengt dat beleggers gedwongen worden om beleggingen te liquideren om belasting te kunnen betalen. Dit ondermijnt het principe van langetermijnbeleggen en vergroot juist financiële onzekerheid.

Ik hoop dat u de positie van (kleine) beleggers en jonge mensen met een lange horizon serieus wilt meenemen en tegen het nieuwe box-3 stelsel stemt.

Ik heb nog nooit gemaaild naar een kamerleden, maar dit is zo enorm belangrijk voor mijn toekomst.

Nog een fijne werkweek toegewenst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Mon, 18 May 2026 20:04:56 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 zorgen

You don't often get email from 5.1.2.e@live.nl. [Learn why this is important](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uiten over de voorgenomen veranderingen binnen box 3, en in het bijzonder de belasting op ongerealiseerde vermogensgroei (de zogenoemde aanwasbelasting).

Ik behoor tot de middenklasse en probeer, zoals veel Nederlanders, op een verstandige manier iets op te bouwen voor de toekomst van mijn gezin. In juli van dit jaar verwachten wij ons eerste kind. Juist daarom ben ik bezig met sparen en beleggen voor later, zodat ik mijn kind kansen, zekerheid en financiële stabiliteit kan bieden.

Met de toekomstige box 3-regels voelt het echter alsof mensen die verantwoordelijkheid nemen en proberen vermogen op te bouwen, juist worden ontmoedigd. Belasting betalen over winst die nog niet eens gerealiseerd is, vind ik moeilijk uit te leggen en onrechtvaardig. Op papier kan een belegging meer waard zijn, maar dat geld staat niet daadwerkelijk op mijn rekening. Toch zou daar belasting over betaald moeten worden.

Daarnaast ben ik van mening dat de overheid zelfredzaamheid juist zou moeten stimuleren. Burgers die sparen, investeren en vooruitdenken, zouden daarin ondersteund moeten worden in plaats van afgeremd. Niet iedereen bouwt vermogen op voor luxe; velen doen dit om later minder afhankelijk te zijn van de overheid en om hun kinderen een betere toekomst te geven.

Ook maak ik mij zorgen over de bredere gevolgen voor Nederland. Ik hoor in mijn omgeving steeds vaker van ondernemers en vermogende Nederlanders die serieus overwegen om het land te verlaten vanwege het fiscale klimaat. Ik ken persoonlijk zelfs al een paar mensen die concrete plannen hebben om te vertrekken. Dat lijkt mij een zeer ongewenste ontwikkeling voor onze economie, investeringen en werkgelegenheid.

Daarom wil ik u dringend vragen om kritisch naar deze plannen te kijken en deze vorm van belastingheffing te heroverwegen. Stop deze koers voordat sparen, beleggen en ondernemerschap verder worden ontmoedigd.

Ik hoop dat u de stem van de middenklasse serieus neemt.

Met vriendelijke groet,

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 20:05:59 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 zorgen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senatoren ,

Nooit eerder heb ik via deze weg uw aandacht gevraagd. Dat doe ik nu wel omdat ik mij grote zorgen maak over de voorgenomen wijzigingen in de Box 3-regeling. Ik ben strafrecht advocaat. Ik ben een eenpitter en werk vrijwel alleen op basis van toevoegingen van de Raad voor Rechtsbijstand. Ik heb dus geen werkgever en evenmin een pensioen regeling via een werkgever.

Wel heb ik spaargeld opgebouwd waarmee ik dacht in mijn pensioen te kunnen voorzien. De voorgestelde regeling heeft grote impact op mij en andere particuliere spaarders en beleggers. De belastingdruk neemt onevenredig toe terwijl het rendement vaak onzeker of lager is dan waar in de berekeningen vanuit wordt gegaan. Daarbij is het onrechtvaardig dat belasting geheven wordt over nog niet gerealiseerde winsten.

Daarnaast zorgt de voortdurende onzekerheid rondom Box 3 al jarenlang voor onduidelijkheid bij burgers zoals ik die op een verantwoorde manier vermogen opbouwen voor mijn toekomst, pensioen of financiële zekerheid. Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de uitvoerbaarheid, rechtvaardigheid en proportionaliteit van deze nieuwe regeling.

Ik hoop dat bij de besluitvorming rekening wordt gehouden met de belangen van gewone burgers en kleine vermogensbezitters, en dat gezocht wordt naar een eerlijker en stabiel alternatief.

5.1.2.e

Advocaat bij E&R advocaten in Amsterdam

5.1.2.e

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 20:20:01 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Bezwaar tegen het wetsvoorstel box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u als student met een dringend verzoek: stem tegen het nieuwe wetsvoorstel over box 3.

Ik ben een student Industrieel ontwerp en probeer bewust een klein deel van mijn spaargeld te beleggen. Om financieel verantwoord bezig te zijn en te leren hoe de markt werkt. Mijn doel is om binnen drie jaar een startup op te zetten, waarvoor ik nu aan het studeren ben.

Het nieuwe stelsel treft mij op twee manieren hard:

1. Belasting over ongerealiseerde winst. Onder de vermogensaanwasbelasting moet ik al belasting betalen over waardestijgingen van aandelen die ik nog niet heb verkocht. Als student heb ik geen liquide middelen om die belasting te voldoen zonder een deel van mijn beleggingen te verkopen, precies het tegenovergestelde van wat ik wil bereiken. Dit ontmoedigt langetermijnbeleggen voor kleine beleggers.
2. Negatief effect op startups en ondernemerschap. Ik wil over enkele jaren investeerders aantrekken voor mijn startup. Het nieuwe stelsel maakt beleggen in niet-beursgenoteerde bedrijven minder aantrekkelijk, ook al geldt voor die categorie een vermogenswinstbelasting. De algehele sfeer rond vermogen en beleggen verslechtert, wat het ophalen van kapitaal als jonge ondernemer moeilijker maakt.

Ik begrijp dat het huidige forfaitaire systeem na het Kerstarrest van de Hoge Raad herzien moet worden. Maar de vermogensaanwasbelasting is geen eerlijke oplossing: het belast papieren winst die morgen weer weg kan zijn. Een zuivere vermogenswinstbelasting, waarbij pas belasting wordt geheven bij daadwerkelijke verkoop, is eerlijker, eenvoudiger en stimuleert juist het langetermijndenken dat Nederland nodig heeft.

Ik vraag u dan ook met klem: gebruik uw positie in de Eerste Kamer om aanpassingen af te dwingen die kleine beleggers en aankomende ondernemers zoals ik beschermen. Nederland heeft een nieuwe generatie ondernemers nodig, help die niet de das om door een belastingstelsel dat beleggen en risicokapitaal ontmoedigt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Amsterdam

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: 18/05/2026 20:21:04
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Zorgen box 3 belasting
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Beste eerste kamer,

Als ondernemer die zelf voor zijn pensioen moet zorgen maak ik me erg veel zorgen over de toekomstige plannen om met een VAB te gaan werken, liquiditeit kan zwaar onder druk komen te staan. Ik kies ervoor om in aandelen te beleggen net zoals pensioenfondsen dit kunnen doen waar de mensen in loondienst aan deel kunnen nemen.

Ik hoop dat deze zorgen worden waargenomen. Dit gaat niet om de superrijken, maar om mkb ondernemers die elke dag op staan om waarde toe te voegen aan Nederland.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e @gmail.com" <5.1.2.e @gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 20:25:26 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen en aandachtspunten inzake nieuwe vermogensbelasting per 2028
Importance: High

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgenomen hervorming van de belastingheffing op vermogen in box 3 vanaf 2028.

Ik begrijp en onderschrijf het uitgangspunt dat belastingheffing eerlijk en uitvoerbaar moet zijn. Ook begrijp ik dat de huidige systematiek, gebaseerd op fictief rendement, na diverse rechterlijke uitspraken herzien moet worden. Toch maak ik mij ernstige zorgen over de praktische gevolgen en de maatschappelijke impact van het voorgestelde nieuwe stelsel.

Met name de belastingheffing op basis van werkelijk rendement roept veel vragen op:

- De administratieve lasten voor burgers nemen fors toe;
- Waardeschommelingen van beleggingen kunnen leiden tot belastingheffing zonder daadwerkelijke liquiditeit;
- Ondernemende en prudent sparende burgers worden mogelijk onevenredig geraakt;
- Langetermijninvesteringen kunnen worden ontmoedigd;
- De uitvoerbaarheid voor zowel burgers als Belastingdienst lijkt zeer complex.

Daarnaast bestaat het risico dat belastingplichtigen jaarlijks geconfronteerd worden met onzekerheid over waarderingen, verliesverrekening en fiscale behandeling van uiteenlopende vermogensbestanddelen. Dit kan leiden tot een verdere afname van vertrouwen in het belastingstelsel.

Ik verzoek u daarom nadrukkelijk om bij de behandeling van deze wetgeving aandacht te besteden aan:

1. Eenvoud en uitvoerbaarheid van het stelsel;
2. Voorkomen van belastingheffing over papieren winsten;
3. Bescherming van langetermijnsparen en pensioenopbouw;
4. Rechtszekerheid en voorspelbaarheid voor burgers;
5. Een redelijke balans tussen belastingopbrengst en economische stimulering.

Ik vraag u kritisch te toetsen of het voorgestelde systeem daadwerkelijk werkbaar, eerlijk en toekomstbestendig is voor alle Nederlanders. Kijk ook eens naar hoe andere Europese landen dit hebben opgelost, zoals Zweden. Daarnaast zouden jullie ook 1 centraal tarief, zeg 2% of 3% van het vermogen als belastingtarief te hanteren.

Veel wijsheid en kracht toegewenst

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 20:39:17 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Problemen rond Box 3 belasting op ongerealiseerde winsten

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedenavond,

Ik schrijf u deze email om duidelijk te maken dat een mogelijke wet die bij u ter review ligt oneerlijk & ontoelaatbaar is. Deze wet, rond Box 3 taxatie op ongerealiseerde winsten, zorgt er voor dat mensen belasting moeten betalen over "winsten" welke zij zelf niet hebben ontvangen, wanneer zij de waarde niet verkopen.

Dit is onacceptabel, en zorgt er voor dat mensen hun waarde moeten verkopen om de belasting te kunnen betalen. Dit kan niet de bedoeling zijn, en zal er voor zorgen dat bedrijven, investeerders, en spaarders uit Nederland zullen vertrekken. Het investeringsklimaat en leefbaarheid komen zwaar in het geding. Om maar niet te spreken over de vrijheid van mensen om te kunnen leven en iets op te kunnen bouwen.

Zorg dat deze wet in zijn huidige vorm, of enige vergelijkbare vorm, niet wordt geaccepteerd. De bevolking zullen dit niet langer accepteren, en zoeken naar andere wegen. Laat zien dat de overheid er nog is voor de mensen, in plaats van voor zichzelf.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Ondernemer