

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ziggo.nl>
Sent: Mon, 18 May 2026 20:54:40 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Oproep om het huidige Box 3-voorstel af te wijzen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@ziggo.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn ernstige zorgen uiten over de huidige plannen rondom Box 3 en u dringend verzoeken dit voorstel af te wijzen.

Het publieke beeld lijkt vaak te zijn dat deze maatregelen vooral “de rijken” raken, maar in de praktijk vrees ik dat juist starters, jongeren en mensen met een laag tot middeninkomen de grootste gevolgen zullen ondervinden. Voor veel Nederlanders is beleggen of sparen geen luxe, maar één van de weinige manieren om op lange termijn nog enig vermogen op te bouwen voor een woning, pensioen of financiële zekerheid.

Door de combinatie van stijgende inflatie, hoge woonlasten, duurdere boodschappen en stijgende kosten van basisbehoeften wordt het voor jonge generaties nu al steeds moeilijker om vooruit te komen. Extra belastingdruk op vermogen en rendement maakt het voor gewone werkende Nederlanders nóg lastiger om financieel iets op te bouwen.

Juist mensen zonder groot familievermogen proberen via sparen en verantwoord beleggen stap voor stap een toekomst op te bouwen. Het huidige voorstel voelt daarom niet als een maatregel die ongelijkheid vermindert, maar eerder als een systeem dat sociale mobiliteit verder belemmert. Mensen die proberen vooruit te komen worden ontmoedigd, terwijl de écht vermogenden vaak meer mogelijkheden hebben om hun vermogen anders te structureren of te verplaatsen.

Daarnaast maak ik mij zorgen over de rechtszekerheid, uitvoerbaarheid en proportionaliteit van het voorstel. Burgers hebben behoefte aan een stabiel en eerlijk belastingstelsel dat aansluit bij de economische realiteit van deze tijd.

Ik verzoek u daarom vriendelijk maar dringend om kritisch naar de maatschappelijke gevolgen van dit voorstel te kijken en het huidige Box 3-plan af te wijzen.

Dank voor uw tijd en aandacht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 20:58:10 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over het huidige box 3-voorstel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen uiten over het huidige Box 3-voorstel en u verzoeken hier kritisch naar te kijken.

In de praktijk lijkt deze maatregel niet alleen grote vermogens te raken, maar juist ook starters, jongeren en mensen met een laag tot middeninkomen die via sparen en beleggen proberen financiële zekerheid op te bouwen. Door de stijgende kosten van wonen, boodschappen en andere basisbehoeften wordt het al steeds moeilijker om vermogen op te bouwen. Extra belastingdruk maakt dit voor veel mensen nog lastiger.

Voor veel Nederlanders is beleggen of sparen geen luxe, maar een manier om op lange termijn iets op te bouwen voor een woning, pensioen of buffer. Het risico bestaat dat juist de groep die verantwoord probeert vooruit te komen hierdoor het hardst wordt geraakt.

Ik verzoek u daarom vriendelijk om het voorstel zorgvuldig te heroverwegen en oog te houden voor de gevolgen voor gewone werkende Nederlanders en jonge generaties.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 20:58:27 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Bezwaar box 3

You don't often get email from 5.1.2.e@hotmail.com. [Learn why this is important](#)

Goedenavond,

Hierbij wil ik mijn bezwaar indienen voor de voorgestelde wijzigingen van box 3.

Wij zijn een gezin met drie jonge kinderen (1,1, en 3) en willen heel graag vermogen opbouwen, ook in het nieuwe stelsel, maar niet zoals het er nu uitziet. Wij vinden het realistisch dat er belasting over vermogen moet worden betaald, maar niet op de wijze zoals wordt voorgesteld en ook niet betreffende tarief.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 20:59:05 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Graag wil ik u het volgende meegeven.

Het voornemen is om in box 3 belasting te gaan heffen over het werkelijk rendement op vermogen.

Als dit zo is dan dient dit uitgangspunt strikt te worden gevolgd:

-alleen daadwerkelijk **uitgekeerd** rendement belasten

-**geen fictief** rendement belasten - dus geen fictieve huurinkomsten bij tweede woningen

-alleen **reëel** rendement belasten, dus na aftrek van inflatie.

Alternatief: een simpele vermogensbelasting van 1%.

Maar beter helemaal geen vermogensbelasting, wat feitelijk een dubbele belasting is.

Daarnaast nog het volgende als het gaat om belastingen:

-schaf de erf- en schenkbelasting af. Dat is een driedubbele belasting over geld waar al twee keer belasting over betaald is en waarmee families elkaar financieel kunnen steunen in plaats van afhankelijk te zijn van de overheid.

-schaf daartegenover de giftenaftrek af. De belastingbetaler hoeft niet mee te betalen aan andermans gift.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 20:59:49 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 2028 zorgen / doe het niet!

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedenavond,

Iedere burger heeft het recht om stappen te zetten voor een betere toekomst voor zichzelf of zijn familie.

We dromen allemaal en hebben allemaal toekomstdoelen voor ogen.

Eén van de nog beschikbare mogelijkheden in het huidig systeem om deze betere toekomst financieel te realiseren is beleggen.

Juist dat wordt nu, als de nieuwe plannen doorgang vinden, gesloopt. Allereerst gaat het 7e wereldwonder compound interest over een 20/30-jarige periode zwaar onderuit.

Ten tweede is het idee om van een gezamenlijke (stel) vrijstelling van rond de 120.000 euro te gaan naar een nieuwe vrijstelling van 3.600 euro. Dat strookt gewoon niet en is totaal niet in verhouding.

Dan nog de 36% belasting over ongerealiseerde winst. Ongerealiseerd. 36%. Wat moet ik hier nog over zeggen wat expert en leiders van bedrijven al niet hebben gedaan.

Alstublieft, ontnem mijn gezin niet de kans om door zelf risico te nemen op de financiële markten een betere toekomst te kunnen opbouwen.

Voor meer informatie leest u ook: <https://www.debelegger.nl/post/box-3-onder-vuur-morgen-vechten-deze-experts-voor-beleggers>

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 21:04:55 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over maatschappelijke impact box 3 voorstel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uitspreken over het nieuwe voorstel rondom box 3. Niet vanuit ingewikkelde fiscale theorieën of juridische constructies, maar juist vanuit het perspectief van de gewone hardwerkende Nederlander die probeert iets op te bouwen voor de toekomst.

Ik werk fulltime, betaal al hoge lasten en belastingen op mijn inkomen, boodschappen, energie, brandstof en wonen. Wat daarna overblijft probeer ik verantwoord opzij te zetten en deels te beleggen. Niet om "rijk" te worden, maar juist om financieel iets meer rust, vrijheid en toekomstbestendigheid op te bouwen.

Juist daarom voelt dit voorstel voor veel mensen ontzettend oneerlijk.

Voor veel Nederlanders is beleggen geen luxe meer, maar een manier om inflatie enigszins bij te benen en verantwoordelijkheid te nemen voor de eigen financiële toekomst. Dat brengt ook risico's met zich mee. Winsten zijn nooit gegarandeerd, verliezen zijn gewoon mogelijk. Toch lijkt de overheid steeds meer te kijken alsof iedere belegger automatisch vermogend is.

Wat mij daarnaast enorm zorgen baart, is het verdwijnen of fors beperken van het heffingsvrije vermogen. Juist die vrije voet gaf mensen de mogelijkheid om klein te beginnen, vermogen op te bouwen en het rente-op-rente-effect over langere tijd zijn werk te laten doen. Door dat weg te nemen, maak je het voor starters en middeninkomens steeds moeilijker om überhaupt nog iets op te bouwen.

Het raakt niet alleen mensen met grote vermogens. Het raakt juist ook mensen die jarenlang discipline tonen, maandelijks wat opzij zetten en bijvoorbeeld met een relatief bescheiden portefeuille proberen:

- minder afhankelijk te zijn van hun salaris;
- later minder te hoeven werken;
- hun woning te verduurzamen;
- eerder met pensioen te kunnen;
- of simpelweg wat meer financiële ademruimte te creëren.

Daarbij voelt het wrang dat juist deze groep relatief eenvoudig belast kan worden, terwijl de écht vermogenden vaak andere mogelijkheden hebben via box 2-structuren, holdings, trusts of internationale constructies. Uiteindelijk lijkt de rekening dan opnieuw vooral bij de middenklasse terecht te komen.

Daarnaast maak ik mij grote zorgen over het belasten van papieren winsten. In de praktijk kan een belegging het ene jaar fors in waarde stijgen, waardoor belasting betaald moet worden over winst die nog helemaal niet gerealiseerd is. Vervolgens kan diezelfde belegging het jaar daarna hard dalen, waardoor iemand alsnog op verlies staat over de gehele periode. Toch is de belasting over die eerdere "winst" dan al betaald.

Sterker nog: het kan zelfs gebeuren dat een aandeel na een flinke daling later weer deels herstelt, terwijl iemand per saldo nog steeds zwaar in het verlies staat ten opzichte van het oorspronkelijke aankoopmoment. Binnen deze systematiek zou daar dan opnieuw belasting over betaald moeten worden. Dat voelt voor veel mensen simpelweg niet rechtvaardig en staat ver af van de economische realiteit die particuliere beleggers ervaren.

Beleggen kent risico. Dat risico ligt volledig bij de burger zelf. Dan kan het in mijn ogen niet zo zijn dat de overheid wel direct meedeelt in tijdelijke papieren stijgingen, maar het daadwerkelijke risico en de verliezen uiteindelijk bij de burger blijven liggen.

Ook krijg ik sterk het gevoel dat dit voorstel vooral wordt gebruikt als middel om begrotingsgaten te dichten. Dat voelt als de omgekeerde wereld. Belastingen zouden in balans moeten zijn met redelijkheid, uitvoerbaarheid en draagvlak in de samenleving, niet primair gebaseerd op hoeveel geld er nog ergens gevonden moet worden.

Ik denk dat veel Nederlanders het gevoel hebben dat verstandig financieel gedrag steeds minder wordt beloond. Terwijl juist mensen die sparen, investeren en verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen toekomst, in mijn ogen aangemoedigd zouden moeten worden in plaats van ontmoedigd.

Ik hoop daarom dat u kritisch kijkt naar de maatschappelijke gevolgen van dit voorstel en naar de vraag of hier werkelijk voldoende draagvlak voor bestaat.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Mon, 18 May 2026 21:21:38 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over Box-3

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als 20-jarige student en beginnend junior beleggingsadviseur maak ik mij ernstige zorgen over het nieuwe box 3-stelsel. Jongeren die verantwoord sparen en beleggen voor hun toekomst worden hierdoor steeds harder geraakt, terwijl juist vermogensopbouw op jonge leeftijd belangrijk is.

Een belasting op ongerealiseerde winst lijkt bovendien nadelig voor zowel de belastinggrondslag als lange termijn beleggers, omdat het rente-op-rente-effect jaarlijks wordt afgeremd.

Vereenvoudigd rekenvoorbeeld:

- Inleg: €500 per maand
- Rendement: 8% per jaar
- Looptijd: 30 jaar
- Belastingtarief: 36%

Bij belasting op gerealiseerde winst:

- Eindvermogen vóór belasting: circa €704.000
- Totale winst: circa €524.000
- Belasting bij verkoop: circa €188.000

Bij jaarlijkse belasting op ongerealiseerde winst:

- Het rendement wordt ieder jaar afgeroomd
- Het vermogen groeit daardoor naar circa €418.000 in plaats van circa €704.000

In dit voorbeeld verdwijnt dus ongeveer €286.000 aan eindvermogen en toekomstige economische waarde. Dat raakt niet alleen de belegger, maar verkleint op lange termijn ook de belastinggrondslag.

Het nieuwe systeem ontmoedigt daarmee juist jonge mensen die op een verantwoorde manier willen starten met beleggen voor de lange termijn.

Mijn concrete vraag is daarom: wilt u bij de behandeling van het nieuwe box 3-stelsel nogmaals kritisch kijken of belasting op ongerealiseerd rendement echt de meest verstandige keuze is voor jonge lange termijn beleggers én voor de belastingopbrengst op lange termijn?

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet, With kind regards,

5.1.2.e



T
M
E

I www.vuurenvaart.nl
5.1.2.e [@vuurenvaart.nl](mailto:5.1.2.e@vuurenvaart.nl)



De informatie verzonden in dit e-mailbericht is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 21:27:23 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen box 3 ontwikkelingen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Met enige zorg en cynisme volg ik de ontwikkelingen rondom de box 3 discussie welke gaande is.

De plannen die die er liggen zijn daadwerkelijk irreëel en kortzichtig.
De gevolgen, uitvoering, totstandkoming van en hetgeen wat er mee bereikt dient te worden.

Concreet;

Extreem complex en hoge administratieve last voor burgers: Het stelsel introduceert een vermogensaanwasbelasting (jaarlijks belasten van ongerealiseerde waardeinstijgingen) voor veel activa, met uitzonderingen voor vastgoed en startups. Dit vereist gedetailleerde tracking van stortingen, onttrekkingen, waarderingen (vooral bij illiquide assets zoals niet-beursgenoteerde aandelen), life events (erfenis, scheiding, emigratie) en buitenlandse rekeningen. Ruim 400.000 extra mensen moeten aangifte doen; voor velen wordt het een administratieve nachtmerrie die niemand gaat snappen.

Onuitvoerbaar voor de Belastingdienst: De dienst zelf gaf een negatief (rood) oordeel op uitvoering, systemen, handhaving en complexiteit. Er zijn structureel ~877-900 extra fte nodig en >€112 miljoen per jaar aan kosten. In de transitieperiode (3-5 jaar) wordt onvoldoende capaciteit verwacht voor dienstverlening, vooroverleg en toezicht. Systemen moeten massaal worden aangepast, terwijl de Belastingdienst al met grote uitdagingen kampt.

Belasting op papieren winsten (unrealized gains): Vooral beleggers in aandelen worden hard geraakt door jaarlijkse heffing over waardeinstijgingen die niet zijn gerealiseerd (en dus geen cash opleveren). Dit leidt tot liquiditeitsproblemen, vooral bij volatiele markten of verliezen die (beperkt) verrekenbaar zijn. Het raakt de middenklasse en particuliere beleggers onevenredig hard, terwijl het systeem hybride en inconsistent is.

Juridische en economische risico's: Ondanks aanpassingen blijven zorgen over houdbaarheid (EVRM/artikel 1 Protocol), discriminatie en ongewenste effecten zoals lock-in (minder verhandelen), kapitaalvlucht of ontmoediging van sparen/beleggen. Internationale kritiek en vergelijkingen tonen dat Nederland een bijzondere, risicovolle weg inslaat. De opbrengst is instabiel en er zijn grote budgettaire dervingen door uitstel bij vermogenswinst-componenten (tientallen miljarden cumulatief).

Kortom: Het plan lost de kernproblemen van het oude forfaitaire stelsel niet op een eenvoudige, eerlijke en praktische manier op, maar creëert een bureaucratisch, kostbaar en risicovol nieuw stelsel. Het verdient tegengehouden of fundamenteel herzien te worden ten gunste van een eenvoudiger alternatief (zoals een betere vermogenswinstbelasting of gerichte aanpassingen).

Graag meenemen in de overwegingen. Laat a.u.b. mensen met verstand van zaken meekijken.

Groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 21:42:29 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>; "Hetty Janssen-van Helvoort" <hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "R. van Aelst-den Uijl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>; "Bastiaan van Apeldoorn" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "Janny Bakker-Klein" <janny.bakker@eerstekamer.nl>; "Pim van Ballekom" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>; "Ruben Baumgarten" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "Toine Beukering" <toine.beukering@eerstekamer.nl>; "Ilse Bezaan" <ilse.bezaan@eerstekamer.nl>; "Karin van Bijsterveld" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "Theo Bovens" <theo.bovens@eerstekamer.nl>; "Robert Croll" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "Ferd Crone" <ferd.crone@eerstekamer.nl>; "Johan Dassing" <johan.dassing@eerstekamer.nl>; "Boris Dittrich" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "Hugo Doornhof" <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "Mary Fiers" <mary.fiers@eerstekamer.nl>; "Robert van Gasteren" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "Math Goossen" <math.goossen@eerstekamer.nl>; "Auke van der Goot" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>; "Arie Griffioen" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "Roel van Gurp" <roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "Eddy Hartog" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>; "Alexander van Hattem" <alexander.vanhattem@eerstekamer.nl>; "Eric Holterhues" <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "Tineke Huizinga-Heringa" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>; "Rik Janssen" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "Wim Jaspers" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>; "Marian Kaljouw" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "Antoon Kanis" <antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "Meryem Karaaslan" <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>; "Farah Karimi" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "Eric Kemperman" <eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "Ton van Kesteren" <ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "Tanja Klip-Martin" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; "Saskia Kluit" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>; "Frans van Knapen" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "Niko Koffeman" <n.koffeman@eerstekamer.nl>; "Bart Kroon" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "Ilona Lagas" <ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "Andrea van Langen-Visbeek" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>; "Robbert Lievense" <robbert.lievense@eerstekamer.nl>; "Marjolein van der Linden" <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "Henk Marquart Scholtz" <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "Randy Martens" <randy.martens@eerstekamer.nl>; "Paul van Meenen" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "Henk-Jan Meijer" <henk-jan.meijer@eerstekamer.nl>; "Carla Moonen" <carla.moonen@eerstekamer.nl>; "Shirin Musa" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "Peter Nicolai" <peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "Joris van den Oetelaar" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "Gert-Jan Oplaat" <gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl>; "Tekke Panman" <tekke.panman@eerstekamer.nl>; "Gaby Perin-Gopie" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>; "Koen Petersen" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "Artie Ramsodit" <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "Jeroen Recourt" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>; "Theo Rietkerk" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "Martin van Rooijen" <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "Daan Roovers" <daan.roovers@eerstekamer.nl>; "Paul Rosenmüller" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "Cees van de Sanden" <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "Peter Schalk" <peter.schalk@eerstekamer.nl>; "Karin Straus" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "Gom van Strien" <g.vstrien@eerstekamer.nl>; "Hendrik-Jan Talsma" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "Noortje Thijssen" <noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "Madeleine van Toorenborg" <madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl>; "Gala Veldhoen" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>; "Ingrid Visseren-Hamakers" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "Rian Vogels" <rian.vogels@eerstekamer.nl>; "EK-voorzitter" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "Marc de Vries" <marc.devries@eerstekamer.nl>; "Pim Walenkamp" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>; "Elly van Wijk" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u omdat ik me ernstige zorgen maak over de toekomst van Box 3 en de impact die de huidige voorstellen hebben op gewone Nederlanders die proberen financieel verantwoordelijkheid te nemen voor hun toekomst.

Voor veel mensen van mijn generatie is het vertrouwen in een volledig zorgeloos pensioen via traditionele regelingen al jaren niet meer vanzelfsprekend. Daarom ben ik begonnen met beleggen voor de lange termijn. Niet vanuit luxe of speculatie, maar vanuit het idee dat ik stap voor stap zelf iets moest opbouwen voor later.

Het principe van compound interest — rendement op rendement — was daarin voor mij essentieel. Juist door jarenlang geduldig te investeren, kleine bedragen opzij te zetten en het vermogen tijd te geven om te groeien, hoopte ik

een stabiel pensioen op te kunnen bouwen.

Maar met de huidige plannen rondom Box 3 voelt dat steeds minder haalbaar.

Er ontstaat een situatie waarin belasting betaald moet worden over rendementen of waardeinstijgingen die vaak nog helemaal niet beschikbaar zijn als daadwerkelijk inkomen. Dat betekent dat mensen geld moeten afstaan dat ze in werkelijkheid niet vrij kunnen besteden. Voor lange termijn beleggers zorgt dat ervoor dat vermogen tussentijds moet worden aangesproken, waardoor het opbouwende effect van jarenlang investeren wordt onderbroken.

En juist dat maakt mij bezorgd.

Want als mensen die verantwoord sparen en beleggen voor hun toekomst hierdoor worden geraakt, wat blijft er dan nog over als realistische manier om zelf pensioen op te bouwen?

Ik hoop daarom dat u bij uw besluit zorgvuldig wilt kijken naar de gevolgen voor burgers die niet bezig zijn met korte termijn winst, maar simpelweg proberen hun financiële toekomst veilig te stellen. Een belastingstelsel moet rechtvaardig zijn, maar ook uitvoerbaar en realistisch voor mensen die vermogen opbouwen over tientallen jaren.

Ik vraag u daarom om een systeem te steunen dat lange termijn investeren en financiële zelfredzaamheid niet ontmoedigt.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 21:42:57 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Verzoek om het huidige Box 3-voorstel af te wijzen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn grote zorgen uiten over het huidige Box 3-voorstel en u verzoeken dit voorstel af te wijzen.

Nederland dreigt hiermee sparen, investeren en vermogensopbouw steeds verder te ontmoedigen, terwijl juist dát belangrijk is voor economische groei, innovatie en financiële zelfstandigheid. Mensen die bereid zijn risico te nemen, te beleggen en kapitaal beschikbaar te stellen aan bedrijven leveren uiteindelijk ook een bijdrage aan de Nederlandse economie.

In plaats van dit te stimuleren, ontstaat steeds meer het gevoel dat investeren en vooruitdenken worden afgestraft. Dat is zorgelijk, zeker in een periode waarin inflatie, woonlasten en de kosten van levensonderhoud al historisch hoog zijn. Voor veel jongeren en starters wordt het hierdoor vrijwel onmogelijk om nog op eigen kracht vermogen op te bouwen.

Daarnaast bestaat het risico dat Nederland steeds onaantrekkelijker wordt voor investeerders en kapitaal. Wanneer rendement zwaarder wordt belast en regelgeving voortdurend verandert, zullen mensen en bedrijven sneller uitwijken naar landen met meer stabiliteit en aantrekkelijkere voorwaarden. Dat is uiteindelijk slecht voor investeringen, ondernemerschap, werkgelegenheid en economische groei in Nederland.

Een gezond land stimuleert mensen juist om verantwoordelijkheid te nemen, te investeren in de toekomst en vermogen op een eerlijke manier op te bouwen. Dit voorstel dreigt het tegenovergestelde effect te hebben.

Ik verzoek u daarom dringend om het huidige Box 3-voorstel af te wijzen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@icloud.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 21:44:24 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Dringend verzoek: stem tegen Wet werkelijk rendement box 3 in huidige vorm
Importance: High

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@icloud.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u als werkende Nederlander die gelooft in eigen verantwoordelijkheid, langetermijnsparen en het opbouwen van financiële zekerheid voor de toekomst.

Morgen stemt de Eerste Kamer over de Wet werkelijk rendement box 3. Ik verzoek u dringend om tegen dit wetsvoorstel in de huidige vorm te stemmen.

De beweging van een fictief rendement naar werkelijk rendement is op zichzelf terecht. Het huidige forfaitaire stelsel heeft terecht veel kritiek gekregen. Maar de nu gekozen uitwerking — met vermogensaanwasbelasting als hoofdregel — dreigt een nieuw onrechtvaardig, complex en juridisch kwetsbaar stelsel te worden.

Mijn grootste bezwaar is dat burgers belasting moeten betalen over papieren winsten die zij nog niet hebben gerealiseerd. Bij aandelen, fondsen en andere beleggingen betekent dit dat waardestijgingen jaarlijks worden belast, ook wanneer er niets is verkocht en er dus geen liquide middelen beschikbaar zijn om de belasting te betalen. Dat kan burgers dwingen om beleggingen op een ongunstig moment te verkopen. Dit is geen belasting op daadwerkelijk genoten inkomen, maar op boekwaarde.

Daarmee raakt dit voorstel niet alleen zeer vermogenden. Het raakt ook gewone Nederlanders die proberen vermogen op te bouwen voor hun pensioen, hun kinderen, een financiële buffer of zelfstandigheid op latere leeftijd. Juist mensen die verantwoord sparen en beleggen, worden geconfronteerd met lagere netto rendementen, meer administratie en onzekerheid over toekomstige belastingdruk.

Daarnaast roept het voorstel fundamentele vragen op over rechtsgelijkheid en juridische houdbaarheid. Het wetsvoorstel erkent impliciet zelf de problemen van belastingheffing over ongerealiseerde vermogensgroei door voor onroerend goed en bepaalde startups een vermogenswinstregime toe te passen waarbij pas bij verkoop wordt belast. Voor beursgenoteerde beleggingen geldt echter wél jaarlijkse belasting over ongerealiseerde waardestijgingen. Daarmee worden binnen hetzelfde stelsel verschillende belastingprincipes toegepast op economisch vergelijkbare vermogensgroei. Dat onderscheid lijkt moeilijk uitlegbaar en juridisch kwetsbaar vanuit het gelijkheidsbeginsel en het proportionaliteitsvereiste.

Ook de uitvoerbaarheid baart zorgen. Een stelsel dat jaarlijks waardemutaties, kosten, verliezen en uitzonderingen moet verwerken, wordt ingewikkeld voor burgers, adviseurs én Belastingdienst. De kans op fouten, bezwaarprocedures en nieuwe juridische conflicten is aanzienlijk. Daarmee dreigt opnieuw een box 3-stelsel te ontstaan dat technisch verdedigbaar lijkt, maar maatschappelijk onvoldoende wordt gedragen.

Daarnaast dreigt Nederland internationaal een uitzonderingspositie in te nemen door relatief zwaar belasting te heffen op particuliere vermogensopbouw, mede doordat ook ongerealiseerde waardestijgingen jaarlijks worden belast. Veel andere landen kiezen juist voor belastingheffing bij realisatie, ruimere vrijstellingen of stimulering van langetermijninvesteringen. De combinatie van hoge tarieven, belasting op ongerealiseerde vermogensgroei en beperkte bescherming tegen inflatie en verlies maakt het Nederlandse voorstel internationaal relatief zwaar. Dat staat op gespannen voet met het investerings- en ondernemingsklimaat dat de overheid tegelijkertijd zegt te willen bevorderen.

Ik vraag u daarom niet om hervorming van box 3 tegen te houden. Ik vraag u juist om te zorgen voor een beter stelsel: robuust, uitvoerbaar en rechtvaardig. Een stelsel dat zo veel mogelijk uitgaat van daadwerkelijk gerealiseerd

rendement, met ruime verliesverrekening, bescherming tegen liquiditeitsproblemen en een werkbare behandeling van illiquide bezittingen.

De Eerste Kamer heeft hier een wezenlijke rol. Juist bij een wet met zulke grote gevolgen voor rechtszekerheid, draagvlak en vertrouwen in de overheid, is terughoudendheid geboden. Beter uitstel en herontwerp dan opnieuw jarenlange reparatiewetgeving, procedures en maatschappelijk wantrouwen.

Ik verzoek u daarom met klem: stem tegen dit wetsvoorstel in de huidige vorm en vraag het kabinet om met een eenvoudiger, rechtvaardiger en beter uitvoerbaar alternatief te komen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

[@icloud.com](mailto:5.1.2.e@icloud.com)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 22:12:22 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Hoi allemaal,

Kunnen jullie box 3 regels nog een keer nadenken?

Het is korte dag winst (populistisch) en lange tijd verliest.

Belasting op belasting op belasting op belasting :(

Als een voltijds werkende persoon, vind ik dit voorstel niet eerlijk.

Groeten, 5.1.2.e

Kind Regards

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 22:17:52 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Heroverweging wetsvoorstel Werkelijk rendement box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste heer/mevrouw,

Allereerst wil ik u bedanken voor de genomen moeite om mijn e-mail te lezen.

Nadat mij recent ter ore is gekomen dat de tweede kamer het wetsvoorstel Werkelijk rendement box 3 heeft aangenomen, ben ik behoorlijk geschrokken.

Aangezien in mijn branche geen cao van toepassing is, heb ik ervoor gekozen zelf te voorzien in een oudedagsvoorziening door te beleggen in aandelen en cryptovaluta. Dit vergt tijd, inzet en op de korte termijn ook financiële middelen, aangezien je niet direct winstgevend wordt. Ik ben mij bewust van de daaraan verbonden risico's en sta volledig achter deze keuze. Echter, het nieuwe wetsvoorstel Werkelijk rendement box 3 dreigt een aanzienlijk deel van de beleggende Nederlanders te ontmoedigen om hiermee door te gaan of überhaupt te starten met beleggen.

Even los van de discussie of het ethisch juist is dat je als belegger vanaf 2028 indirect verplicht wordt om een "stukje" eigendom te verkopen, leest u hieronder de belangrijkste redenen waarom het werkelijk rendement in box 3 als problematisch wordt gezien voor het eigendomsrecht:

- Belasten van ongerealiseerde winst (Vermogensaanwasbelasting): Vanaf 2028 wordt voorgesteld om vermogensaanwas te belasten. Dit betekent dat je belasting betaalt over de waardestijging van bijvoorbeeld aandelen, nog voordat je deze bezittingen hebt verkocht. Je moet dus belasting betalen over winst die op papier staat, maar nog niet in je zak zit. Als de waarde daarna weer daalt, heb je belasting betaald over 'lucht'.
- Aantasting van de liquiditeit (Het 'Cashflow'-probleem): Omdat belasting wordt geheven over ongerealiseerde winst, kan het gebeuren dat je wel belasting moet betalen, maar geen liquide middelen (cash) hebt gekregen uit het vermogen om de aanslag te voldoen. Dit dwingt belastingplichtigen om vermogen (bijv. een deel van hun aandelen of vastgoed) te verkopen om de belasting te betalen, wat als een schending van het ongestoord eigendomsrecht wordt gezien.
- Disproportionele heffing: Het eigendomsrecht stelt dat een belastingheffing niet 'buitensporig' mag zijn. Als de belastingheffing (gepland op 36% in 2028) wordt berekend over een boekwinst die later verdwijnt, kan dit leiden tot een verliesgevende situatie door toedoen van de fiscus.
- Geldontwaarding: Er is in deze wet geen rekening gehouden met een inflatiecijfer. Men belegt niet enkel om geld te verdienen, maar om geldontwaarding tegen te gaan;
- Verrekening van verliezen: Hoewel het nieuwe wetsvoorstel voorziet in het aftrekken van verliezen bij een negatief rendement, gebeurt dit vaak pas in latere jaren (verliesverrekening). Het direct belasten van een plus, maar pas later verrekenen van een min, wordt als onrechtvaardig ervaren.

Het fundamentele bezwaar is dat de overheid met de vermogensaanwasbelasting (werkelijk rendement) 'inbreuk' maakt op de waardeontwikkeling van eigendom, voordat dit eigendom is omgezet in realistische, beschikbare inkomsten (realisatie). Tevens kleven er aan het nieuwe systeem van werkelijk rendement ook principiële bezwaren op basis van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), in het bijzonder het recht op ongestoord genot van eigendom (artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM).

U moet begrijpen dat het aannemen van deze wet desastreuse gevolgen zal hebben voor de Nederlandse economie en de Nederlanders.

Vermogenden zullen Nederland gaan verlaten en een groot deel van de mensen zal stoppen met investeren, juist waar onze bedrijven en economie dat in deze onzekere tijd nodig zullen hebben. Het geld dat “verdwijnt” door kapitaalvlucht uit Nederland zal niet meer terugkomen en zal andere economieën verrijken, denk aan vastgoed in Dubai of Spanje of investeren in Poolse bedrijven. Landen waar ze mensen die risico’s durven nemen en instappen met kapitaal met open armen ontvangen.

Ik wil u vragen het wetsvoorstel Werkelijk rendement box 3 te heroverwegen en te verwerpen.

Met hartelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@me.com>

Sent: 18/05/2026 22:22:10

To: postbus@eerstekamer.nl

CC:

Subject: Bezwaar box3

Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@me.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte kamer,

Hierbij maak ik bezwaar tegen de wijzigingen van Box, met name de aanwasbelasting.

Redenen,

Belaste over niet gerealiseerde winsten is ridicuul

Heffingen moeten in lijn met andere landen zijn

Men moet juist door minder sociale voorzieningen zelf in zijn toekomstige behoeften kunnen voorzien door oa het beleggen

Compounden is de kracht van beleggen, dat ontkracht je door de wijzigingen.

Bezit mag geen eetruif van de overheid zijn, je neemt mensen hun vermogen af.

Etc, etc.

Succes met de overwegingen.

Mvg,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e @icloud.com
Sent: Mon, 18 May 2026 22:40:22 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Plan box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @icloud.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met deze brief wend ik mij tot u als bezorgde burger en belastingbetaler. Binnenkort stemt u over het nieuwe belastingstelsel voor Box 3 (en/of de maatregelen omtrent het rechtsherstel). Ik doe een dringend beroep op u, als hoeders van de rechtmatigheid en de kwaliteit van onze wetgeving, om tegen dit onrechtvaardige en onuitvoerbare plan te stemmen.

De Eerste Kamer heeft als kerntaak het toetsen van wetgeving op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Het huidige voorstel schiet op al deze punten ernstig tekort en dreigt de fouten uit het verleden (het 'Kerstarrest' van 2021 en de daaropvolgende arresten van de Hoge Raad) te herhalen.

Mijn belangrijkste bezwaren tegen het voorgestelde beleid zijn:

1. **Gebrek aan werkelijk rendement:** Het voorstel blijft in de kern werken met fictieve forfaits en aannames die in de praktijk voor veel burgers onhaalbaar zijn. Burgers worden hierdoor nog steeds belast over geld dat zij in werkelijkheid niet hebben verdiend. Dit is in strijd met het eigendomsrecht en het principe van een rechtvaardige belastingheffing.
2. **Onuitvoerbaarheid en chaos bij de Belastingdienst:** De Belastingdienst heeft zelf herhaaldelijk aangegeven dat de systemen de complexiteit van de nieuwe regelingen niet aankunnen. Dit zal leiden tot vertragingen, foutieve aanslagen en een herhaalde belasting van de rechterlijke macht door een nieuwe vloedgolf aan bezwaarschriften. Wetgeving die bij voorbaat onuitvoerbaar is, verdient geen doorgang.
3. **Disproportionele belasting van de (kleine) vermogensopbouwer:** Het plan raakt niet alleen de 'superrijken', maar juist ook de actieve burger die zelfstandig spaart of belegt voor zijn pensioen, de studie van de kinderen, of het aflossen van een hypotheek. Nu de overheid van burgers vraagt om meer eigen verantwoordelijkheid te nemen voor hun financiële toekomst, is het contraproductief om diezelfde vermogensopbouw onredelijk zwaar te belasten.

Als lid van de Eerste Kamer heeft u de macht en de plicht om wetgeving die rammelt aan de achterkant tegen te houden en terug te sturen naar de tekentafel. Ik vraag u dan ook om de rechtszekerheid van de Nederlandse burger te beschermen, de uitvoerbaarheid van onze overheidssystemen te bewaken en **tegen** dit wetsvoorstel te stemmen.

Zorg ervoor dat er eerst een stelsel ligt dat daadwerkelijk is gebaseerd op *werkelijk behaald rendement*, dat digitaal stabiel uitvoerbaar is, en dat de burger niet opnieuw dwingt tot jarenlange juridische procedures tegen de eigen overheid.

Ik dank u hartelijk voor uw tijd, uw kritische blik en uw inzet voor de rechtsstaat.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Doetinchem

From: "5.1.2.e @xs4all.nl" <5.1.2.e @xs4all.nl>
Sent: Mon, 18 May 2026 22:27:26 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Cc: "pim.vanballekom@eerstekamer.nl" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>;
"bart.kroon@eerstekamer.nl" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "martin.vanrooijen@eerstekamer.nl"
<martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "carla.moonen@eerstekamer.nl" <carla.moonen@eerstekamer.nl>;
"arie.griffioen@eerstekamer.nl" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "rian.vogels@eerstekamer.nl"
<rian.vogels@eerstekamer.nl>; "marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl" <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>;
"janny.bakker@eerstekamer.nl" <janny.bakker@eerstekamer.nl>; "theo.bovens@eerstekamer.nl"
<theo.bovens@eerstekamer.nl>; "peter.schalk@eerstekamer.nl" <peter.schalk@eerstekamer.nl>;
"ruben.baumgarten@eerstekamer.nl" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl"
<joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "g.vstrien@eerstekamer.nl" <g.vstrien@eerstekamer.nl>;
"eric.holterhues@eerstekamer.nl" <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl"
<bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "ferd.crone@eerstekamer.nl" <ferd.crone@eerstekamer.nl>;
"randy.martens@eerstekamer.nl" <randy.martens@eerstekamer.nl>; "roel.vangurp@eerstekamer.nl"
<roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "paul.rosenmoller@eerstekamer.nl" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>;
"farah.karimi@eerstekamer.nl" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "eddy.hartog@eerstekamer.nl"
<eddy.hartog@eerstekamer.nl>; "n.koffeman@eerstekamer.nl" <n.koffeman@eerstekamer.nl>;
"elly.vanwijk@eerstekamer.nl" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; "ingrid.visseren@eerstekamer.nl"
<ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "toine.beukering@eerstekamer.nl" <toine.beukering@eerstekamer.nl>;
"auke.vandergoot@eerstekamer.nl" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>; "cees.vandesanden@eerstekamer.nl"
<cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "pim.walenkamp@eerstekamer.nl" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>
Subject: Commissie FIN – Bezwaren tegen de Wet werkelijk rendement box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @xs4all.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan de leden van de vaste commissie voor Financiën,

Mijn naam is 5.1.2.e woonachtig te Alkmaar. Deze mail stuur ik als een bezorgde burger over de Wet Werkelijk rendement op box 3. Deze ligt nu ter behandeling bij de Eerste Kamer nadat deze is aangenomen door de Tweede Kamer in februari van dit jaar.

Natuurlijk begrijp ik dat het Kerstarrest in 2021 door de Hoge Raad hervorming van het box 3 belastingstelsel noodzakelijk heeft gemaakt. Toch wil ik u dringend verzoeking om dit wetsvoorstel in de huidige vorm niet aan te nemen. Hieronder is een toelichting van mijn bezwaren.

Belastingheffing over ongerealiseerde vermogensgroei is onrechtvaardig

Onder het voorgestelde stelsel van vermogensaanwasbelasting worden burgers jaarlijks belast over waardeinstijgingen die nog niet zijn gerealiseerd. Naar mijn overtuiging kan dit niet worden aangemerkt als "werkelijk rendement", aangezien het slechts gaat om papieren winst. Indien de waarde van bezittingen in een daaropvolgend jaar weer daalt, blijft belasting verschuldigd over rendement dat feitelijk nooit is genoten. Dit kan ertoe leiden dat burgers genoodzaakt worden beleggingen of andere vermogensbestanddelen te verkopen om aan hun belastingverplichtingen te voldoen.

Uitvoerbaarheid en complexiteit van het stelsel

Ook de uitvoerbaarheid van het voorgestelde stelsel roept ernstige vragen op. De Raad van State heeft geoordeeld dat het voorstel ingrijpende gevolgen heeft voor zowel burgers als de Belastingdienst. Volgens de Raad vereist het stelsel de inzet van 650 tot 800 extra voltijdsmedewerkers en doet het bovendien een groot beroep op het doenvermogen van belastingplichtigen. Niet zonder reden adviseerde de Raad van State het voorstel in deze vorm niet in te dienen.

Ontbreken van inflatiecorrectie

Daarnaast belast het voorstel uitsluitend het nominale rendement, zonder rekening te houden met inflatie. In periodes van verhoogde inflatie betekent dit dat rendement dat enkel dient ter behoud van koopkracht alsnog wordt belast. Burgers die hun spaargeld productief willen inzetten — iets wat vanuit politiek en economisch perspectief juist wordt aangemoedigd — worden hierdoor in feite benadeeld.

Het resetprobleem per 1 januari 2028

Het wetsvoorstel voorziet in een herwaardering van alle vermogensbestanddelen per 1 januari 2028. Dit kan tot evidente onbillijkheden leiden. Wanneer een portefeuille bijvoorbeeld in 2027 met 30% in waarde daalt en in 2028 terugkeert naar het oorspronkelijke niveau, wordt de belastingplichtige alsnog aangeslagen voor een vermeende winst van 30%, terwijl er per saldo geen enkel rendement is behaald.

De Eerste Kamer heeft als kerntaak wetgeving te toetsen op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Naar mijn overtuiging schiet het voorliggende wetsvoorstel op alle drie deze punten tekort. Ik verzoek u daarom dit voorstel in de huidige vorm niet aan te nemen, dan wel de regering eerst het reeds toegezegde alternatief op basis van gerealiseerd rendement nader te laten uitwerken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Alkmaar

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 22:56:49 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Oprechte zorgen omtrent de Box-3 plannen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u deze brief met een zwaar gemoed en een groot gevoel van urgentie. Ik richt mij niet tot één specifieke fractie, maar tot u allen, als leden van de Kamer die bij uitstek de taak heeft om wetgeving te toetsen op uitvoerbaarheid, rechtmatigheid en proportionaliteit.

Ik ben een jonge Nederlander. Ik werk hard, leef zuinig en probeer iedere maand een deel van mijn inkomen opzij te zetten. Niet om te speculeren, en niet om snel rijk te worden, maar omdat ik op eigen kracht een pensioen wil opbouwen en omdat ik ervan droom om later zelf te ondernemen. Ik wil niet afhankelijk zijn van de overheid op mijn oude dag, en ik wil ooit iets opbouwen dat banen schept en waarde toevoegt aan dit land.

Juist daarom baren de voorgenomen plannen rond het nieuwe Box 3-stelsel en de huidige overbruggingswetgeving mij zo veel zorgen. Voor mensen van mijn generatie, die nog tientallen jaren te gaan hebben tot hun pensioen, is rendement op spaargeld en beleggingen geen luxe maar pure noodzaak. Wij krijgen geen royale staatspensioenen meer in de schoot geworpen, en de huizenmarkt is voor velen van ons al onbereikbaar. Wat ons rest is langzaam en gedisciplineerd vermogen opbouwen via beleggen.

Als de overheid vervolgens belasting heft over rendementen die in werkelijkheid niet zijn behaald, of over papieren winsten die nog niet op de bankrekening staan, wordt die hele opbouw onmogelijk gemaakt. Wat ooit werd gepresenteerd als een eerlijke bijdrage, begint in zijn huidige vorm trekken te krijgen van confiscatie.

Ik wil u graag drie zorgen meegeven die voor mijn generatie heel concreet zijn.

Ten eerste, een straf op zelfstandig pensioen opbouwen. Onze generatie wordt voortdurend opgeroepen om zelf verantwoordelijkheid te nemen voor de oude dag. Tegelijk wordt het rendement waarmee dat pensioen moet groeien, zwaar belast. Door de werking van rente op rente over een lange beleggingshorizon hakt iedere extra procent belasting er bij jonge beleggers veel harder in dan bij iemand die nog tien jaar te gaan heeft. U ontnemt ons daarmee precies datgene wat ons in staat stelt zelfvoorzienend te worden.

Ten tweede, een rem op ondernemerschap. Veel jonge mensen die later willen ondernemen, beginnen met beleggen en sparen om ooit startkapitaal te hebben voor een eigen bedrijf. Wie zijn vermogen ziet verdampen door belasting op niet bestaande rendementen, komt nooit aan die stap toe. Nederland heeft juist een nieuwe generatie ondernemers nodig, en die ontstaat niet als je het opbouwen van startkapitaal feitelijk onmogelijk maakt.

Ten derde, kapitaalvlucht en vertrek van talent. Mensen van mijn leeftijd zijn mobieler dan ooit. Ik zie om mij heen leeftijdsgenoten die serieus nadenken over verhuizen naar een ander Europees land, juist omdat zij daar wel iets kunnen opbouwen. Als Nederland vermogen zwaarder belast dan welk ander Europees land ook, en bovendien over fictieve rendementen, dan vertrekken precies de mensen die dit land in de toekomst hard nodig heeft.

Is dit het Nederland dat wij voor ogen hebben? Een land waarin een jonge generatie die hard werkt, spaart en wil ondernemen, wordt afgestraft voor het nemen van verantwoordelijkheid?

Voor mij persoonlijk betekent invoering van deze regels dat ik mij serieus afvraag of mijn toekomst nog wel hier ligt. Dat is een pijnlijke conclusie voor iemand die graag in Nederland wil blijven, hier een gezin wil stichten en hier ooit een bedrijf wil opbouwen.

Ik doe daarom een dringend beroep op u, ongeacht uw politieke kleur. Weeg deze wetgeving zorgvuldig op haar uitvoerbaarheid, haar proportionaliteit en haar gevolgen op de lange termijn. De Eerste Kamer heeft bij uitstek de rol om wetgeving die op gespannen voet staat met fundamentele rechtsbeginselen, zoals het belasten van niet bestaande rendementen, kritisch tegen het licht te houden.

Laat Nederland een land blijven waar een jonge generatie nog kan dromen van een eigen pensioen, een eigen bedrijf en een eigen toekomst. Een land waar opbouwen mag.

In afwachting van uw reactie en hopen op een zorgvuldige heroverweging.

Met bezorgde groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 23:17:36 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte lezer,

Door 5.1.2.e werd ik getipt over het bestaan van dit e-mailadres.

Al jaren betaal ik netjes mijn belasting. Het wordt steeds meer, alles wordt steeds duurder. Het voornemen om box 3 aan te passen en te gaan belasten op papieren winst is voor mij de druppel.

Ik heb niet veel vermogen, maar het beetje geld wat ik spaar beleg ik, cq zet ik aan het werk. Ik neem hierbij risico en heb diverse jaren negatief rendement gehad. Nu moet ik dus, bij positief rendement, waarbij ik niet eens iets verkoop, jaarlijks gaan betalen over papieren winst?! Dit kan toch niet de bedoeling zijn !!

Wat ik wel weet is dat de kans groot is dat deze nieuwe wetgeving doorgedrukt gaat worden. Immers, vermogen is "vies" en het geld in Den Haag is op. Om die reden heb ik al eea verkocht en zal ik zorgen dat ik voor 1 januari 2028 geen vermogen meer in box 3 heb.

Dan valt er ook niets meer te belasten.

Mijn advies: hou gewoon een box 3 flat tax aan, wees een betrouwbare overheid en jaag het kapitaal niet het land uit. Maar ik vermoed dat het al te laat is.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@xs4all.nl>
Sent: Mon, 18 May 2026 23:45:38 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl; lies.vanaelst@eerstekamer.nl; willemijn.aerds@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; Ilse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; Ton.vankesteren@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl; saskia.kluit@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaats@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; greet.prins@eerstekamer.nl; artie.ramsodit@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; theo.rietkerk@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl
Subject: Box 3: zorgen vanuit een jonge werkende Nederlander

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@xs4all.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senatoren van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over het huidige Box 3-wetsvoorstel.

Ik ben 25 jaar oud en sta net aan het begin van mijn carrière. Ik werk hard, probeer verstandig met geld om te gaan en wil graag in Nederland een toekomst opbouwen. Maar eerlijk gezegd voelt dat steeds onmogelijker.

Mijn generatie groeit op met een huizen crisis, torenhoge kosten van levensonderhoud, inflatie, studieschulden van het leenstelsel, vervuiling en politieke chaos. Vermogen opbouwen voelt nu al buiten bereik voor normale werkende mensen. Dit voorstel maakt dat alleen maar erger.

Wat mij vooral zorgen baart, is dat Nederland hiermee zichzelf kapot aan het maken is op de lange termijn. Mensen die iets opbouwen, ondernemen of investeren worden steeds harder geraakt. Ik geloof oprecht dat dit gaat leiden tot kapitaalvlucht en een nekschot voor de middenklasse, die straks simpelweg niet meer bestaat.

Steeds meer jonge mensen verliezen het vertrouwen dat hard werken hier nog wordt beloofd. Dat is gevaarlijk voor een land.

Ik hoop dat u verder kijkt dan alleen de korte termijn belastingopbrengst en ook nadenkt over wat voor toekomst Nederland hiermee creëert. Ik hoop dat ik erop kan vertrouwen dat u de juiste keuze maakt en dit wetsvoorstel verworpt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 23:47:35 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte dames en heren,

Een kort bericht van een normale burger van 41, met een klein belegd vermogen van ongeveer 50.000 euro.

Ik heb jaren gehad met 150% winst en jaren met 60% verlies.

De plannen om ongerealiseerde winsten te belasten zullen er voor zorgen dat mensen die nu niet rijk zijn, dat ook nooit meer kunnen worden. De droom om iets moois op te bouwen voor mijn kinderen, omdat niemand dat voor mij deed, zal op deze manier worden afgepakt.

Ook het voorgenomen tarief van 36% is ontzettend hoog. Ik heb al flink loonbelasting moeten betalen om dat geld te verkrijgen. Ik moest er heel zuinig voor leven. Om dan 36% van je winst te moeten betalen is niet redelijk.

Ik verzoek jullie de nieuwe wet af te keuren. Het is geen fatsoenlijke wet. Burgers met een klein vermogen moeten in staat blijven hun vermogen te laten groeien. Er moet daarom een zeer ruime belastingvrije voet komen als er een nieuw systeem komt.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Burger
Full time werknemer sinds 15 jarige leeftijd
Belegger sinds 33 jarige leeftijd

Docnr120

From: "5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e @gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 23:55:24 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen box 3 belasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 06:44:52 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 inspraak

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze zou ik graag inspraak uitoefenen omtrent het voorstel m.b.t. de box 3 belasting herziening.

Zonder exact in te gaan op de techniek, die overigens ook tot alleen maar problemen zal leiden maar daar zult u voldoende mails over krijgen, zou ik graag een ander aspect belichten. Mijn inziens staat dit voorstel haaks staat op de tijdsgeest en de tendens in Europa.

In een tijd waarin Europa aan alle kanten word bedreigd en figuren als Draghi, letta , Von der Leyen en zelfs Scholz oproepen aan Europese burgers om te gaan beleggen besluit de nederlandse politiek in zijn wereldvreemdheid een besluit te nemen om beleggen te ontmoedigen met deze maatregel. Aangezien zelfs media in her verre buitenland dit beleid hebben bespot hoef ik zelf niet meer uit te leggen waarom het onmoedigd.

Terug naar de inhoud.

Volgens de EU is er 10.000 miljard Europees spaargeld in Europa dat beter in Europa kan worden geïnvesteerd en zo spaargeld voor inflatie te behoeden alsmede de economie te versterken. Hiervan zit 600 miljard in Nederlan! Met dit ontmoedigings beleid zorgt NL er voor dat die 600 miljard niet in de Europese economie terecht komt. Daarnaast ontnemt de overheid hier zijn burgers zijn welvaartsniveau en dus veiligheid te waarborgen , laat staan onze kinderen. Dit zal op lange termijn schril afsteken tegen andere landen om ons heen die beleggen wel bevorderen (zie Duitsland).

Bottomline kiest de nederlandse overheid wederom voor de korte termijn om een begrotingsgat te stutten waarbij men dus ook indirect de versterking van Europa ondermeind.

Daarnaast laat de overheid hier het belang van een begrotingsgat prefaleren boven lange termijn groei (en dus welvaart en veiligheid) van zijn burgers. Het is dus in feite asociaal beleid op de korte termijn beleid dat beter kan worden opgelost in kosten te snijden.

Ik hoop in het algemeen belang op de lange termijn dat u ons behoed voor deze catastrofale fout.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e_5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 07:03:18 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: box 3

You don't often get email from schol.5.1.2.e@hotmail.com. [Learn why this is important](#)

Lieve Eerste-Kamerleden,

u weet waarschijnlijk ook dat veel burgers en kleine zelfstandigen hun pensioen bij elkaar beleggen in Box 3. Vergelijk het met het hypotheekvrij maken van de eigen woning; een van de pensioenpijlers. Ooit komt een groot deel van dit vermogen toch in de staatskas terecht maar als dit tien tot veertig jaar naar voren wordt gehaald blijft er niet veel over van het pensioen van deze mensen. Met de belastingdienst afrekenen bij verkoop of vrij maken van het bezit; dat klinkt redelijk. Hoe kun je je als burger beschermen tegen tegen het afkalven van je financiële buffer als de overheid alvast doet alsof je het bezit al verkocht hebt?? Houd deze onredelijkheid alstublieft tegen. Ook in 2040 en 2050 moet er nog belasting betaald worden en dat lukt beter door het vanaf 2028 te laten renderen dan dat het nu al door de overheid wordt afgeroomd en uitgegeven. Misschien het belangrijkste argument: belasting op bezit is confiscatie.

Met oprechte groet,

5.1.2.e

Arnhem

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 07:20:56 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 bezwaar 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen,

U gaat stemmen over de nieuwe box 3 plannen in 2028 deze week.

Hieronder samengevat wat dit voor ons, ondernemerstel betekend. Wij zijn ruim samen meer dan 25 jaar ondernemer en beleggen in box 3 voor ons pensioen.

Het belasten van “ongerealiseerde” papieren winst doet ons echt overwegen te stoppen met onze ondernemingen in 2027 en 2028 en te vertrekken naar Spanje.

Ik denk dat de politiek echt geen idee heeft wat deze idiote plannen voor invloed heeft op echt niet alleen de “rijken” maar op de ondernemers die de motor zijn van onze economie.

Voer gewoon een 1% heffing in boven de €500.000 in.
Veel makkelijker uitvoerbaar en realistisch.

Als dit z'n goed idee is waarom heeft geen enkel ander land dit dan?

Kijk maar even naar Zweden bv.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Verzonden via Gmail Mobile

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@icloud.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 07:21:29 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over Wet werkelijk rendement box 3 en gevolgen voor langetermijnbeleggen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@icloud.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Graag wil ik mijn zorgen uitspreken over het voorstel voor de nieuwe box 3-heffing, met name over de gevolgen voor particuliere beleggers die op een verantwoorde manier vermogen willen opbouwen voor de lange termijn.

Ik begrijp en steun het uitgangspunt dat belastingheffing eerlijker moet worden en beter moet aansluiten bij werkelijk rendement. Mijn bezwaar zit vooral in het belasten van vermogensaanwas, dus ook van waardestijgingen die nog niet daadwerkelijk zijn gerealiseerd. Bij beleggen is rendement op lange termijn sterk afhankelijk van het kunnen herbeleggen van opbrengsten en het laten doorwerken van samengestelde groei: compounding.

Juist dat principe komt onder druk te staan wanneer beleggers jaarlijks belasting moeten betalen over papieren koerswinsten. Een belegger heeft die winst op dat moment nog niet ontvangen. Om de belasting te kunnen betalen, kan hij of zij gedwongen worden om beleggingen te verkopen. Daarmee wordt niet alleen het vermogen aangetast, maar ook het toekomstige rendement dat over dat vermogen had kunnen worden behaald.

Dit raakt niet alleen grote vermogens. Ook gewone particuliere beleggers die zelf sparen en beleggen voor pensioenaanvulling, financiële zekerheid of de studie van hun kinderen worden hierdoor geraakt. Voor deze groep is langetermijnbeleggen juist bedoeld als gedisciplineerde manier om stap voor stap vermogen op te bouwen. Een jaarlijkse heffing over ongerealiseerde waardestijgingen maakt dat aanzienlijk moeilijker en in sommige situaties praktisch bijna onmogelijk.

Daar komt bij dat beleggen gepaard gaat met schommelingen. Een jaar met een hoge papieren winst kan worden gevolgd door een forse daling. De belasting over de eerdere papieren winst is dan al betaald, terwijl de belegger mogelijk nooit daadwerkelijk over die winst heeft kunnen beschikken. Dat voelt niet als belasting naar draagkracht.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar dit onderdeel van het voorstel. Een systeem waarbij belasting wordt geheven op het moment dat winst daadwerkelijk wordt gerealiseerd, bijvoorbeeld bij verkoop, sluit naar mijn mening veel beter aan bij liquiditeit, draagkracht en de realiteit van beleggen. Ook voorkomt het dat particuliere beleggers worden ontmoedigd om voor de lange termijn te investeren.

Ik hoop dat u deze zorgen meeneemt in de behandeling van het wetsvoorstel. Een eerlijker box 3-stelsel is belangrijk, maar het mag niet ten koste gaan van verantwoord langetermijnbeleggen en vermogensopbouw door gewone burgers.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 19/05/2026 07:55:37
To: postbus@eerstekamer.nl
CC:
Subject: Geachte leden van de eerste kamer,
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

In 2001 is box 3 ontstaan ondersteund vanuit alle partijen in de 2 e kamer, en het product wat toen gold was voor veel mensen reden, om vanuit de BV af te rekenen, (wat ook ik toen heb gedaan) en verder de spaarcentjes te beleggen in box 3.

Deze box 3 is nu zo' n wanprodukt geworden, dat nu gezegd kan worden, dat de overstap van de BV naar box 3 een grote vergissing is geweest.

Vandaar dat er vanuit beleggers nu een grote drang ontstaat om terug te keren naar de BV, wat ook zal worden gedaan. De pijn zit hem bij vastgoed beleggers welke bij wisseling van box 3 naar de BV, (van en naar dezelfde persoon(en) overdrachtsbelasting dienen te voldoen.

1 e kamer, laat vastgoed beleggers welke dat wensen overdrachts belastingvrij van/ naar dezelfde personen overdragen; dat neemt veel pijn weg!

Met vriendelijke groet,

Familie 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 08:42:48 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box3 heffing

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte,

Stelt u zich eens voor:

Zelfstandige zzp'er en jaren in loondienst deels in vrije beroepen gewerkt zonder pensioenopbouw.
 Altijd gespaard, geïnvesteerd in huurwoningen en daarmee in box3 een eigen arbeidsongeschiktheidsvoorziening en pensioen opgebouwd.

En dan komt er een ander investeringsklimaat, wij worden "als Joden" in 'n Kristallnacht achtige setting gedemoniseerd en fiscaal onteigend worden.

Weg arbeidsongeschiktheidsvoorziening, weg pensioen.

Voor mijzelf als 66 jarige niet anders op te lossen dan:

9 huurders, deels tijdelijke contracten op te zeggen en bij mutatie alles wat vrij komt te verkopen.

Vandaag ga ik naar de notaris om mijn 8e woning over te dragen.

Kan het niet afwachten bij wijze van spreken dat de 9e huurder vertrekt.

Vandaag krijg ik meer geld terug als ik ooit had geïnvesteerd.

En wat heb ik daar aan?

- geen tevreden huurders meer (huren op of onder niveau max aanvaardbare huur)
- 4 woningen onder en 5 boven de toeslagengrens komen nooit meer te huur.
- geen inflatie bestendige belegging meer.
- mijn zelf opgebouwde vangnet 't raam uit.
- 5 woningen aan de woningvoorraad toegevoegd door conversie van 10-tal jaren leegstaande winkel.
- beleggingen zoeken waar ik niks mee heb. Na 19 jaar bouw, 11 jaar woningcorporaties en 14 jaar voor mijzelf te hebben gewerkt komt mijn geld bij financiële figuren terecht waar ik nooit iets mee heb gehad.

Tenslotte kun je in geld en gelul niet wonen.

Wat heeft NL daar aan?

- werd vroeger regelmatig benaderd "heb je nog 'n woning", vaak niet maar soms ja
- verhuurmakelaar en beheerder is mij kwijt en zijn bedrijf is 'n nevenactiviteit geworden.
- van crisis naar infarct op de verhuur woningmarkt.

Stop de framing van hardwerkende mensen die iets hebben opgebouwd als schaamteloze graaiers.

Stop het kapot belasten van iets wat beter was als wat er nu gaande is, geen huurwoning meer over in 't middensegment.

Zet de wetgeving in beweging om de kleine marginale minderheid die er 'n puinhoop van maken en wonen als financieel product en melkkoe zien de markt uit te jagen.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e 5.1.2.e

Borne

5.1.2.e@gmail.com

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 08:52:22 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 belasting, ongerealiseerd rendement.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste heer mevrouw,

Via deze weg wil ik laten weten dat ik ongerust bent over de financiële toekomst van mij en mijn dochtertjes nu de box 3 belasting dreigt te worden ingevoerd vanaf 2028.

Het zit eigenlijk helemaal niet in me om hierop te reageren of mij uit te spreken en heb dit ook nog nooit gedaan maar dit zie ik echt als een financiële dreiging waarvan ik niet snap dat de VVD hiermee in heeft gestemd.

Hopelijk heb ik doormidden van dit bericht mijn bezorgdheid kenbaar gemaakt en hoop ik dat de VVD zal tegen stemmen om er zo voor te zorgen dat deze wet die het onmogelijk maakt voor de 'gewone' man om vermogen op te bouwen nog kan worden gestopt.

Met vriendelijk groet,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e @gmail.com
Sent: Tue, 19 May 2026 08:54:34 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: 5.1.2.e 3 wetsvoorstel, 3 eenvoudige issues met deze wet

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte mevrouw, heer,

Hierbij geef ik graag mijn bezwaar tegen het Box 3 wetsvoorstel om de volgende eenvoudige redenen:

- Een tarief van 36% is 3.6x zo hoog als het buurland België waar die 10% is (en ze ook gewoon Nederlands spreken). Daarnaast is dit tarief in de top 1/20 van de wereld.
- Belasten van NIET-gerealiseerde winsten wordt door geen enkel land gedaan, alle andere landen belasten gewoon gerealiseerd winsten (eerlijker en voorkomt rechtzaken waar later de geïnde belasting moet worden terug betaald)
- Het belasten per jaar werkt niet omdat investeren voor meerdere jaren (beleggen is volatiel met sterke positieve en sterke negatieve jaren en juridisch zal alleen de plus jaren belasten onredelijk en onbillijk zijn en teruggedraaid worden door de rechters/EU)

Dus gewoon zelfde als België doen 10% belasten van gerealiseerde rendementen.

(als iemand € 3m heeft en in een jaar gaat de beurs 20% omhoog dus € +600.000 dan zou die persoon 36% zijnde € 216.000 belasting moeten afgedragen die die niet heeft en als de beurs drie jaar later weer -20% gaat verliest die weer € 600.000. Dan zou je € 216.000 belasting hebben betaald voor niets, dat gaat het nooit redden voor de rechter)

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

From: 5.1.2.e @planet.nl
Sent: Tue, 19 May 2026 09:20:12 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @planet.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen

Ik ben al zo ontzettend kwaad de laatste maanden dat ik dit van me af moet schrijven.

Ik heb bijna 40 jaar een winkel gehad

70-80 uur per week gewerkt

Mijn pensioen zijn de huurinkomsten van mijn winkel

Er vanuit gaande dat €4000 per maand mijn pensioen zou zijn (hard nodig ivm, hypotheek van €1500 en hoge lasten)

Nu moet ik daar 36% belasting over gaan betalen

Dit wordt zo maar veranderd!

Ik ben niet rijk

Heb samen met mijn vrouw keihard gewerkt en wordt daar keihard voor gestraft.

Dit kunnen jullie toch niet maken?

Met vriendelijke groet

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Tue, 19 May 2026 09:36:52 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Appèl op uw kerntaak als Eerste Kamerlid bij Wet werkelijk rendement box 3

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)



Geachte senator,

Met deze mail wil ik mij persoonlijk tot u richten, niet alleen als belastingplichtige in box 3, maar vooral als ondernemer en belegger die zich zorgen maakt over de kwaliteit van onze wetgeving en het investeringsklimaat in Nederland.

Mijn verzoek aan u is om de Wet werkelijk rendement box 3 in de huidige vorm niet te laten passeren. Juist omdat u in de Eerste Kamer de kerntaak heeft om ondeugdelijke wetgeving tegen te houden – wetgeving die juridisch wankel is, slecht uitvoerbaar, onevenredig ingrijpend en economisch schadelijk.

De kwaliteitstoets: rechtmatigheid en uitvoerbaarheid

De voorgestelde box 3-wet creëert een uiterst complex hybride stelsel van vermogensaanwas- en vermogenswinstbelasting, met jaarlijkse belasting over ongerealiseerde waardestijgingen en een zware administratieplicht voor ruim een miljoen burgers. Dat gaat gepaard met structureel hogere uitvoeringskosten en een jarenlange druk op de capaciteit en dienstverlening van de Belastingdienst. De Raad van State heeft niet voor niets gesproken van zwaarwegende bezwaren en gewezen op het ontbreken van een integrale visie op vermogensheffing.

Als de hoogste adviseur van regering en parlement al zegt dat dit voorstel niet in deze vorm had moeten worden ingediend, dan is het in mijn ogen precies de kerntaak van de Eerste Kamer om op de rem te trappen. Doet u dat niet, dan schuift u de verantwoordelijkheid feitelijk door naar de rechter – zoals we eerder hebben gezien bij de eerdere box 3-stelsels en de toeslagenaffaire.

Budgettaire derving als stille drijvende kracht

Een belangrijk – maar vaak impliciet – motief achter deze wet is de enorme budgettaire derving van het huidige, noodgedwongen lapwerk in box 3. De combinatie van rechtsherstel, tegenbewijsmogelijkheden en lagere opbrengsten zorgt volgens kabinetsstukken voor een jaarlijkse tegenvaller van grofweg enkele miljarden euro. Die druk is begrijpelijk, maar heeft een perverse uitwerking: in plaats van een stap terug te doen en het stelsel principieel te herontwerpen, wordt een zeer ingewikkeld systeem ingevoerd dat vooral bedoeld is om de oude opbrengst zo veel mogelijk te herstellen.

Met andere woorden: de rekening van jarenlange beleidsfouten in box 3 wordt nu via een experimenteel stelsel bij een relatief beperkte groep belastingplichtigen neergelegd. Dat is geen zuivere invulling van het draagkrachtbeginsel, maar in hoge mate begrotingspolitiek.

Internationale context en reputatieschade

Wat mij extra zorgen baart, is dat vanuit de internationale fiscalistische wereld en de praktijk al forse kritiek is geuit op dit wetsvoorstel. In vakpublicaties, bij internationale kantoren en in analyses van buitenlandse experts wordt Nederland inmiddels neergezet als een land dat heel ver gaat in het belasten van papieren winsten, met complexe regels die moeilijk te begrijpen en te handhaven zijn. Waar andere landen kiezen voor relatief heldere systemen (klassieke vermogenswinstbelasting, bronheffingen op rente en dividend, of eenvoudiger vermogensbelastingen), kiest Nederland nu voor een ingewikkelde vermogensaanwasheffing met uitzonderingen en forfaits.

Dat tast onze reputatie aan als voorspelbaar en betrouwbaar vestigingsland. Buitenlandse investeerders, family offices en scale-ups kijken niet alleen naar tarieven, maar vooral naar stabiliteit, eenvoud en rechtszekerheid. Een stelsel dat nu al als complex, juridisch riskant en administratief zwaar wordt bestempeld, helpt daar niet bij.

Gevolgen voor het investeringsklimaat

In mijn eigen netwerk zie ik de gedragseffecten nu al ontstaan:

- Beleggers en ondernemers die overwegen om met privévermogen naar een bv-structuur of naar het buitenland uit te wijken.
- Voorzichtigerheid om te investeren in risicovolle, langlopende projecten, omdat jaarlijkse belasting over schommelende (en nog niet gerealiseerde) waardestijgingen de cashflow onder druk zet.

- Huishoudens met een tweede woning of beleggingspand die zich afvragen of het nog verantwoord is om vermogen in Nederland aan te houden, als ze belasting moeten betalen over waardeinstijgingen die zij niet hebben verzilverd en die bij een correctie zomaar kunnen verdwijnen.

Dat alles in een periode waarin Nederland juist behoefte heeft aan risicodragend kapitaal, innovatie en investeringen in woningbouw, energietransitie en ondernemerschap. Een stelsel dat op korte termijn een paar miljard aan box 3-opbrengst “herstelt”, maar op langere termijn het investeringsklimaat en de belastingbasis aantast, is een slechte ruil.

Kerntaak van de Eerste Kamer

Ik zie de Eerste Kamer als de laatste institutionele waarborg om dit te corrigeren. Niet door iedere hervorming van box 3 te blokkeren – dat zou onrealistisch zijn – maar door deze specifieke wet in de huidige vorm niet te accepteren. U bent niet gekozen om de begroting sluitend te maken, maar om de kwaliteit, rechtmatigheid en evenredigheid van wetgeving te bewaken.

Mijn verzoek aan u is dan ook:

- Stem tegen de Wet werkelijk rendement box 3 in de huidige vorm, juist in het licht van uw toetsende rol.
- Vraag de regering om een eenvoudiger, juridisch robuuster en internationaal beter uitlegbaar stelsel, bij voorkeur met een duidelijke keuze voor een vermogenswinstbenadering in plaats van een ingewikkelde vermogensaanwasheffing.
- Vraag expliciet om onderbouwing van de effecten op het investeringsklimaat en de internationale concurrentiepositie van Nederland, en weeg deze zwaar in uw oordeel – naast een eerlijke en transparante discussie over de miljarden die het huidige stelsel kost.

Ik dank u voor uw inzet en de tijd die u neemt om deze mail te lezen. Graag ben ik bereid mijn zorgen, ook vanuit de praktijk van ondernemerschap en beleggen, nader toe te lichten indien u dat op prijs stelt.

Met hoogachting,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e @ 5.1.2.e

[Telefoonnummer]

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 09:37:43 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over box-3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht lid van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e Ik ben 24 jaar en ik maak mij ernstige zorgen over de huidige plannen rondom Box 3. Daarom wil ik u dringend verzoeken om dit voorstel af te wijzen.

Ik ben geen rijke belegger die jaarlijks tonnen winst maakt. Ik ben iemand die al vanaf jonge leeftijd werkt, zuinig leeft en probeert iets op te bouwen voor zijn eigen toekomst. Sinds mijn dertiende werk ik al. Ik ben begonnen met kranten bezorgen, daarna heb ik in de supermarkt gewerkt en inmiddels heb ik mijn studie afgerond en werk ik fulltime. Daar ben ik trots op.

Sinds mijn achttiende spaar en beleg ik met mijn eigen hardverdiende geld. Niet om snel rijk te worden, maar omdat ik ooit een huis wil kunnen kopen. Het liefst voor mijn 35ste. Met de huidige huizenprijzen, inflatie en kosten van levensonderhoud zie ik eerlijk gezegd niet hoe dat zonder investeren nog mogelijk is.

Ik woon op dit moment nog thuis. Ik verdien prima, maar ik betaal ook mee aan benzine, boodschappen en andere kosten thuis. Wat ik daarnaast onderhoud, probeer ik verstandig te investeren, zodat ik later op eigen benen kan staan en misschien ooit een eigen huisje kan kopen.

Juist daarom voelt dit Box 3-plan voor mij ontzettend oneerlijk. Met de huidige inflatie heeft gewoon sparen nauwelijks nog zin. Geld op een spaarrekening wordt elk jaar minder waard, terwijl huizenprijzen en vaste lasten blijven stijgen. Beleggen is voor mij geen luxe, maar een noodzakelijke manier om mijn toekomst nog enigszins haalbaar te maken.

Als deze belasting wordt aangenomen, zeker zonder vrijstelling, worden mensen zoals ik hard geraakt. Niet de extreem vermogenden die hun geld makkelijk anders kunnen structureren, maar jonge mensen die zuinig leven, werken en proberen vooruit te komen. Dit voorstel raakt juist de mensen die nog iets proberen op te bouwen.

Wat mij vooral zorgen baart, is dat er belasting wordt geheven op rendementen die in veel gevallen helemaal niet daadwerkelijk zijn gerealiseerd. Dat voelt niet rechtvaardig. Het ontmoedigt sparen, investeren en verantwoordelijkheid nemen voor je eigen toekomst. Ik kan mij moeilijk voorstellen dat dit goed is voor jongeren, voor sociale mobiliteit of voor de economie als geheel.

Ik maak mij ernstige zorgen om mijn eigen toekomst, om mijn leeftijdsgenoten en om de rest van Nederland. Veel mensen hebben het nu al moeilijk genoeg om financieel zelfstandig te worden. Dit soort maatregelen maken dat alleen maar moeilijker.

Ik verzoek u daarom vriendelijk maar dringend om kritisch naar de gevolgen van dit voorstel te kijken en het huidige Box 3-plan af te wijzen.

Dank u wel voor uw tijd en aandacht.

Met vriendelijke groet,

From: 5.1.2.e @gmail.com
Sent: Tue, 19 May 2026 09:42:35 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Persoonlijke zorgen over Box 3 en de gevolgen voor huurders, verhuurders en de woningmarkt heden en toekomst.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik, mede namens veel andere bezorgde burgers, mijn grote zorgen uitspreken over de huidige en voorgenomen ontwikkelingen rondom Box 3.

Ik merk steeds vaker dat mensen zich onzeker en machteloos voelen door de voortdurende veranderingen in de belastingheffing op vermogen. Ook ik ervaar dat zo. De huidige forfaits liggen in veel gevallen fors hoger dan de daadwerkelijk behaalde rendementen. Daarnaast houdt de voorgenomen belasting op werkelijk rendement onvoldoende rekening met onderhouds- en exploitatiekosten. Zeker ook de afbouw van de leegwaarderatio en het beperken van de saldering van schulden zorgen voor een enorme verhoging van de belastingdruk ten opzichte van het Box 3-stelsel zoals dat gold tot en met 2022.

Hierdoor ontstaat een investeringsklimaat waarin investeren niet meer rendabel is. Veel mensen trekken zich terug, verkopen vastgoed of brengen vermogen elders onder. Dat is niet in het belang van Nederland. Minder belasting over een brede investeringsbasis levert op lange termijn meer op dan extreem hoge belastingdruk op een steeds kleinere groep; Laffer-curve!

Persoonlijk voelt de huidige koers voor mij als een vorm van planschade. Investerings- en financiële keuzes zijn jarenlang gemaakt op basis van een stabiel belastingstelsel. Natuurlijk begrijp ik dat wetgeving aangepast kan worden, maar de huidige combinatie van de Overbruggingswet Box 3, de voorgenomen belasting op “werkelijk rendement” (wat geen werkelijk rendement is) en de Wet betaalbare huur is buitenproportioneel zwaar en veel te abrupt gewijzigd.

Niet alleen investeerders worden geraakt, maar vooral ook huurders. Het aanbod van huurwoningen droogt zichtbaar op en betaalbare huurwoningen zijn nauwelijks nog te vinden. Dat merken mensen dagelijks, terwijl de woningnood al enorm is.

Daarom wil ik u vragen serieus stil te staan bij de vraag of het voormalige Box 3-stelsel misschien zo slecht nog niet was? Is het geen beter en stabielere alternatief om terug te keren naar een vergelijkbaar systeem, eventueel met een beperkte en redelijke verhoging van de belastingdruk? Dat zorgt voor meer rust, voorspelbaarheid, investeringen en uiteindelijk ook stabielere belastingopbrengsten.

Ik hoop oprecht dat u bij toekomstige besluitvorming niet alleen kijkt naar budgettaire opbrengsten, maar ook naar rechtszekerheid, proportionaliteit, vertrouwen in de overheid en de gevolgen voor burgers en de woningmarkt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@icloud.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 09:47:39 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Stem aub tegen de vermogensaanwasbelasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@icloud.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgenomen invoering van de vermogensaanwasbelasting. Hoewel het streven naar een eerlijker belastingstelsel begrijpelijk is, dreigt deze maatregel in de praktijk aanzienlijke negatieve gevolgen te hebben voor burgers, ondernemers, investeringen en het Nederlandse vestigingsklimaat.

De kern van het probleem is dat belasting wordt geheven over papieren winsten — waardestijgingen die nog niet daadwerkelijk zijn gerealiseerd. Hierdoor kunnen burgers belasting moeten betalen zonder dat daar liquide middelen tegenover staan. Dit raakt niet alleen zeer vermogenden, maar juist ook de groeiende groep middenklassers die via sparen, beleggen of ondernemerschap vermogen probeert op te bouwen voor pensioen, woning of financiële zekerheid.

Hieronder noem ik de meest voor de hand liggende bezwaren tegen een vermogensaanwasbelasting:

1. Belasting over niet-gerealiseerde winst

Bij een vermogensaanwasbelasting wordt belasting geheven over waardestijgingen die alleen op papier bestaan. Aandelen, vastgoed of ondernemingen kunnen in waarde stijgen zonder dat de eigenaar daadwerkelijk inkomsten ontvangt. Dit kan leiden tot liquiditeitsproblemen, vooral bij ondernemers en particuliere beleggers.

2. Vermogenden vertrekken naar het buitenland

Nederland concurreert internationaal om ondernemers, investeerders en kapitaal aan te trekken. Een zware belasting op vermogen en toekomstige waardestijgingen kan leiden tot emigratie van vermogende particulieren en ondernemers naar landen met gunstigere fiscale regimes. Daarmee verdwijnen niet alleen belastingbetalers, maar ook investeringen, werkgelegenheid en economische activiteit.

3. De middenklasse wordt opnieuw geraakt

De maatregel lijkt gericht op de rijkste Nederlanders, maar in de praktijk raakt zij ook de middenklasse:

- gezinnen die sparen voor hun pensioen;
- mensen met beleggingen als aanvulling op hun inkomen;
- ondernemers met opgebouwde bedrijfswaarde;
- burgers die investeren omdat sparen nauwelijks rendement oplevert.

Voor veel Nederlanders wordt vermogen opbouwen zo steeds moeilijker, terwijl juist financiële zelfstandigheid en eigen verantwoordelijkheid jarenlang zijn aangemoedigd.

4. Minder investeringen in startups en innovatie

Startups en scale-ups zijn vaak afhankelijk van particuliere investeerders die risico durven nemen. Wanneer toekomstige waardestijgingen jaarlijks worden belast, wordt investeren in jonge bedrijven minder aantrekkelijk. Dit kan innovatie afremmen en ervoor zorgen dat nieuwe ondernemingen Nederland mijden of zich elders vestigen.

5. Hogere administratieve lasten en uitvoeringsproblemen

Het jaarlijks waarderen van niet-beursgenoteerde bedrijven, vastgoed of andere bezittingen is complex, kostbaar en gevoelig voor discussies. Dit leidt tot:

- extra bureaucratie;
- juridische procedures;
- onzekerheid voor burgers;
- hoge uitvoeringskosten voor de Belastingdienst.

6. Meer economische onzekerheid

Bij sterke beursdalingen of economische tegenwind kan vermogen snel verdampen, terwijl eerder al belasting over hogere waarderingen is betaald. Dat ondermijnt het gevoel van rechtszekerheid en voorspelbaarheid van het belastingstelsel.

7. Nederland wordt minder aantrekkelijk voor ondernemerschap

Succesvol ondernemerschap wordt in feite zwaarder belast naarmate een onderneming groeit in waarde. Dit ontmoedigt risiconeming en kan leiden tot minder nieuwe bedrijven, minder innovatie en lagere economische groei.

8. Dubbele belastingdruk

Vermogen wordt vaak opgebouwd uit inkomen waar al inkomstenbelasting over is betaald. Vervolgens worden rendementen belast, en bij overlijden kan opnieuw erfbelasting verschuldigd zijn. Veel burgers ervaren een vermogensaanwasbelasting daarom als een extra belastinglaag bovenop bestaande heffingen.

Tegelijkertijd erken ik dat voorstanders ook enkele voordelen noemen, waaronder:

- een mogelijk eerlijkere belastingheffing doordat belasting beter aansluit op daadwerkelijk rendement;
- minder verschil tussen belasting op arbeid en vermogen;
- hogere belastinginkomsten voor publieke voorzieningen;
- het verminderen van belastingvoordelen voor zeer grote vermogens.

Deze doelen zijn op zichzelf begrijpelijk. Toch meen ik dat de huidige voorstellen een onevenredig grote negatieve impact kunnen hebben op ondernemerschap, investeringen en de financiële positie van de middenklasse.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar:

- belastingheffing op niet-gerealiseerde winsten;
- de gevolgen voor startups en innovatie;
- internationale concurrentiepositie van Nederland;
- de uitvoerbaarheid voor burgers en Belastingdienst;
- de impact op de middenklasse en particuliere beleggers.

Een belastingstelsel moet rechtvaardig zijn, maar ook uitvoerbaar, voorspelbaar en economisch houdbaar. Ik hoop dat u deze zorgen serieus meeweegt in uw beoordeling van het wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

Roermond

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@proton.me>
Sent: Tue, 19 May 2026 10:06:32 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Stop voorgenomen Box3-wetgeving!!

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@proton.me. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen beste leden van de Eerste Kamer,

"Niet proportioneel, niet uitvoerbaar en niet rechtvaardig..", aldus 5.1.2.e
5.1.2.e Volgens mij heeft 5.1.2.e een goed punt, dus het is aan de Eerste Kamer om ons te redden van de gevolgen van deze slecht opgestelde regelgeving. Laten we samen werken aan het vertrouwen in de rechtsstaat!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Sent with [Proton Mail](#) secure email.

From: "5.1.2.e" <info@5.1.2.e>
Sent: Tue, 19 May 2026 10:44:01 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over stapeling van belastingen op en onverkoopbaar worden van vakantiewoningen

U ontvangt niet vaak e-mail van info@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer, Aan de leden van de vaste commissie voor Financiën van de Eerste Kamer, t.a.v. de fractiewoordvoerders Box 3 / belastingplan,

Als zelfstandig ondernemer (zzp'er) en eigenaar van één vakantiewoning in Nederland wil ik graag mijn persoonlijke zorgen met u delen over de steeds verder toenemende fiscale druk op particuliere eigenaren van recreatiewoningen.

Laat ik vooropstellen dat ik geen enkel bezwaar heb tegen het betalen van belasting. Belastingen zijn noodzakelijk om onze voorzieningen in stand te houden. Mijn zorg is echter dat er de afgelopen jaren sprake is van een steeds verdergaande stapeling van belastingen en heffingen, waardoor het bezit van een vakantiewoning voor kleine particuliere beleggers, waaronder ik financieel steeds minder aantrekkelijk wordt.

In mijn geval gaat het nadrukkelijk niet om een grote vastgoedportefeuille, maar om één vakantiewoning die ik met hard werken heb opgebouwd als aanvulling op mijn pensioen. Zoals veel zzp'ers heb ik geen pensioenregeling via een werkgever en probeer ik zelf verantwoordelijkheid te nemen voor mijn financiële toekomst.

De lasten zijn de afgelopen jaren fors gestegen. Daarbij gaat het onder meer om:

- de hogere belastingdruk in box 3;
- de stijging van de overdrachtsbelasting;
- hogere gemeentelijke lasten;
- stijgende park- en servicekosten;
- toenemende toeristenbelasting;
- de recentelijke verhoging van het btw-tarief op de verhuur van vakantiewoningen.

Elke maatregel afzonderlijk is wellicht nog te verklaren, maar gezamenlijk zorgen zij ervoor dat het rendement sterk onder druk komt te staan. De recente berichtgeving in De Telegraaf onder de kop "*Donkere wolken boven vakantiehuis door nieuwe fiscale regels*" verwoordt treffend wat veel particuliere eigenaren momenteel ervaren. De onzekerheid neemt toe en de angst regeert. Steeds meer mensen vragen zich af of het financieel nog wel verantwoord is om hun vakantiewoning aan te houden.

Persoonlijk vrees ik dat mijn vakantiewoning op termijn steeds moeilijker verkoopbaar wordt. Wanneer veel eigenaren tegelijkertijd besluiten te verkopen en potentiële kopers worden afgeschrikt door de hoge belastingdruk, kunnen prijzen onder druk komen te staan en bestaat het risico dat woningen uiteindelijk alleen met verlies of zelfs nauwelijks nog verkocht kunnen worden. Dat kan toch nooit de bedoeling zijn van het overheidsbeleid.

Daarnaast vraag ik mij af of Nederland zich met de huidige fiscale koers niet uit de markt prijst. De belastingdruk op vermogen in box 3 behoort tot de hoogste van Europa. Dat maakt het voor particuliere investeerders steeds aantrekkelijker om uit te wijken naar andere landen met een evenwichtiger en voorspelbaarder fiscaal regime. De dreiging dat niet gerealiseerde winsten op vastgoed ook nog belast gaan worden, zet de concurrentiepositie onder druk en geeft mij persoonlijk stress. Nogmaals belasting betalen hoort erbij, maar wel naar redelijkheid en vanuit een perspectief dat investeren voldoende lonend blijft voor kleine beleggers.

Wat mij misschien nog het meest raakt, is dat het plezier van het bezit volledig verdwenen is. Wat een paar jaar geleden voelde als een mooie investering en een verstandige aanvulling op mijn pensioen, is veranderd in een bron van onzekerheid en zorg. Het is simpelweg niet leuk meer.

Ik verzoek u daarom dringend om bij uw beoordeling van de voorgenomen fiscale maatregelen nadrukkelijk oog te houden voor kleine particuliere beleggers en zelfstandigen. Niet de bereidheid om belasting te betalen staat ter discussie, maar de vraag of de totale stapeling van lasten nog redelijk en proportioneel is.

Ik hoop van harte dat u zich bij uw afweging ook de volgende vraag wilt stellen: willen wij in Nederland werkelijk een situatie creëren waarin kleine particuliere eigenaren, die jarenlang zorgvuldig hebben geïnvesteerd voor hun pensioen, moeten vrezen dat hun vakantiewoning onverkoopbaar wordt? Dat kan toch niet de bedoeling zijn.

Ik hoop van harte dat u deze zorgen wilt betrekken bij uw afweging.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Bergen op Zoom

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@icloud.com>
Sent: 19/05/2026 10:48:46
To: postbus@eerstekamer.nl
CC:
Subject: Box 3 protest
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@icloud.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Goedemorgen,

Ik begreep dat de eerste Kamer het box 3 voorstel vandaag doorneemt.

In het buitenland lachen ze heel hard om dit voorstel.

Dit kan zo echt niet. Mensen belasten met ongerealiseerde winst.

Je vraagt erom dat Nederlanders ons prachtige land massaal gaan verlaten.

Ik werk hard als ondernemer om vermogen op te bouwen voor mijn pensioen en word dan ook nog gestraft door een veel te hoge onterechte belasting.

Hoe moeten mijn kinderen vermogen opbouwen op deze manier? Ze komen nu al niet aan een huis. De overheid stimuleert om meer te gaan beleggen, terwijl dat zo helemaal niet goed kan.

Ik doe een oproep aan de Eerste Kamer om terug naar de tekentafel te gaan met deze absurde box 3 plannen! Dit kan en mag absoluut niet goedgekeurd worden!!

Bedankt voor uw aandacht.

Beste groet,

5.1.2.e 5.1.2.e MBA

5.1.2.e

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <arno_5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 10:51:26 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 - 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van arno_5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als bescheiden box 3 belegger wil ik graag mijn zorgen delen over de nieuwe box 3 regeling per 2028.

Belasting betalen vindt vrijwel niemand een probleem, zolang dit eerlijk en redelijk gebeurt. Wat voor veel particuliere beleggers dubbel voelt, is belasting betalen over winsten die op papier bestaan, maar enkele maanden later weer verdwenen kunnen zijn door dalende markten.

Ik hoop dat u dit perspectief wilt meewegen bij de verdere behandeling van de regeling, zodat er oog blijft voor rechtvaardigheid en de realiteit van beleggen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 11:24:49 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Dringende waarschuwing inzake Box 3 – Vermogensaanwasbelasting is desastreus voor de kleine particuliere belegger

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senatoren, leden van de Eerste Kamer,

Met grote bezorgdheid schrijf ik u over het voorliggende wetsvoorstel voor Box 3, waarin belastingheffing op basis van ongerealiseerd rendement (vermogensaanwas) centraal staat. Ik wil u er met klem op wijzen dat de invoering hiervan een catastrofale fout is, met desastreuze gevolgen voor de kleine particuliere belegger.

Allereerst leidt het belasten van 'papieren winst' tot directe liquiditeitsproblemen. Gewone burgers die verantwoord vermogen opbouwen voor hun pensioen of als financiële buffer worden straks gedwongen om aandelen of participaties te verkopen puur om de belastingaanslag te kunnen betalen. Dit zal regelmatig op ongunstige momenten moeten gebeuren. Het belasten van geld dat niet daadwerkelijk is geïncasseerd, straft financiële zelfredzaamheid hard af.

Daarnaast zorgt de voorgestelde systematiek voor zeer pijnlijke en onrechtvaardige situaties bij koersschommelingen. Neem een uiterst realistisch scenario: stel dat een particuliere belegger in het beoogde introductiejaar 2027 een aanzienlijk negatief rendement behaalt door een beurscorrectie. Als de markt in 2028 herstelt en de portefeuille slechts terugkeert naar de oorspronkelijke beginwaarde, wordt die koersstijging richting de oude situatie onterecht als 'winst' aangemerkt en belast. De belegger heeft per saldo geen cent verdiend en is enkel terug bij af, maar krijgt toch een belastingaanslag over het herstel gepresenteerd.

Dit is geen belasting op rendement, maar een belasting op volatiliteit. Dit mechanisme is fundamenteel onrechtvaardig en zal het draagvlak voor ons belastingstelsel ernstig uithollen. Tevens zal het ervoor zorgen dat ik als kleine belegger zal stoppen met beleggen omdat het risico simpelweg niet opweegt tegen het rendement.

Ik doe een dringend beroep op u om de praktische en funeste gevolgen voor de gewone spaarder en belegger zwaar mee te wegen in uw beraadslagingen. Behoed de Nederlandse samenleving voor deze beleidsfout en stem tegen dit ondoordachte voorstel.

Hoogachtend,

5.1.2.e (een kleine particuliere belegger)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e >
Sent: Tue, 19 May 2026 11:28:48 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Oproep tot heroverweging box 3-plannen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgestelde wijzigingen in de box 3-wetgeving en de mogelijke gevolgen daarvan voor het Nederlandse investeringsklimaat, de economie en het vestigingsklimaat voor particulieren en ondernemers.

Hoewel ik begrijp dat het kabinet streeft naar een eerlijker belastingstelsel, maak ik mij zorgen over de manier waarop het huidige voorstel uitwerkt in de praktijk. Met name de belasting op niet-gerealiseerde rendementen en de toenemende fiscale druk op vermogen kunnen leiden tot ongewenste economische effecten.

Nederland heeft jarenlang geprofiteerd van een aantrekkelijk en stabiel investeringsklimaat. Vermogen speelt een belangrijke rol bij investeringen in bedrijven, startups, vastgoed, innovatie en werkgelegenheid. Wanneer de belastingdruk op vermogen te hoog of te onzeker wordt, bestaat het risico dat investeerders hun kapitaal elders onderbrengen of zelfs besluiten Nederland te verlaten.

Daarnaast lijkt de nieuwe wetgeving onvoldoende rekening te houden met situaties waarin belasting moet worden betaald over papieren winsten die nog niet gerealiseerd zijn. Dit kan leiden tot liquiditeitsproblemen en een afname van de bereidheid om langetermijninvesteringen aan te houden. Vooral ondernemers en particuliere investeerders die risico nemen en bijdragen aan economische groei kunnen hierdoor geraakt worden.

Ik vrees dat deze ontwikkeling op termijn negatieve gevolgen kan hebben voor:

- het investeringsniveau in Nederland;
- innovatie en ondernemerschap;
- de internationale concurrentiepositie van Nederland;
- belastinginkomsten op langere termijn;
- en het behoud van vermogende inwoners die nu bijdragen aan de Nederlandse economie.

Steeds vaker horen we signalen van ondernemers en vermogende particulieren die overwegen hun fiscale woonplaats te verplaatsen naar landen met stabiel en voorspelbaarder beleid. Een dergelijke uitstroom zou uiteindelijk schadelijk kunnen zijn voor de Nederlandse economie en samenleving als geheel.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de proportionaliteit, uitvoerbaarheid en economische impact van de voorgestelde box 3-maatregelen. In mijn ogen is het belangrijk dat Nederland een balans behoudt tussen rechtvaardige belastingheffing enerzijds en een aantrekkelijk klimaat voor investeren, ondernemen en vermogensopbouw anderzijds.

Ik dank u voor uw aandacht en hoop dat u deze zorgen wilt meenemen in uw overwegingen.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijk groet,

5.1.2.e



RVE Holding BV

5.1.2.e

5.1.2.e Noordwijkerhout

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 19/05/2026 11:29:41
To: postbus@eerstekamer.nl
CC:
Subject: Box 3
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte Eerste Kamer,

Uw Kamer staat aan de vooravond van belangrijke besluiten met betrekking tot de Box 3 besluiten.

Ik constateer dat het vertrouwen in de Nederlandse fiscaliteit op een dieptepunt is beland. Mijn tweede woning met een WOZ waarde van 1.9 mln is onbetaalbaar geworden door forfaitaire heffing. De woning is gekocht door hard te werken en te betalen met geld waarover IB is betaald.

Velen zijn bezig de 2e woning te verkopen. De opbrengst gaat als agio in een Spaar BV. En dan wordt weer een woning gekocht. Echter velen kijken nu ook buiten NL.

De fiscaliteit moet integraal worden behandeld. Box 1, 2 en 3 in samenhang. Nu ontstaat een situatie waarin activa verschuiven, vennootschappen worden opgericht en vertrouwen in de overheid dagdagelijks afneemt.

Geachte kamer, stuur de plannen aub naar de tekentafel voor een integrale Box 1,2,3 aanpak. Zorg dat er een fair stelsel komt en kijk daarbij vooral eens over de grens. Het kan veel logischer en eerlijker.

Veel wijsheid gewenst.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e Br" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 11:29:50 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over voorgenumen nieuw box 3-stelsel per 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met deze brief wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over het voorgenumen nieuwe box 3-stelsel dat per 2028 wordt beoogd, waarin het werkelijke rendement op vermogen belast zal worden, inclusief ongerealiseerde waardeinstijgingen.

Ik verzoek u met klem om dit wetsvoorstel in zijn huidige vorm niet te aanvaarden, dan wel de regering nadrukkelijk te bewegen tot essentiële aanpassingen, bijvoorbeeld via een aangepast voorstel of novelle.

Hoewel ik begrijp en onderschrijf dat de overheid streeft naar een eerlijker en juridisch robuuster belastingstelsel, acht ik de huidige vormgeving van het voorstel schadelijk voor particuliere beleggers, voor de middenklasse en voor het bredere economische en investeringsklimaat in Nederland.

1. Aanzienlijke uitbreiding van het aantal belastingplichtigen in box 3

Door de verschuiving van een vermogensvrijstelling van circa € 57.000 naar een vrijstelling op rendement van ongeveer € 1.800 zullen aanzienlijk meer mensen box 3-belasting verschuldigd zijn. In de praktijk kan dit al het geval zijn bij een vermogen van circa € 20.000 tot € 25.000. Dit treft met name kleine en middelgrote beleggers die vermogen opbouwen voor de lange termijn, bijvoorbeeld als aanvulling op hun pensioen.

2. Belasting op ongerealiseerde winsten ondermijnt langetermijnbeleggen

Het belasten van niet-gerealiseerde rendementen betekent dat belasting moet worden betaald over waardeinstijgingen die nog niet zijn verzilverd. Dit kan beleggers dwingen delen van hun portefeuille te verkopen om aan hun belastingverplichtingen te voldoen. Hierdoor wordt het cruciale compounding-effect, de kern van verantwoord langetermijnbeleggen, structureel aangetast. Dit ontmoedigt vermogensopbouw via de kapitaalmarkt en bestraft juist geduld en prudent gedrag.

3. Onevenredige last voor de middenklasse

In de praktijk zal dit stelsel vooral de middenklasse raken. Zeer vermogende huishoudens kunnen hun vermogen vaker structureren via box 2, vennootschappen of internationale constructies en blijven daardoor relatief buiten schot. Het reële risico bestaat dat het nieuwe box 3-stelsel de vermogensongelijkheid vergroot in plaats van verkleint.

4. Verslechtering van het investeringsklimaat en de internationale concurrentiepositie

Met het belasten van ongerealiseerde rendementen wijkt Nederland ongunstig af van veel omliggende landen, waar vermogensheffingen doorgaans lager zijn en vaker pas bij realisatie worden geheven. Dit maakt Nederland minder aantrekkelijk voor beleggers en kapitaal, en vergroot het risico op kapitaalvlucht.

5. Negatieve gevolgen voor durfkapitaal en innovatie

Juist in Nederland en Europa is meer risicodragend kapitaal nodig om startups en innovatieve ondernemingen te financieren. Het belasten van papieren winsten verhoogt het risico voor investeerders en verlaagt het verwachte nettorendement. Daardoor worden investeringen in jonge en innovatieve bedrijven ontmoedigd.

Verzoek tot heroverweging

Ik verzoek u daarom dringend om bij de behandeling van dit wetsvoorstel zwaar te laten meewegen dat belastingheffing in box 3 zoveel mogelijk zou moeten plaatsvinden bij realisatie, bijvoorbeeld bij verkoop van aandelen of andere beleggingen, en niet op basis van ongerealiseerde waardeinstijgingen.

Een heffing bij realisatie sluit beter aan bij het draagkrachtbeginsel, voorkomt liquiditeitsproblemen en behoudt de prikkel tot langetermijninvestering. Bovendien voorkomt dit dat particuliere beleggers belasting moeten betalen over winsten die slechts op papier bestaan en later weer kunnen verdampen.

Ik hoop dat u deze bezwaren zorgvuldig meeweegt bij uw beoordeling van de rechtmatigheid, uitvoerbaarheid, proportionaliteit en economische gevolgen van het voorgestelde stelsel. Ik verzoek u het voorstel in zijn huidige vorm niet te steunen, tenzij de genoemde fundamentele bezwaren worden weggenomen.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e KBwonen" <5.1.2.e@kbwonen.nl>
Sent: Tue, 19 May 2026 11:30:33 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: BOX3
Importance: High

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@kbwonen.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Hi,

Omdat ik niet alleen maar wil mopperen en zeker niet achteraf lijkt het me goed toch wat commentaar c.q. inzichten mee te geven aangaande BOX3.

Ik verwacht dat het alleen maar erger gaat worden als de wet als zodanig wordt aangenomen. De volgende toeslagenaffaire is in de maak. Vragen die gesteld zouden moeten worden:

1. Is er inzicht in de kosten-batenanalyse zowel direct, dus de mankracht bij de belastingdienst en wat het kost om alle ellende recht te trekken van de afgelopen jaren, als indirect, de kosten voor de maatschappij in brede zin dus druk op rechtspraak en vertrek particuliere belegger en de uittocht van een hoop huurwoningen naar de koopmarkt? Mijn inschatting over de duim is dat de voordelen niet opwegen tegen de (in)directe kosten. Het oude systeem was op zich goed werkbaar maar de politieke wens voor belastingen werkelijk rendement is gewoonweg doorgesloten.
2. Wat ik niet begrijp is Financiën heeft inzicht wat iedereen in NL heeft in Box3 en zou op zich met vlaktaks het bedrag kunnen doelzoeken middels AI wat nodig is om binnen te halen wat nodig is. Die vlaktaks kan hoger zijn naarmate het netto vermogen groter is. Dus mensen met weinig betalen een minder hoge vlaktaks en mensen met meer betalen meer. Voorbeeld: tot 500k vlaktaks van 1%, tot 1 mio 1,25%, tussen 1 & 2 miljoen 1,5%, en 2% bij meer dan 2 mio. Dit is eenvoudig in de uitvoering en niemand die het niet wil betalen verwacht ik. Ook professor 5.1.2.e (NB jaren werkzaam voor Financiën en de Dienst) bepleit dit.

Dit zijn even mijn denkrichtingen.

Tot nader toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,

Kind regards,

5.1.2.e 5.1.2.e MRE

5.1.2.e

2015 KV Haarlem

www.kbwonen.nl

www.kbwinkels.nl

www.noorderweg.com

www.combinatiebouwkenemerland.nl

www.winkelparkdecentrale.nl

Simply Switch to printing double-sided and printing less

Kennemerland Beheer (KBwonen.nl) is uitsluitend de naam van een houdstermaatschappij waaronder diverse werkmaatschappijen en samenwerkingen vallen. Tenzij uitdrukkelijk anders bepaald, gaat Kennemerland Beheer geen zelfstandige overeenkomsten met derden aan. Overeenkomsten kunnen uitsluitend schriftelijk worden aangegaan door de daartoe bevoegde (rechts)persoon. Op alle aanbiedingen en/of overeenkomsten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing die u kunt downloaden op <https://www.kbwonen.nl/wp-content/uploads/2017/01/Algemene-Voorwaarden-Kennemerand-Beheer.pdf>

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 11:34:55 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Verwerp de nieuwe Box 3-wetgeving – Bescherm de zelfredzame burger

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Deze week behandeld u de nieuwe wetgeving rondom Box 3. Ik schrijf u met een dringende oproep: stuur dit ondoordachte wetsvoorstel terug naar de tekentafel. Dit debat wordt onterecht geframed als een aanpak van "de rijken", terwijl de plannen de zelfredzame middenklasse die zélf verantwoordelijkheid neemt voor de oude dag, financieel onthoofden.

Beleggen is essentieel voor onafhankelijkheid

In een tijd van economische onzekerheid zou de overheid individuele vermogensopbouw juist moeten stimuleren. Burgers die zélf een buffer opbouwen, zorgen voor maatschappelijke zelfredzaamheid en financiële onafhankelijkheid. Zij ontlasten de collectieve voorzieningen in de toekomst. Het is contraproductief dat dit stelsel die eigen verantwoordelijkheid straft door belasting te heffen over risico's die de burger zelf draagt.

Waarom dit voorstel faalt:

Belasten van schijnwinsten: Het jaarlijks belasten van ongerealiseerde winst dwingt tot gedwongen liquidaties van gezonde posities.

Asymmetrisch risico:

De overheid deelt enkel in de lusten (winsten), maar laat de burger volledig opdraaien voor de lasten (verliezen).

Destructief voor groei: Door jaarlijks kapitaal af te romen, wordt de rente-op-rente motor die nodig is voor vermogensopbouw voor de lange termijn structureel vernietigd.

De enige rechtvaardige weg:

Eenvoud en een reële drempel Het fiscale stelsel moet terug naar de basis: een simpele en eenvoudige belasting over vermogen, met een substantiële vrijstelling voor de middenklasse.

Ik roep u op om te pleiten voor:

Een vermogensdrempel van minimaal € 500.000. Dit beschermt de gewone belegger die werkt aan een pensioen en haalt de onrechtvaardige druk van de ketel.

Automatische inflatie-indexering. Zo voorkomt u dat burgers door geldontwaarding onbedoeld in een hogere belastingcategorie terechtkomen.

Uw taak als Eerste Kamer is het toetsen van wetten op rechtvaardigheid en uitvoerbaarheid. Dit voorstel rammelt aan alle kanten. Als burger accepteer ik deze inbreuk op mijn financiële zekerheid en eigendomsrecht niet. Ik roep u op om namens de burger een harde grens te trekken en tegen deze wet te stemmen, tenzij er een fundamentele correctie komt die de zelfredzame burger ontziet.

Ik vertrouw op uw wijsheid en rechtvaardigheidsgevoel!

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Heythuysen

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 11:50:03 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Hierbij spreek ik als belastingbetaler mijn bezwaar uit tegen het wetsvoorstel
Wet werkelijk rendement box 3 (36748).

Kernbezwaar: Dit voorstel belast ook **ongerealiseerde** waardeinstijgingen (papierwinsten) via een vermogensaanwasbelasting van circa 36%. Dat betekent belasting betalen over geld dat je nog niet hebt ontvangen en mogelijk nooit realiseert.

Dit is oneerlijk, administratief zwaar en ontmoedigt sparen en beleggen juist voor de middenklasse. Het vergroot de complexiteit voor burgers en de Belastingdienst, terwijl inflatie het vermogen al genoeg erodeert.

Ik verzoek u het voorstel af te wijzen, uit te stellen of aan te passen zodat alleen **gerealiseerde** rendementen worden belast.

Alvast bedankt voor uw aandacht en controlerende rol.

Met vriendelijke groet, 5.1.2.e

From: "EK-voorzitter" <voorzitter@eerstekamer.nl>
Sent: Tue, 19 May 2026 11:50:05 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: Zorgen over de voorgestelde aanwasbelasting in box 3

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2026 11:46

Aan: Alexander van Hattem <alexander.vanhattem@eerstekamer.nl>; Ilse Bezaan <ilse.bezaan@eerstekamer.nl>; Ton van kesteren <ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; Andrea van Langen-Visbeek <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>; Antoon Kanis <antoon.kanis@eerstekamer.nl>; Arie Griffioen <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; Artie Ramsodit <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; Auke van der Goot <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>; Bart Kroon <bart.kroon@eerstekamer.nl>; Bastiaan van Apeldoorn <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; Boris Dittrich <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; Carla Moonen <carla.moonen@eerstekamer.nl>; Cees van de Sanden <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; Daan Roovers <daan.roovers@eerstekamer.nl>; Eddy Hartog <eddy.hartog@eerstekamer.nl>; Elly van Wijk <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; Eric Holterhues <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; Eric Kemperman <eric.kemperman@eerstekamer.nl>; Farah Karimi <farah.karimi@eerstekamer.nl>; Ferd Crone <ferd.crone@eerstekamer.nl>; Frans van Knapen <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; Gom van Strien <g.vstrien@eerstekamer.nl>; Gaby Perin-Gopie <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>; Gala Veldhoen <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>; Gert-Jan Oplaat <gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl>; greet.prins@eerstekamer.nl; Hendrik-Jan Talsma <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; Henk-Jan Meijer <henk-jan.meijer@eerstekamer.nl>; Henk Marquart Scholtz <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; Hetty Janssen-van Helvoort <hetty.janssen@eerstekamer.nl>; Hugo Doornhof <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; Ilona Lagas <ilona.lagas@eerstekamer.nl>; Ingrid Visseren-Hamakers <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; Janny Bakker-Klein <janny.bakker@eerstekamer.nl>; Jeroen Recourt <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>; Johan Dessing <johan.dessing@eerstekamer.nl>; Joris van den Oetelaar <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; Karin Straus <karin.straus@eerstekamer.nl>; Karin van Bijsterveld <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; Koen Petersen <koen.petersen@eerstekamer.nl>; R. van Aelst-den Uijl <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>; Madeleine van Toorenborg <madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl>; Marc de Vries <marc.devries@eerstekamer.nl>; Marian Kaljouw <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; Marjolein van der Linden <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; martin van rooijen <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; Mary Fiers <mary.fiers@eerstekamer.nl>; Math Goossen <math.goossen@eerstekamer.nl>; Niko Koffeman <n.koffeman@eerstekamer.nl>; Noortje Thijssen <noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; Paul Rosenmüller <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; Paul van Meenen <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; Peter Nicolai <peter.nicolai@eerstekamer.nl>; Peter Schalk <peter.schalk@eerstekamer.nl>; Pim van Ballekom <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>; Pim Walenkamp <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>; Randy Martens <randy.martens@eerstekamer.nl>; Rian Vogels <rian.vogels@eerstekamer.nl>; Rik Janssen <rik.janssen@eerstekamer.nl>; Robbert Lievense <robbert.lievense@eerstekamer.nl>; Robert Croll <robert.croll@eerstekamer.nl>; Robert van Gasteren <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; Roel van Gulp <roel.vangulp@eerstekamer.nl>; Ruben Baumgarten <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; Saskia Kluit <saskia.kluit@eerstekamer.nl>; Shirin Musa <shirin.musa@eerstekamer.nl>; Tanja Klip-Martin <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; Tekke Panman <tekke.panman@eerstekamer.nl>; Theo Bovens <theo.bovens@eerstekamer.nl>; Theo Rietkerk <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; Tineke Huizinga-Heringa <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>; Toine Beukering <toine.beukering@eerstekamer.nl>; EK-voorzitter <voorzitter@eerstekamer.nl>; willemijn.aerds@eerstekamer.nl; Wim Jaspers <wim.jaspers@eerstekamer.nl>

Onderwerp: Zorgen over de voorgestelde aanwasbelasting in box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Hi eerstekamerleden,

Ik wil graag mijn grote zorgen uiten over het voorstel voor een aanwasbelasting in box 3. Het idee om belasting te heffen over ongerealiseerde winsten die nog niet eens gerealiseerd zijn, voelt buitengewoon onredelijk en losgezongen van de praktijk.

Ik spreek ontzettend veel leeftijdsgenoten over dit wetsvoorstel en de conclusie is vaak hetzelfde; het gaat een kat en muis spel worden om zoveel mogelijk belasting te 'ontwijken'. Denk aan Spaar B.V.'s die opgericht gaan worden. Mensen zullen uitsluitend gaan investeren in Pokémonkaarten, oude whisky, kunst, etc.

Deze maatregel raakt vooral gewone Nederlanders die jarenlang sparen en beleggen voor hun pensioen, buffer of toekomst. Juist de middenklasse en "Jan Modaal" worden hiermee geraakt, terwijl echt vermogende mensen vaak beschikken over constructies, adviseurs en mogelijkheden om belastingdruk te beperken of vermogen elders onder te brengen.

Mocht deze box 3 regels er doorheen gedrukt worden, zal ik Nederland verlaten.

Ik verzoek u daarom dringend om tegen invoering van deze vorm van aanwasbelasting te stemmen.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ziggo.nl>
Sent: 19/05/2026 11:56:17
To: postbus@eerstekamer.nl
CC:
Subject: Zorgen over box3
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@ziggo.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e ik ben 22 jaar oud en ik wil graag mijn zorgen uitspreken over de voorgenomen veranderingen in Box 3.

Ik kom niet uit een rijke familie en beschik ook niet over grote vermogens. Alles wat ik heb opgebouwd, komt voort uit jarenlang werken en sparen. Op mijn elfde begon ik al met het bezorgen van kranten en sinds die tijd heb ik altijd gewerkt naast school en later naast mijn opleiding. Inmiddels heb ik een fulltime baan.

Ik probeer bewust eenvoudig en zuinig te leven, omdat ik hoop ooit op eigen benen te kunnen staan. Voor veel jongeren van mijn leeftijd voelt dat tegenwoordig steeds minder haalbaar. De kosten van wonen blijven stijgen en sparen alleen levert nauwelijks nog iets op. Daarom ben ik voorzichtig begonnen met investeren in aandelen, zodat mijn spaargeld niet ieder jaar minder waard wordt.

Voor mij is beleggen geen luxe of hobby, maar een poging om later misschien een woning te kunnen betalen en financiële zekerheid op te bouwen. Juist daarom raakt het mij dat er plannen liggen waardoor mensen die proberen vooruit te komen extra worden belast.

Het idee dat belasting betaald moet worden over waardeverminderingen die nog niet eens daadwerkelijk zijn ontvangen, voelt voor mij moeilijk te begrijpen. Zeker voor jonge werkenden die geen groot vermogen hebben, maar simpelweg proberen iets op te bouwen voor hun toekomst.

Ik maak mij zorgen dat deze plannen ervoor zorgen dat hard werken, sparen en verantwoordelijkheid nemen steeds minder worden beloond. Veel jongeren ervaren nu al onzekerheid over hun financiële toekomst en de mogelijkheid om ooit zelfstandig te wonen.

Daarom vraag ik u vriendelijk om goed stil te staan bij de gevolgen van dit voorstel voor gewone jonge Nederlanders die hun best doen om op eigen kracht iets van hun leven te maken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 12:07:16 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 plan

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

L.S.

Het is toch echt een schande van enorme proporties om winst te belasten die slechts op papier bestaat, pas als ik aandelen verkoop neem ik winst.

Nergens wordt men zo "bestolen" als in Nederland mocht dit plan onverhoopt doorgaan. Wat ik ook moet doen, mijn geld en wie weet ik ook zullen Nederland verlaten!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Tue, 19 May 2026 12:21:16 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Graag lezen voor de stemming inzake box 3 wetgeving

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

5.1.2.e vergelijkt vier belastingstelsels op budgettaire opbrengst. Wat hij nergens bespreekt: wat betekent dit voor Nederland als vestigingsplaats voor kapitaal en talent? Een blinde vlek van formaat.



5.1.2.e van den Berg (@mr_Smith_Econ) 110 likes · 9 replies
x.com

Kind Regards,

5.1.2.e

Sent from my iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 12:26:15 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Hallo,

Ik kan er heel veel woorden aan vuil maken maar de geplande box 3 wetgeving deugt van geen kant!!!

Vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@quicknet.nl>
Sent: 19/05/2026 12:28:37
To: postbus@eerstekamer.nl
CC:
Subject: Protest box 3 ongerealiseerde winst.
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@quicknet.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Mevrouw, mijnheer,

Ik maak ernstig bezwaar tegen het plan om ongeraliseerde winsten te belasten. Inkomsten belasten die je niet hebt, maar zou kunnen hebben is een vorm van gelegaliseerde diefstal.

Neem nota van mijn protest.

5.1.2.e 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad