

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@planet.nl>  
**Sent:** Sat, 06 Jun 2026 17:06:23 +0200  
**To:** postbus@eerstekamer.nl  
**Subject:** BOX 3-2028 zorgt voor kapitaalvlucht naar buitenland

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@planet.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

## DE REK IS ERUIT: ONZE KUSTSTREKEN WORDEN KAPOT GEREGULEERD!

Het is vijf voor twaalf. Wat er momenteel in onze toeristische kustdorpen zoals Bergen aan Zee gebeurt, is niets minder dan een stille ramp voor de lokale economie. De optelsom van landelijk beleid en lokale beperkingen wurgt de ondernemers die deze dorpen juist hun karakter geven.

Als er nu niet héél snel dringende veranderingen worden doorgevoerd, is het simpelweg te laat.

Wat zien we vandaag de dag gebeuren?

Kapitaalvlucht naar het buitenland: Tweedehuizeneigenaren vluchten massaal weg uit Nederland. Door de verstikkende regelgeving en de extreme fiscale druk (Box 3) verkopen zij hun bezit. Het geld verhuist naar Spanje, Griekenland en Portugal, waar investeerders wél met open armen worden ontvangen. Het resultaat? Een historisch hoog aantal huizen staat te koop.

Toerisme in vrije val: De recreatieve verhuur wordt aan alle kanten aan banden gelegd door eindeloze beperkingen. Tegelijkertijd worden hotels ingezet voor langdurige crisisopvang. Hoe menselijk die opvang ook bedoeld is: deze gasten vullen de lokale boetieks, strandtenten en speciaalzaken niet. De toerist die daadwerkelijk geld uitgeeft in de lokale economie, wordt buitengesloten.

Winkeliers betalen de rekening: Ondernemers die met ziel en zaligheid hun zaak runnen, zien de leegstand om zich heen toenemen. Waar moeten de winkeliers straks nog van leven als de dorpen buiten het hoogseizoen leeglopen en de vaste badgasten wegblijven?

Dit kan zo niet langer.

Beleid wordt gemaakt achter Haagse bureaus, maar de harde klappen vallen op de winkelvloer en op de boulevard. De overheid moet nú gaan inzien dat je de economische motor van de kust niet ongestraft kunt blijven smoren. We hebben geen behoefte aan nóg meer beperkingen, maar aan ruimte om te ondernemen, gezonde toeristische stroom en perspectief voor de lokale retail.

Als we nu niet opstaan en eisen dat het roer omgaat, kijken we straks naar spookdorpen vol leegstaande winkelpanden. Het is tijd voor verandering. Nú, voor het te laat is!

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>  
**Sent:** Sat, 6 Jun 2026 21:21:52 +0200  
**To:** "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>  
**Subject:** Zorgen over Wet werkelijk rendement box 3: Hoge Raad en wetgevingsadvies Raad voor de rechtspraak

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Uiteraard realiseer ik mij dat u inmiddels vele berichten over box 3 heeft ontvangen. Toch wend ook ik mij tot u, omdat ik grote zorgen heb over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3. De Hoge Raad heeft in zijn rechtspraak over box 3 benadrukt dat een inkomstenbelasting er niet toe zou moeten leiden dat belastingplichtigen moeten interen op hun vermogen:

*“In het algemeen kan immers worden aangenomen dat de wetgever met een belasting naar inkomen geen heffing beoogt waardoor de belastingplichtige op zijn vermogen moet interen om de verschuldigde belasting te kunnen voldoen.”*

De Hoge Raad verbindt daaraan dat interen op vermogen een aanwijzing kan zijn voor een individuele en buitensporige last. Juist de voorgestelde vermogensaanwasbelasting brengt dit risico opnieuw en op grote schaal terug: belastingplichtigen worden belast over papieren, ongerealiseerde waardeinstijgingen, zonder dat daar noodzakelijkerwijs liquiditeiten tegenover staan. Dat klemt temeer omdat door de relatief lage vrijstelling ook veel mensen met beperkt vermogen en beperkt inkomen onder het nieuwe stelsel zullen vallen. Naar mijn oordeel roept dit ernstige vragen op onder artikel 1 Eerste Protocol EVRM.

Daarnaast wordt de fiscale ongelijke behandeling niet opgelost, maar juist in stand gehouden door het hybride stelsel. Voor bepaalde vermogensbestanddelen, zoals vastgoed en startups/scale-ups, geldt een vermogenswinstbelasting, terwijl voor andere vermogensbestanddelen de vermogensaanwasbelasting de hoofdregel is. De Raad voor de rechtspraak heeft hiervoor in zijn wetgevingsadvies van 27 mei 2026 uitdrukkelijk voor gewaarschuwd. De Raad merkt op dat “diverse vermogensbestanddelen fiscaal anders worden behandeld”, dat eigenaren van vastgoed en startups/scale-ups kunnen profiteren van uitstel van belastingheffing, en dat de Raad zich afvraagt “of het verschil in fiscale behandeling te rechtvaardigen is” en verwacht dat hierover juridische geschillen zullen ontstaan. Zie het advies van de Raad voor de rechtspraak van 27 mei 2026.

Daarmee lijkt de Raad voor de rechtspraak naar mijn mening al een duidelijk voorschot te nemen op de juridische kwetsbaarheid van dit wetsvoorstel. Een stelsel dat bedoeld is om de EVRM-problematiek van box 3 op te lossen, mag niet opnieuw evidente risico’s creëren onder het eigendomsrecht en het gelijkheidsbeginsel.

Daar komt bij dat de verwachte opbrengst onzeker is. Op basis van het bekende mechanisme van de Laffer-curve is het aannemelijk dat belastingplichtigen hun gedrag zullen aanpassen. Zij kunnen vermogen onderbrengen in een bv, meer pensioenbeleggen, versneld de eigenwoningschuld aflossen of andere routes kiezen waardoor vermogen uit box 3 verdwijnt. Zie ook de position paper van ONL. Daardoor is zeer de vraag of de geraamde belastingopbrengst daadwerkelijk wordt gehaald. Sterker nog: het is goed voorstelbaar dat de opbrengst lager uitvalt dan onder het huidige stelsel, nu de maatschappelijke weerstand enorm groot is.

Uiteraard ben ik graag bereid mijn zorgen nader toe te lichten. Ik beschik over literatuur, jurisprudentie en wetenschappelijke bronnen die deze punten verder onderbouwen en verduidelijken.

Ik hoop dat u kiest voor wijsheid, rechtsstatelijke zorgvuldigheid en rationele argumenten, en dat u voorkomt dat Nederland opnieuw een box 3-stelsel invoert waarvan nu al voorzienbaar is dat het juridisch niet houdbaar is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Amersfoort

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Sun, 7 Jun 2026 09:23:08 +0200  
**To:** postbus@eerstekamer.nl  
**Subject:** Zorgen omtrent nieuwe wetgeving

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen uiten over de voorgenomen wijzigingen in Box 3 die vanaf 2028 ingevoerd zouden moeten worden.

Mijn grootste bezwaar betreft het belasten van niet-gerealiseerde vermogenswinsten. Het voelt fundamenteel onrechtvaardig dat belasting wordt geheven over waardeinstijgingen die alleen op papier bestaan en waarover nog niet daadwerkelijk beschikt kan worden. Een belegging kan op een bepaald moment in waarde stijgen, maar die winst is pas werkelijk beschikbaar wanneer deze wordt verkocht. Door al belasting te heffen voordat een winst daadwerkelijk is gerealiseerd, worden burgers geconfronteerd met een belastingverplichting over geld dat zij feitelijk nog niet hebben ontvangen.

Daarnaast maakt deze aanpak het aanzienlijk moeilijker voor Nederlanders om vermogen op te bouwen voor hun toekomst. Veel mensen beleggen niet uit luxe, maar juist om hun pensioen aan te vullen, financiële zekerheid op te bouwen of toekomstige uitgaven zoals zorgkosten, studie van kinderen of een eigen woning te kunnen bekostigen. Wanneer jaarlijks belasting moet worden betaald over ongerealiseerde koerswinsten, wordt het rendement op lange termijn aanzienlijk aangetast. Juist het effect van rente-op-rente, dat essentieel is voor vermogensopbouw, wordt hierdoor verzwakt.

Ook maak ik mij zorgen over het hoge belastingtarief van 36%. Dit percentage ligt al aanzienlijk hoger dan in veel andere landen. Nederland dreigt hiermee een uitzonderingspositie in te nemen waarin particuliere spaarders en beleggers relatief zwaar worden belast. Dat kan negatieve gevolgen hebben voor het investeringsklimaat en voor de bereidheid van burgers om zelf verantwoordelijkheid te nemen voor hun financiële toekomst.

Bovendien brengt belastingheffing over niet-gerealiseerde winsten praktische problemen met zich mee. Beleggers kunnen gedwongen worden om een deel van hun beleggingen te verkopen om de verschuldigde belasting te betalen. In jaren waarin markten eerst stijgen en vervolgens dalen, kunnen burgers zelfs belasting hebben betaald over winsten die later weer volledig verdwijnen. Dat tast het gevoel van rechtvaardigheid verder aan.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de voorgestelde Box 3-wetgeving en met name naar het voornemen om niet-gerealiseerde vermogenswinsten te belasten. Een belastingstelsel zou naar mijn mening moeten aansluiten bij daadwerkelijk behaalde inkomsten en niet bij papieren waardeinstijgingen die nog niet zijn verzilverd.

Ik hoop dat u deze zorgen meeneemt in uw beoordeling van het wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Sun, 7 Jun 2026 15:45:00 +0200  
**To:** postbus@eerstekamer.nl  
**Subject:** Why Young Dutch Investors Are Missing from the Box 3 Debate

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Dear Members of Eerste Kamer,

As I follow the debate around the proposed Box 3 reforms, I cannot help but feel that one group is underrepresented in the discussion: ordinary working professionals who save, invest responsibly, and build financial security over decades.

The public debate often focuses on tax experts, entrepreneurs, property investors, and high-net-worth individuals. Yet there are millions of people whose objective is much simpler: to work hard, save consistently, invest prudently, and become financially independent over the course of a lifetime.

I am writing on behalf of that perspective.

I am not a tax advisor, lobbyist, entrepreneur, or professional investor. I am simply someone who believes in personal responsibility, long-term thinking, and preparing for the future rather than relying on the state.

The issue is not whether investors should pay tax.

We should.

The issue is whether gains should be taxed before they are realised.

To illustrate the impact, consider a simple example.

An individual invests €200,000 for 30 years and achieves an average annual return of 7%.

After 30 years:

- Without taxation, the portfolio would grow to approximately €1.52 million.
- If a 36% capital gains tax is applied when the assets are eventually sold, the investor would retain approximately €1.05 million.
- Under the proposed Dutch system, where gains are taxed every year at 36%, the investor would end up with only approximately €655,000.
- Under the current German system, where gains are generally taxed only when realised at approximately 26.4%, the investor would retain approximately €1.18 million.

The Dutch investor therefore ends up with more than half a million euros less than a comparable German investor.

Not because the Dutch investor took more risk.

Not because the Dutch investor avoided taxation.

Not because the Dutch investor earned higher returns.

But because the Dutch investor was taxed before those gains were ever realised.

The proposed system does not merely tax investment returns.

It weakens the power of compounding.

Compounding is one of the few mechanisms through which ordinary people can build meaningful long-term financial security. It rewards patience, discipline, and responsible behaviour. It allows people who are not born wealthy to gradually create stability for themselves and their families.

The group most affected by this proposal is not necessarily today's wealthy.

It is the younger generations.

These are the people who still have decades of saving and investing ahead of them. They are the people trying to buy homes, raise families, build retirement savings, and become financially independent. They are also the generation that will carry the Dutch economy forward in the coming decades.

Every euro removed from a portfolio today is a euro that can no longer compound for the next 20, 30, or 40 years.

The effect accumulates over time and falls most heavily on those who are still building their future.

At a time when younger generations already face rising housing costs, increasing living expenses, and uncertainty about future pension systems, we should be encouraging long-term saving and investing—not discouraging it.

The proposal also creates an imbalance in the treatment of wealth.

A primary residence can appreciate substantially in value without annual taxation of unrealised gains.

Yet a young professional investing in productive businesses through public markets may be taxed every year on gains that exist only on paper and may never ultimately be realised.

This risks encouraging investment in housing while discouraging investment in productive companies that drive innovation, employment, and economic growth.

Most developed countries—including Germany, France, the United Kingdom, and the United States—generally tax capital gains when they are realised.

The Netherlands risks becoming an international outlier.

I support paying tax.

I support contributing fairly to society.

But I believe there is an important difference between taxing realised gains and taxing gains that exist only on paper.

A tax system should raise revenue while also encouraging behaviour that strengthens society.

Long-term saving, investing, and financial responsibility are behaviours that should be encouraged.

The Netherlands has long been a country that rewards hard work, planning ahead, and taking responsibility for one's future.

I hope we do not lose sight of those values.

Respectfully,

5.1.2.e

Amsterdam

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Mon, 8 Jun 2026 15:58:10 +0200  
**To:** postbus@eerstekamer.nl  
**Subject:** massaal bezwaar box 3 bijvoorbeeld agv inflatie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste Kamerleden,

In de discussie over de herziening van Box 3 over het belasten van het werkelijk rendement wordt het effect van inflatie vergeten.

Als het rendement op een belegging 6% is, en de inflatie is 2% dan is de nominale belastingdruk weliswaar 36% (2.16%), maar de reële belastingdruk komt uit op 54% (2.16/4).

Zodra de nieuwe wet erdoor is, is de kans groot dat er onmiddellijk een nieuwe massaal bezwaarprocedure zal worden gestart, want dit is toch wel een bijzondere interpretatie van het belasten van "werkelijk" rendement. 5.1.2.e hintte ook op nieuwe rechtszaken tijdens de expert zitting in de 1e kamer. Hij kan het weten. Een gewaarschuwd mens telt voor twee.

Het huidige voorstel lost niks op, maakt de problemen eigenlijk alleen maar groter. Wees a.u.b. verstandig, denk niet enkel in budgetneutrale oplossingen, maar werk toe aan een systeem dat werkelijk toekomstbestendig is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

**From:** "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Mon, 8 Jun 2026 16:29:06 +0200  
**To:** lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; llse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; Ton.vankesteren@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl; saskia.kluit@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; artie.ramsodit@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; theo.rietkerk@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; joris.stenkamp@eerstekamer.nl; postbus@eerstekamer.nl  
**Subject:** Zorgen over het nieuwe box 3-stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u om mijn zorgen te uiten over het nieuwe box 3-stelsel dat vanaf 2028 wordt ingevoerd.

Ik ben iemand die bewust spaart en belegt voor de lange termijn om financiële zekerheid op te bouwen. Wat mij zorgen baart, is dat er belasting wordt geheven op (fictieve of nog niet gerealiseerde) rendementen, terwijl de werkelijke waarde van beleggingen sterk kan schommelen en rendementen niet gegarandeerd zijn. Als ik echter elk jaar (of regelmatig) aandelen moet verkopen om belasting te kunnen betalen over nog niet gerealiseerde rendementen, remt dat dit effect aanzienlijk en maakt het vermogensopbouw op de lange termijn een stuk lastiger.

Dat voelt voor mij niet eerlijk en niet goed uitvoerbaar voor particuliere, beginnende, beleggers zoals ik. Daarnaast wil ik benadrukken dat ik geen probleem heb met het betalen van belasting. Integendeel: op het moment dat ik mijn beleggingen daadwerkelijk verkoop en er echt sprake is van gerealiseerd rendement, betaal ik daar met liefde mijn eerlijke bijdrage over aan ons mooie land.

Met vriendelijke groet,  
Een beginnende belegger

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@me.com>  
**Sent:** 09-06-2026 10:17:31  
**To:** postbus@eerstekamer.nl  
**CC:**  
**Subject:** Wetsvoorstel werkelijk rendement box 3  
**Attachments:**

Aan: De leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Betreft: Bezwaar tegen Wet werkelijk rendement box 3 — onrechtvaardig voor zelfstandigen en expats

Geachte Senatoren,

Met dit bericht wil ik u als betrokken burger en zelfstandig ondernemer dringend verzoeken kritisch te staan tegenover het voorliggende wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3.

Het wetsvoorstel miskent een grote groep belastingplichtigen die niet uit vrije keuze beleggen, maar uit noodzaak: zelfstandige ondernemers en mensen die langere tijd in het buitenland hebben gewerkt, die daardoor structureel te weinig pensioen hebben opgebouwd via de tweede pijler. Voor ons is vermogen in box 3 geen luxe, maar onze oudedagsvoorziening. Een voorziening waarvoor wij zelf verantwoordelijkheid nemen, omdat het systeem ons die keuze heeft opgedrongen.

Mijn bezwaar richt zich in het bijzonder op de vermogensaanwasbelasting. Het belasten van ongerealiseerde koerswinst is fundamenteel oneerlijk: u betaalt belasting over geld dat u nog niet heeft en mogelijk nooit zult ontvangen. In jaren van marktstijging ontstaat een directe belastingplicht, terwijl de liquiditeit ontbreekt om die te voldoen — tenzij u gedwongen verkoopt. Dat is geen belasting op rendement, maar een aanslag op vermogensopbouw.

Daarbij ontbreekt een adequate achterwaartse verliesverrekening, waardoor goede en slechte jaren fiscaal asymmetrisch worden behandeld. Over een langere beleggingshorizon — juist kenmerkend voor pensioenopbouw — leidt dit structureel tot een hogere effectieve belastingdruk dan het nominale tarief suggereert.

Ook het nieuwe kabinet heeft in het coalitieakkoord opgenomen het stelsel te willen omvormen van vermogensaanwasbelasting naar een vermogenswinstbelasting. Dat is de juiste richting. Ik verzoek u het wetsvoorstel in zijn huidige vorm niet te aanvaarden en aan te dringen op die omvorming vóór inwerkingtreding.

Een rechtvaardige belasting op vermogen belast gerealiseerd rendement — niet papieren winst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Utrecht

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>  
**Sent:** Tue, 9 Jun 2026 13:17:58 +0200  
**To:** "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>  
**Subject:** Gevolgen box 3 voor woonzekerheid binnen families

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik graag aandacht vragen voor de mogelijke gevolgen van de voorgenomen box 3-wijzigingen voor mensen die afhankelijk zijn van betaalbare woonruimte.

In Nederland zijn er situaties waarin ouders of andere familieleden een tweede woning bezitten en deze tegen een betaalbare huur beschikbaar stellen aan een kind of ander familielid. Dit kan van groot belang zijn voor mensen met een beperkt inkomen, een arbeidsongeschiktheidsuitkering of andere omstandigheden waardoor het moeilijk is om passende woonruimte te vinden.

Ik wil daarbij benadrukken dat niet iedere tweede woning primair een belegging of winstobject is. In sommige gevallen vervult een tweede woning juist een sociale en ondersteunende functie binnen een familie, waarbij rendement niet het hoofddoel is maar woonzekerheid en ondersteuning van een familielid.

Ik maak mij zorgen dat een hogere belastingdruk op tweede woningen ertoe kan leiden dat sommige eigenaren zich genoodzaakt voelen deze woningen te verkopen. Voor de bewoners kan dit grote gevolgen hebben voor hun woonzekerheid en zelfstandigheid.

Ik begrijp dat hervorming van box 3 nodig wordt geacht. Tegelijkertijd hoop ik dat bij de beoordeling van de wet ook wordt gekeken naar de maatschappelijke gevolgen voor mensen die via familie toegang hebben tot betaalbare huisvesting.

Ik verzoek u daarom om bij uw beoordeling van de wet aandacht te besteden aan deze groep en te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om onbedoelde negatieve gevolgen voor woonzekerheid binnen families te voorkomen.

Hartelijk dank voor uw tijd en aandacht.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Tue, 9 5.1.2.e 2026 15:33:28 +0200  
**To:** postbus@eerstekamer.nl  
**Subject:** Box 3 brengt veel stress

U ontvangt niet vaak e-mail 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste meneer/mevrouw,

Ik wil graag mijn zorgen delen over de aankomende box 3 2028 wetgeving waar binnenkort weer over gesproken zal worden in de senaat.

Deze wetgeving zal naar mijn mening geen positieve gevolgen teweegbrengen. De kortzichtige insteek om een begrotingsgat te vullen is geen voldoende argument om mensen met deze belastingdruk op te schepen, ook niet voor 1 jaar. Het feit dat de groei van vermogen zwaar belast zal worden zal voor de mensen die nog niet rijk zijn de grootste impact hebben. Het idee dat dit een "rijke mensen" belasting is, is feitelijk onjuist. De mensen die nog niet rijk zijn en zich graag onafhankelijk van de overheid willen houden zullen het hardst geraakt worden. Mensen die risico durven te nemen met hun geld zullen het zwaarst gestraft worden terwijl dit juist belangrijk is om te stimuleren als de Nederlandse overheid zijnde. Ook als deze wetgeving slechts 1 jaar geldt, zal dit grote schade aanrichten.

Mijn grootste zorg is dan ook niet het feit dat men geacht wordt een eerlijk deel bij te dragen in de vorm van belasting, hier ben ik het zelf mee eens.

Mijn grootste zorg zit hem in de gevolgen van deze wetgeving, namelijk:

-Enorm verlies van vertrouwen in de politiek: Deze wetgeving wijkt zo sterk af van andere EU landen dat het niet logisch is om in Nederland te blijven als je je vermogen in box 3 hebt. Het feit dat deze wet door de tweede kamer is gekomen is al extreem zorgelijk.

-Lagere belastingopbrengsten over tijd: Door de groei van vermogen zwaar te belasten zullen mensen vertrekken maar ook de mensen die blijven zullen op termijn minder vermogen hebben en dus minder belasting kunnen bijdragen.

-Onnodige complexiteit. We horen al jaren dat de belastingdienst bepaalde uitvoerende taken niet kan voldoen vanwege de complexiteit van het Nederlandse systeem. Als deze belasting zal worden doorgevoerd zal het niet alleen complexer worden voor de overheid maar ook voor mensen zoals ik. Ik en velen met mij, zullen stappen nemen om deze belasting niet te betalen door bijvoorbeeld een BV op te richten, simpelweg om aandelen aan te houden. Niet omdat dit nu zo handig is, maar omdat het belastingsysteem ons ertoe zal dwingen. Alles zal dus alleen maar complexer worden voor de staat en individuen.

Tot slot wil ik nog even ingaan op de communicatie vanuit de politiek over deze wetgeving. Het gebrek aan positieve gevolgen die gepaard gaan met deze belasting maakt het nog pijnlijker. Vanuit de politiek hoor je alleen argumenten beredeneerd vanuit het overheidsperspectief. Het dichten van een gat in de begroting lijkt voorrang te krijgen op alle andere belangen. Ik denk dat hier op grote schaal gefaald wordt in te zien hoe dit voor individuen voelt. 5.1.2.e bijvoorbeeld, spreekt alsof mensen dom zijn en vanuit een onderbuikgevoel spreken, terwijl de dingen die hij zegt heel makkelijk te verwerpen zijn op een logische manier. Zijn onderzoeken zijn geen zuivere wetenschap en is dan ook niet het enige logische perspectief. In mijn ogen is zijn perspectief en onderzoek zelfs van lage kwaliteit en onjuist. De verdere uitleg die ik hoor is dat het allemaal wel meevalt en dat je maar niet zo moet klagen als deze belasting effect op jou gaat hebben. We hebben immers meer geld nodig voor onze begroting! Dat is het belangrijkste in deze kwestie, niet de eerlijkheid van de belastingdruk zelf en de bijbehorende consequenties.

Nogmaals, ik denk dat deze wetgeving nu al schade aangericht heeft en dat de enige manier om deze schade in te perken is, is om de wet te verwerpen in de senaat. We moeten gelijk overgaan op een vermogenswinstbelasting, geen aanwasbelasting. Dat is de enige manier die houdbaar is zoals ik het zie.

Met vriendelijke groet,

een bezorgde burger,

5.1.2.e

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>  
**Sent:** Thu, 11 Jun 2026 17:16:07 +0200  
**To:** "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>  
**Subject:** Bestemd voor de commissie FIN - Betreft: GEEN ONGEREALISEERD rendement gaan belasten / reactie  
Wet werkelijk rendement box 3 (36.748)" box 3-belasting op ongerealiseerde winst

Geachte senator,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt.

Vindt u het juist dat er belasting betaald zou moeten worden over een toevallige koerswinst op 1 januari die wellicht nooit gerealiseerd gaat worden? Bij beleggen kunnen koersen ook dalen, zoals we al vaak gezien hebben. Vindt u het juist dat een particuliere belegger behalve het beleggingsrisico ook nog de kosten moet dragen van belasting over een fictief, want niet-gerealiseerd, beleggingsrendement? In wel ander land is er zo'n onrechtvaardige belastingheffing?

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

5.1.2.e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@timension.nl>  
**Sent:** Thu, 11 Jun 2026 21:40:56 +0200  
**To:** postbus@eerstekamer.nl  
**Subject:** Wetsvoorstel werkelijk rendement box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@timension.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan: De leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Betreft: Bezwaar tegen Wet werkelijk rendement box 3 — onevenredige gevolgen voor zelfstandigen met een eenmanszaak

Geachte Senatoren,

Met dit bericht verzoek ik u als betrokken burger en zelfstandig ondernemer kritisch te kijken naar het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3.

Mijn bezwaar richt zich in het bijzonder op de voorgestelde vermogensaanwasbelasting. Deze systematiek raakt zelfstandigen met een eenmanszaak op een wijze die naar mijn overtuiging onvoldoende recht doet aan hun feitelijke positie. Het gaat daarbij niet om een algemeen bezwaar tegen belastingheffing over vermogen, maar om twee specifieke en even zwaarwegende problemen: de ongelijke behandeling van pensioenopbouw en de aantasting van de financiële ruimte die nodig is om de onderneming draaiende te houden.

### **Eerste probleem: ongelijke behandeling van pensioenopbouw**

Ik heb vrijwel mijn hele werkende leven niet in loondienst gewerkt, maar als zelfstandig ondernemer met een eenmanszaak. Daardoor heb ik geen pensioen opgebouwd via de tweede pijler. Zeker in de eerste jaren van mijn ondernemerschap was er bovendien nauwelijks ruimte om structureel geld opzij te zetten voor later.

Het vermogen dat ik inmiddels wel heb opgebouwd, is daarom geen luxe- of speculatief vermogen. Het vormt een wezenlijk onderdeel van mijn oudedagsvoorziening. Over dit geld is al inkomstenbelasting betaald. Vervolgens heb ik het belegd, omdat ik als zelfstandige zelf aanvullend vermogen moet opbouwen voor mijn oude dag.

Daarin verschilt mijn positie wezenlijk van die van werknemers die pensioen opbouwen via de tweede pijler. Zij bouwen pensioenvermogen op binnen een fiscaal gefaciliteerd stelsel. Tijdens de opbouwfase wordt dat pensioenvermogen niet jaarlijks in box 3 belast op vermogensaanwas. Daardoor kan het vermogen gedurende lange tijd renderen, inclusief het effect van samengestelde groei: rendement op rendement. Pas bij uitkering wordt belasting geheven over de pensioenuitkering.

Voor zelfstandigen zonder tweede pijler ligt dat anders. Zij bouwen hun aanvullende oudedagsvoorziening vaak op vanuit netto-inkomen: geld waarover al inkomstenbelasting is betaald. Wanneer dat vermogen vervolgens in box 3 wordt belegd, wordt onder het voorgestelde stelsel niet alleen daadwerkelijk ontvangen rendement belast, maar ook ongerealiseerde waardevermindering.

Materieel ontstaat daardoor een ongelijke fiscale behandeling. De ene groep kan pensioenvermogen vanuit bruto inkomen langdurig laten renderen binnen een fiscaal uitgesteld stelsel. De andere groep moet vanuit reeds belast inkomen zelf vermogen opbouwen en wordt tijdens de opbouwfase opnieuw fiscaal geraakt door belastingheffing over vermogensaanwas. Wanneer het vermogen in beide gevallen hetzelfde doel dient — inkomen voor de oude dag — is dat verschil moeilijk te rechtvaardigen.

Daar komt bij dat het voor een zelfstandig ondernemer met een eenmanszaak niet altijd passend is om pensioenvermogen volledig onder te brengen in bancaire of verzekerde pensioenproducten waarin vermogen langdurig vaststaat. Ondernemerschap brengt financiële onzekerheid mee. Een zelfstandige moet kunnen beschikken over

liquiditeit om rustige perioden, tegenvallers, voorfinanciering, investeringen en belastingverplichtingen op te vangen. Vermogen volledig vastzetten is daarom niet altijd verantwoord.

De afschaffing van de fiscale oudedagsreserve heeft deze positie verder verscherpt. Zelfstandigen worden geacht zelf verantwoordelijkheid te nemen voor hun oude dag, maar beschikken steeds minder over instrumenten die recht doen aan de combinatie van pensioenopbouw, ondernemingsrisico en noodzakelijke liquiditeit.

Een vermogensaanwasbelasting miskent deze werkelijkheid. Zij belast waardestijgingen die op papier bestaan, maar nog niet zijn gerealiseerd. Daardoor kan belasting verschuldigd zijn zonder dat daar liquide middelen tegenover staan. In de praktijk kan dit ertoe leiden dat een zelfstandige een deel van zijn belegde oudedagsvoorziening moet verkopen om belasting te betalen over winst die nog niet is ontvangen.

Juist voor pensioenopbouw is dat problematisch. Een oudedagsvoorziening vraagt om een lange beleggingshorizon, rust en samengestelde groei. Door papieren winst tussentijds te belasten, wordt de zelfstandige die zelf verantwoordelijkheid neemt voor zijn oude dag structureel benadeeld.

### **Tweede probleem: aantasting van het ondernemerschap zelf**

Het tweede bezwaar is even wezenlijk. Deze wet raakt niet alleen de oudedagsvoorziening, maar ook het ondernemerschap zelf.

Bij een eenmanszaak bestaat geen scherpe juridische scheiding tussen de ondernemer en de onderneming zoals bij een rechtspersoon. Vermogen dat beschikbaar blijft, heeft daarom vaak meerdere functies tegelijk. Het is deels oudedagsvoorziening, maar ook inkomensbuffer, risicobuffer en werkkapitaal.

Een vermogensaanwasbelasting moet in geld worden betaald, terwijl de belaste aanwas niet noodzakelijk in geld beschikbaar is. Als er onvoldoende liquide middelen zijn, blijven in de praktijk twee mogelijkheden over: een deel van de belegde oudedagsvoorziening verkopen, of vermogen aanspreken dat nodig is voor de onderneming.

Dat laatste raakt de kern van zelfstandig ondernemerschap. Voor een ondernemer met een eenmanszaak is beschikbaar vermogen geen abstract of overtollig bezit. Het is nodig om belastingtermijnen, investeringen, rustige perioden, tegenvallers, voorfinanciering en lopende verplichtingen op te vangen. Kortom: het is vermogen dat nodig kan zijn om de nering draaiende te houden.

Daarmee werkt de voorgestelde vermogensaanwasbelasting dubbel nadelig uit. Zij beperkt zelfstandigen in de opbouw van hun eigen oudedagsvoorziening en kan tegelijkertijd de financiële weerbaarheid van hun onderneming aantasten. De wet raakt dus meer dan alleen privévermogen. Zij raakt ook de praktische continuïteit van het zelfstandig ondernemerschap.

Wanneer wetgeving een specifieke groep burgers of ondernemers onevenredig zwaar raakt, behoort de wetgever te toetsen of daarvoor een objectieve en redelijke rechtvaardiging bestaat. Juist die rechtvaardiging ontbreekt hier. Zelfstandigen met een eenmanszaak worden niet alleen geraakt in hun oudedagsvoorziening, maar ook in hun ondernemingscontinuïteit.

Juist daarom acht ik het wetsvoorstel in deze vorm onevenredig belastend. Het behandelt vrij belegbaar vermogen alsof het zonder meer beschikbaar is als overtollig vermogen, terwijl het voor veel zelfstandigen een gecombineerde functie heeft: pensioenvoorziening, inkomensbuffer en ondernemingsreserve.

Een rechtvaardig stelsel zou naar mijn overtuiging gerealiseerd rendement moeten belasten, niet papieren winst. Ik verzoek u daarom het wetsvoorstel in zijn huidige vorm niet te aanvaarden en aan te dringen op een stelsel dat beter recht doet aan de positie van zelfstandigen die zelf verantwoordelijkheid dragen voor inkomen, risico, continuïteit en oude dag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Managing trainer

M 5.1.2.e



W <https://timension.nl> \ T 5.1.2.e

**Vertrouwelijkheid** \ Dit bericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). U mag de inhoud niet delen met derden buiten uw organisatie, tenzij u daarvoor vooraf schriftelijke toestemming van de afzender heeft. Bent u niet de beoogde ontvanger, informeer dan de afzender direct en verwijder dit bericht. Gebruik, kopiëren of verspreiding is niet toegestaan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders is overeengekomen.

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Fri, 12 Jun 2026 17:37:54 +0200  
**To:** postbus@eerstekamer.nl  
**Subject:** VAB 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Bij uw Kamer is binnenkort in (verdere) behandeling het Wetsvoorstel voor nieuwe box 3 wetgeving dat met ingang van 2028 in werking dient te treden. Gemakshalve kort ik dit voorstel Vermogensaanwasbelasting af als VAB. Die afkorting gebruik ik ook in de berekening hieronder.

Weinigen onder u zullen de financiële gevolgen in beeld hebben wat deze wetgeving betekent voor de vele belastingplichtigen die hun pensioen via een zelf belegde aandelenportefeuille hebben georganiseerd.

Ik zal dit voor u, middels onderstaand voorbeeld hieronder inzichtelijk trachten te maken.

Het voorbeeld hieronder heeft betrekking op vele duizenden, mogelijk vele tienduizenden particuliere beleggers, vaak gepensioneerde (inkomstenbelasting-) ondernemers.

De heer en Mevrouw X hadden tot hun pensioen een goed lopende winkel. Deze is in 2025 met winst verkocht. De belastingen erover zijn afgerekend en na aftrek is er netto vermogen overgebleven van EUR 500.000, dat is verdeeld over EUR 50.000 spaargeld en EUR 450.000 dat is belegd in een breed gespreide aandelenportefeuille. De portefeuille rendeert tegen gemiddeld 6% per jaar. Naast hun AOW zijn er geen andere pensioenvoorzieningen, evenmin zijn er andere bezittingen of schulden. De heer en mevrouw X hebben een eigen woning zonder hypotheek, immers die is in de periode 1995 - 2025 helemaal afbetaald. Als aanvulling op hun AOW willen de heer en mevrouw X maandelijks EUR 3.000 aan de portefeuille kunnen onttrekken. Beiden zijn in 2025 68 jaar oud.

Onder de huidige wetgeving betalen zij op maandelijkse basis ca EUR 630 - 635 aan box 3 heffing over hun gezamenlijke box 3 vermogen. Dan resteert van die EUR 3.000 maandelijkse onttrekking netto EUR 2.365 - 2.370.

Met dit scenario en als 1 januari 2026 de eerste peildatum is van bovenstaand vermogen is, dan zou er genoeg vermogen moeten zijn om er tot en met voorjaar 2044 van te kunnen leven. Daarna is het beleggingsdepot leeg en als zij dan nog in leven zijn, zullen zij hun woning moeten verkopen om hun levensstandaard op peil te houden, en/of de kosten van extra zorg te kunnen betalen.

Op 1 januari 2028 is de waarde van de beleggingsportefeuille in de hiervoor beschreven casus EUR 414.762. Immers twee jaar onttrekkingen en box 3 belasting is ervan afgegaan. Voor de berekening hieronder wordt bovenstaande EUR 36.000 jaarlijks begin januari onttrokken. De in de laatste kolom berekende VAB is berekend over de waardestijging en onttrekking. Dit omdat de basis van de VAB een vermogensvergelijking is waarbij de onttrekking als vermeerdering van de waarde geldt.

#### Concept berekening VAB

		Januari	Waarde na	Rendement	VAB over	VAB over
		Onttrekking	Onttrekking	6%	rendement	onttrekking plus
Stand beleggingen op 1 januari 2028	414762	-36000	378762	401488	6885	19845
Stand beleggingen op 1 januari 2029	358917	-36000	322917	342292	5679	18639

Stand beleggingen op 1 januari 2030	304278	-36000	268278	284374	4499	17459
Stand beleggingen op 1 januari 2031	250819	-36000	214819	227708	3344	16304
Stand beleggingen op 1 januari 2032	198515	-36000	162515	172266	2214	15174
Stand beleggingen op 1 januari 2033	147341	-36000	111341	118021	1109	14069
Stand beleggingen op 1 januari 2034	97272	-36000	61272	64948	27	12987
Stand beleggingen op 1 januari 2035	48284	-36000	12284	13021	-1031	11929
Stand beleggingen op 1 januari 2036	355	-36000	-35645	-37784	-2066	10894

In de kolom VAB over rendement is rekening gehouden met EUR 3.600 (2x EUR 1.800) heffingsvrij inkomen. Met kostenaf trek is nog geen rekening gehouden. De aftrekbare kosten zullen overigens beperkt zijn omdat beheerskosten niet mogen worden meegenomen.

Uit bovenstaande opstelling blijkt dat in een periode van 8 jaar het hele vermogen van de aandelenportefeuille is verdwenen ervan uitgaande dat de jaarlijkse VAB over de portefeuille aan de waarde ervan moet worden onttrokken. Per ultimo 2035 resteert voor de heer en mevrouw X alleen AOW en een beetje spaargeld. Daarna moeten zij hun huis verkopen om zodoende hun levensstandaard enigszins op peil te houden.

Ik acht dit geen houdbare wetgeving in het licht van de uitspraken van de Hoge Raad, sterker nog, het meenemen van de onttrekking (waar in deze casus al box 1 belasting over is betaald) in de grondslag van de VAB heeft de smaak van een geleidelijke onteigening.

Zelfs als de VAB een einddatum heeft tot en met 2033, dan laat bovenstaande berekening zien dat er tot en met 31 december 2033 EUR 101.490 aan VAB moet worden afgedragen. Dat is bijna een kwart van de beginwaarde op 1 januari 2028.

Hoe bekaaid komt dit gepensioneerd echtpaar vanaf als je dat vergelijkt met een gepensioneerd echtpaar met elk EUR 18.000 bruto aanvullend pensioen via het pensioenfonds van hun werkgever (s). Zij hebben met een fiscale faciliteit hun pensioen kunnen opbouwen. Het ex werknemersechtpaar betaalt in 2026 totaal (met z'n 2en) EUR 4.510 aan box 1 belasting en EUR 3.156 aan inkomensafhankelijke ZVW-premie. Een vrijwel gelijk bedrag als het echtpaar X nu aan box 3 heffing betaalt.

Uw Kamer dient de Staatssecretaris ervan te overtuigen dat de hierboven beschreven doelgroep disproportioneel door de VAB wordt getroffen. De jaarlijkse onttrekking moet bij de berekening van de VAB bij diegenen met een tekortschietend aanvullend pensioen worden geëlimineerd. Dit laatste is, zeker in de gegeven casus, terecht omdat er al box 1 belasting is betaald over de winst bij verkoop van de onderneming. Zonder deze eliminatie, is er sprake van economisch dubbele heffing.

5.1.2.e

T: 5.1.2.e

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Fri, 12 Jun 2026 19:34:43 +0200  
**To:** lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; llse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; Ton.vankesteren@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl; saskia.kluit@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; artie.ramsodit@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; theo.rietkerk@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; joris.steenkamp@eerstekamer.nl; postbus@eerstekamer.nl  
**Subject:** Betreft: Bezwaren tegen een Box 3-stelsel op basis van vermogensaanwas

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uiten over de voorgestelde belastingheffing in Box 3 op basis van vermogensaanwas. Hoewel het begrijpelijk is dat de overheid belasting wil heffen over rendement op vermogen, heeft een aanwasbelasting aanzienlijke nadelen, vooral voor burgers die nog bezig zijn vermogen op te bouwen.

## **Nadelig voor beginnende vermogensopbouw**

Voor veel Nederlanders is vermogen geen luxe, maar een middel om financiële zekerheid op te bouwen voor de toekomst, pensioen, studie van kinderen of onverwachte omstandigheden. Een aanwasbelasting belast niet alleen gerealiseerde winsten, maar ook waardestijgingen die nog niet daadwerkelijk zijn ontvangen.

Hierdoor moeten burgers belasting betalen over papieren winsten waarover zij nog niet kunnen beschikken. Dit vermindert het rendement-op-rendement-effect, dat juist essentieel is voor langetermijnvermogensopbouw. Vooral jongere beleggers en mensen uit de middenklasse worden hierdoor geraakt, omdat zij hun vermogen nog aan het laten groeien zijn.

Wanneer bijvoorbeeld een belegging in waarde stijgt, ontstaat een belastingverplichting, terwijl er geen verkoop heeft plaatsgevonden en er dus geen liquide middelen beschikbaar zijn om de belasting te betalen. Hierdoor worden beleggers soms gedwongen om een deel van hun beleggingen te verkopen, enkel om belasting te kunnen voldoen.

## **Grote problemen tijdens beursdalingen**

Een nog groter probleem ontstaat tijdens perioden van hoge volatiliteit of beurscrashes.

Financiële markten bewegen niet lineair. Een belegger kan in het ene jaar een forse papieren winst hebben en daar belasting over betalen, terwijl die winst in het volgende jaar volledig verdampst door een beurscorrectie.

Stel dat een portefeuille in jaar één met 20% stijgt. Over deze stijging wordt belasting geheven. In jaar twee daalt dezelfde portefeuille met 20%. Hoewel de belegger per saldo nauwelijks vooruit is gegaan of zelfs verlies heeft geleden, is de eerder betaalde belasting niet altijd volledig of direct terug te krijgen. Hierdoor ontstaat een situatie waarin belasting wordt betaald over vermogen dat uiteindelijk nooit daadwerkelijk is genoten.

Dit vergroot het risico voor particuliere beleggers en ontmoedigt langetermijninvesteringen. Juist in tijden van economische onzekerheid kan dit leiden tot extra verkoopdruk op financiële markten.

## **Internationale ervaringen**

Verschillende landen hebben in het verleden geëxperimenteerd met belastingen op ongerealiseerde vermogenswinsten of vergelijkbare systemen, maar zijn daar vaak van afgestapt vanwege de praktische problemen.

De belangrijkste bezwaren waren:

- Belastingheffing over niet-gerealiseerde winsten.
- Complexe waarderingsvraagstukken.
- Liquiditeitsproblemen voor belastingplichtigen.
- Grote administratieve lasten.
- Oneerlijke uitkomsten bij sterke marktvolatiliteit.
- Vermindering van investeringsbereidheid en kapitaalvorming.

Veel landen kiezen daarom voor belastingheffing op gerealiseerde winsten: belasting wordt pas betaald wanneer een belegging daadwerkelijk wordt verkocht en de winst daadwerkelijk wordt ontvangen. Dit sluit beter aan bij het draagkrachtbeginsel en voorkomt dat burgers belasting moeten betalen over tijdelijke of papieren waardeinstijgingen.

## **Economische gevolgen**

Een goed belastingstelsel zou sparen, investeren en langetermijnvermogensopbouw moeten stimuleren. Vermogensvorming zorgt voor financiële zelfstandigheid, vermindert afhankelijkheid van overheidsvoorzieningen en levert kapitaal voor bedrijven en economische groei.

Een hoge belastingdruk op vermogensaanwas kan juist het tegenovergestelde effect hebben:

- minder particuliere investeringen;
- lagere vermogensvorming bij de middenklasse;
- meer kapitaalverplaatsing naar het buitenland;
- minder financiële weerbaarheid van huishoudens.

## **Conclusie**

Een Box 3-stelsel gebaseerd op vermogensaanwas belast burgers op basis van theoretische winsten in plaats van daadwerkelijk gerealiseerde inkomsten. Vooral voor mensen die nog vermogen aan het opbouwen zijn, werkt dit ontmoedigend en oneerlijk. Tijdens perioden van beursvolatiliteit of marktcrashes kunnen belastingplichtigen zelfs belasting betalen over winsten die later volledig verdwijnen.

Ik verzoek u daarom om kritisch te kijken naar de invoering van een aanwasbelasting en alternatieven te overwegen die aansluiten bij daadwerkelijk gerealiseerde rendementen. Dat is niet alleen eerlijker, maar ook beter voor vermogensopbouw, investeringen en de Nederlandse economie.

Met vriendelijke groet,



**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Fri, 12 Jun 2026 22:23:22 +0200  
**To:** postbus@eerstekamer.nl  
**Bcc:** postbus@eerstekamer.nl  
**Subject:** Box 3-heffing over papieren rendementen kan burgers dwingen schulden aan te gaan

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Waarschijnlijk is dit niet de eerste brief die u ontvangt over het voorgestelde wijziging van het box 3-stelsel. Toch hoop ik dat u mij toestaat een persoonlijke situatie onder uw aandacht te brengen die naar mijn mening illustratief is voor een fundamenteel probleem van het wetsvoorstel.

Ik bezit aandelen in het bedrijf waar ik werkzaam ben. Wanneer de waarde van het bedrijf stijgt, stijgt ook de waarde van mijn aandelenbezit. Onder het voorgestelde stelsel kan ik belasting verschuldigd worden over deze waardestijging, ook als ik geen enkel aandeel heb verkocht en dus geen geldelijke opbrengst heb ontvangen.

Dat klinkt wellicht logisch vanuit een theoretisch perspectief, maar in de praktijk leidt dit tot een situatie die voor mij moeilijk te begrijpen is. De aandelen zijn niet vrij verhandelbaar en kunnen niet zonder meer tussentijds worden verkocht. Om de verschuldigde belasting te voldoen, zou ik geld moeten lenen. Met andere woorden: ik word geacht belasting te betalen over vermogen dat uitsluitend op papier bestaat en waarover ik feitelijk niet kan beschikken.

Dat wringt met mijn gevoel van rechtvaardigheid. Belasting betalen over daadwerkelijk ontvangen inkomen of gerealiseerde vermogenswinsten vind ik vanzelfsprekend. Belasting moeten betalen over een waardestijging die ik niet kan verzilveren en die mogelijk later weer verdwijnt, voelt fundamenteel anders.

Dat laatste brengt mij bij een tweede punt. Stel dat een aandeel in jaar 1 aanzienlijk in waarde stijgt, waarna hierover belasting wordt betaald. Vervolgens daalt de waarde in jaar 2 weer tot onder de oorspronkelijke aanschafwaarde. Op papier bestaat er weliswaar een mogelijkheid tot verliesverrekening, maar uiteindelijk kan de situatie ontstaan dat een belastingplichtige belasting heeft betaald over een vermogensgroei die achteraf nooit werkelijk heeft bestaan. Ook dat voelt moeilijk uitlegbaar.

Mijn situatie staat niet op zichzelf. Ik vermoed dat er talloze voorbeelden bestaan waarin belastingplichtigen worden geconfronteerd met vergelijkbare problemen rondom liquiditeit, waarderingsvraagstukken en de belastingheffing over niet-gerealiseerde winsten. Die voorbeelden zijn de afgelopen periode uitgebreid besproken. Daarom beperk ik mij tot mijn eigen ervaring.

Ik pretendeer niet de oplossing voor het box 3-vraagstuk te hebben. Wel vraag ik mij af of het verstandig is om een nieuw systeem in te voeren waarvan nu al zichtbaar is dat het voor een aanzienlijke groep burgers tot complexe en mogelijk onredelijke uitkomsten kan leiden, of wellicht leidt tot nieuwe problemen in de samenleving.

Zou het niet verstandiger zijn om het huidige stelsel te handhaven totdat een beter uitvoerbaar alternatief beschikbaar is? Een systeem dat uitgaat van daadwerkelijk gerealiseerd rendement lijkt mij, als burger, eenvoudiger uit te leggen en beter aan te laten sluiten bij het moment waarop belastingplichtigen daadwerkelijk over de middelen beschikken om belasting te betalen.

Juist van de Eerste Kamer verwacht ik een kritische toets op uitvoerbaarheid, rechtvaardigheid en de gevolgen van wetgeving in de praktijk. Daarom hoop ik dat u het wetsvoorstel met bijzondere aandacht op deze aspecten beoordeelt.

Ik dank u hartelijk voor uw tijd en aandacht.

Met vriendelijke groet,

**From:** "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Fri, 12 Jun 2026 22:54:13 +0200  
**To:** lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; llse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; Ton.vankesteren@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl; saskia.kluit@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; artie.ramsodit@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; theo.rietkerk@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; joris.steenkamp@eerstekamer.nl; postbus@eerstekamer.nl  
**Subject:** Box 3 oneerlijk belast de rijken ipv middenklassers

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de eerste kamer,

Met deze email wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de plannen om vanaf 2028 ongerealiseerd rendement in box 3 te gaan belasten.

Ik ben het fundamenteel oneens met dit voorstel. Belasting heffen over winst die nog helemaal niet gerealiseerd is, voelt onrechtvaardig en economisch onverstandig. Zolang beleggingen niet verkocht zijn, is er immers geen daadwerkelijke opbrengst beschikbaar om belasting van te betalen.

Het kan niet de bedoeling zijn dat burgers belasting moeten betalen over papieren winsten die morgen weer verdwenen kunnen zijn door koersdalingen. Zeker bij langetermijnbeleggingen creëert dit een onredelijke situatie waarin mensen mogelijk gedwongen worden beleggingen te verkopen enkel om belasting te kunnen betalen.

Daarnaast brengt dit grote onzekerheid en administratieve complexiteit met zich mee voor particuliere beleggers en spaarders. Investeren voor de lange termijn moet juist gestimuleerd worden, niet ontmoedigd.

Belasting hoort geheven te worden over daadwerkelijk gerealiseerde inkomsten en winsten, niet over theoretische waardestijgingen die nog niet zijn verzilverd. Het belasten van ongerealiseerd rendement is in mijn ogen van de zotte en tast het vertrouwen in een eerlijk belastingstelsel aan.

Ik verzoek u daarom dringend om dit voorstel niet door te laten gaan en te kiezen voor een eerlijker en realistischer systeem.

Met vriendelijke groet,



**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Sat, 13 Jun 2026 12:31:23 +0200  
**To:** postbus@eerstekamer.nl  
**Cc:** bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl;  
pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl;  
theo.bovens@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl;  
auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl;  
eddy.hartog@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl;  
bart.kroon@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl;  
carla.moonen@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl;  
paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl;  
g.vstrien@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl;  
elly.vanwijk@eerstekamer.nl  
**Subject:** Commissie FIN - Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste leden van de Commissie FIN,

Ik mail u naar aanleiding van de nota die u gisteren heeft ontvangen naar aanleiding van het tweede verslag over de **Wet werkelijk rendement box 3**:

[https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20260612/nota\\_naar\\_aanleiding\\_van\\_het\\_5/document3/f=/vmybn9dslgun.pdf](https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20260612/nota_naar_aanleiding_van_het_5/document3/f=/vmybn9dslgun.pdf)

Daarin lees ik het volgende:

“Het kabinet herkent niet dat startende dan wel middelgrote beleggers in het nieuwe box 3-stelsel slechter af zijn. Zowel niet ten opzichte van het huidige box 3-stelsel als ten opzichte van grote vermogens.”

Dat het kabinet dit niet herkent, vind ik zorgelijk. Het raakt namelijk precies aan het probleem waar ik u eerder over heb geschreven: de vergelijking kijkt te beperkt naar box 3 zelf en onvoldoende naar de totale uitwerking voor mensen met een bescheiden vermogen en een laag of middeninkomen.

In het nieuwe stelsel wordt het huidige **heffingsvrije vermogen** vervangen door een **heffingsvrij resultaat**. Daardoor kunnen startende en middelgrote beleggers bij een goed beursjaar veel eerder in de belastingheffing worden betrokken. Omdat het om werkelijk rendement gaat, worden hoge koerswinsten - voor veel reguliere beleggingen ook als die nog niet zijn gerealiseerd - direct meegenomen en tegen 36% belast. Daardoor kan een veel groter deel van de winst in de heffing vallen dan onder het huidige forfaitaire stelsel.

Dat speelt zeker bij volatiele beleggingen, zoals smallcap-aandelen en cryptoactiva. Juist daar kunnen forse papieren winsten ontstaan die later ook weer snel kunnen verdampen, terwijl de fiscale en inkomensafhankelijke gevolgen over dat jaar dan al vast kunnen staan.

Daar komt bij dat een hoog box 3-resultaat kan doorwerken in het **verzamelinkomen/toetsingsinkomen** en daarmee in inkomensafhankelijke regelingen, zoals **toeslagen** en **heffingskortingen**. De feitelijke druk kan daardoor aanzienlijk hoger uitvallen dan alleen het box 3-tarief van 36%.

Zoals ik in mijn eerdere brief heb geprobeerd te laten zien, zijn er concrete situaties denkbaar waarin de totale effectieve druk - dus box 3-heffing plus het verlies aan toeslagen en heffingskortingen - onder het huidige stelsel 0% is, terwijl die onder het voorgestelde stelsel boven de 55% kan uitkomen en in uitzonderlijke gevallen zelfs boven de 70%.

Juist voor mensen die nog bezig zijn vermogen op te bouwen, en die vaak minder buffer hebben dan grote vermogens, kan dit dus wél veel nadeliger uitpakken dan het kabinet suggereert.

Ik hoop daarom dat de commissie het kabinet kritisch wil vragen om deze stapeling expliciet mee te nemen: niet alleen de box 3-heffing zelf, maar ook het verdwijnen van het heffingsvrije vermogen en de doorwerking naar toeslagen, heffingskortingen en andere inkomensafhankelijke regelingen.

Ik wens u veel wijsheid toe.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Sat, 13 Jun 2026 16:24:00 +0200  
**To:** postbus@eerstekamer.nl  
**Subject:** Bestemd voor de vaste commissie voor Financiën (FIN) - Wetsvoorstel Box 3 (36.748)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer van Ballekom en overige commissieleden,

Met grote bezorgdheid volg ik de huidige behandeling van het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement Box 3 (kamerstuk 36.748). Als burger en kleine particuliere belegger zie ik de voorgestelde vermogensaanwasbelasting voor 2028 met angst tegemoet. Ik schrijf u deze brief om aandacht te vragen voor de verregaande nadelige gevolgen die deze wet heeft voor de gewone Nederlander die zelfstandig een buffer probeert op te bouwen. En dan vooral mensen zoals ik, met een middeninkomen of lager.

In mijn specifieke situatie leg ik als 40-jarige maandelijks 200-300 euro in op een beleggingsrekening. Dit doe ik al geruime tijd om in mijn toekomstige pensioen te voorzien of om eventueel (een deel van) een huis te financieren later. Ik bezit op dit moment geen eigen woning, maar probeer zo zuinig mogelijk te leven om dit ooit alsnog te behalen. Als mijn vermogen over een aantal jaren boven de €150,000 euro uitkomt door zuinig te leven en vermogen op te bouwen, dan kan het zomaar zijn dat ik in een goed jaar (~10% rendement) al €3,600 euro aan belasting moet betalen. Dat betekent dan al per definitie dat ik het hele bedrag wat ik jaarlijks normaliter zou inleggen kwijt ben aan belasting.

Dan ben ik feitelijk genooddaakt om een deel van mijn aandelen te verkopen puur om deze belasting te betalen op winst die dan nog niet eens gerealiseerd is! Of ik kan dat jaar verder helemaal niks meer inleggen. Ik ben er ook niet van overtuigd dat de mogelijke verliesverrekening die er nu bestaat voldoende is.

Ik zou u dringend willen verzoeken om aan te sturen op dan wel een verhoging van de rendementsvrijstelling van €1,800 euro, of een verlaging van de belasting op de papieren winst, of om op een andere manier kleinere beleggers of lagere inkomens hierin tegemoet te komen. Want met dit soort wetgeving worden financieel bewuste en gezonde Nederlanders met een gemiddeld inkomen onevenredig zwaar belast en zelfs gestraft vergeleken met de voorgaande situatie waarin belasting werd betaald over het fictieve rendement. Dit moet eerlijker kunnen dan wat er nu door de Tweede Kamer is aangenomen.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>  
**Sent:** Sat, 13 Jun 2026 22:42:13 +0200  
**To:** "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>  
**Subject:** Box 3-wetgeving

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e ik ben 38 jaar oud, getrouwd en werkzaam bij de Politie. Mijn vrouw en ik werken allebei fulltime, 40 uur per week. Wij hebben op dit moment nog geen kinderen, maar wel een grote kindwens. Zoals veel Nederlanders proberen wij een stabiele en veilige toekomst op te bouwen voor onszelf en voor het gezin dat wij hopelijk in de toekomst mogen krijgen.

Ik heb lang getwijfeld of ik deze e-mail zou sturen. Sterker nog, normaal gesproken zou ik dit nooit doen. Ik ben niet iemand die politici schrijft of zich actief mengt in politieke discussies. Toch voel ik mij genoodzaakt om dat nu wel te doen, omdat ik mij grote zorgen maak over de voorgestelde veranderingen in Box 3.

Mijn vrouw en ik behoren niet tot de groep mensen die over grote vermogens beschikt. Wij zijn geen miljonairs, geen professionele beleggers en geen mensen die beleggen vanuit luxe. Wij zijn gewoon twee hardwerkende Nederlanders die iedere maand proberen een klein bedrag opzij te zetten voor de toekomst.

Het geld dat wij beleggen is geld waar wij hard voor hebben gewerkt. Geld dat al eens belast is geweest. Wij beleggen niet omdat wij rijk willen worden. Wij beleggen omdat wij zien dat het leven ieder jaar duurder wordt, omdat de toekomst steeds onzekerder wordt en omdat wij zelf verantwoordelijkheid willen nemen voor onze financiële zekerheid later. Voor ons pensioen, misschien voor een eigen buffer, en misschien om ooit iets achter te kunnen laten voor onze toekomstige kinderen.

Wat mij raakt, is de manier waarop het debat over Box 3 soms wordt gevoerd. In de media/politiek lijkt het vaak alsof beleggen uitsluitend iets is voor rijke mensen die wel wat extra belasting kunnen missen. Maar dat beeld klopt niet met de werkelijkheid die ik om mij heen zie. Ik zie juist steeds meer gewone Nederlanders die beleggen omdat zij zich zorgen maken over hun toekomst. Mensen die hard werken, belasting betalen en proberen verstandig met hun geld om te gaan.

Deze wetgeving raakt niet de vermogenden, maar juist, en wederom, de werkende middenklasse. De mensen die iedere ochtend vroeg opstaan, hun verantwoordelijkheid nemen en proberen iets op te bouwen zonder afhankelijk te zijn van de overheid.

Ik schrijf deze brief niet uit boosheid, maar uit bezorgdheid. Bezorgdheid over de richting die wij als land opgaan. Bezorgdheid over het signaal dat wordt afgegeven aan mensen die juist proberen vooruit te kijken en verantwoordelijkheid te nemen voor hun eigen toekomst.

Daarom vraag ik u met klem om deze wetgeving zeer kritisch te beoordelen. Denk daarbij niet alleen aan de mensen met grote vermogens, maar ook aan de honderdduizenden Nederlanders zoals wij. Mensen die werken, sparen, beleggen en hopen op een zekere toekomst.

Via deze weg wil ik u dan ook oprecht vragen, en misschien zelfs smeken, om deze wet niet goed te keuren. Niet voor de rijksten van Nederland, maar voor de gewone werkende middenklasse die steeds vaker het gevoel krijgt dat zij de rekening betaalt.

Dank u wel voor uw tijd en voor het lezen van mijn persoonlijke verhaal.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>  
**Sent:** Mon, 15 5.1.2.e 2026 09:51:59 +0200  
**To:** postbus@eerstekamer.nl  
**Subject:** Belasting Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer, mevrouw,

Via deze weg meld ik mijn ongenoegen over de nieuwe box 3 wet.

Het is géén plezier meer om zelfstandig te beleggen met de overgangs en nieuwe wet box 3.

Investeringsbesluiten die ik heb genomen voor ingang van de nieuwe wet krijg ik niet meer rond gerekent, of met een heel laag rendement en een groot risico! Kortom ik zou nu dit besluit niet meer nemen. Anderzijds bouw ik mijn bestaande beleggingen in Nederland af om de belastingen in de toekomst te vermijden die naar mijn inziens buitenproportioneel zijn. Wel de risico's en géén of weinig rendement.

Ik vind Nederland een fijn land en draag graag mijn steentje bij maar dit niveau van belastingen jaagt het mijn investeringen de grens over. Het vermogen wat ik ophaal wordt hier niet meer of anders geïnvesteerd.

Het is een druppel op een gloeiende plaat maar dat dit niveau van belastingen op vermogen in box 3 te hoog is, staat voor mij buiten kijf.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>  
**Sent:** Mon, 15 Jun 2026 10:47:34 +0200  
**To:** postbus@eerstekamer.nl; ek-secretariaat@eerstekamer.nl  
**Subject:** Fwd: Persoonlijk verzoek inzake wetsvoorstel 36.748 (Wet werkelijk rendement box 3)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Eerste Kamer,

Ik schrijf u als gewone inwoner van Nederland, niet namens een organisatie of belangengroep. Ik vraag u oprecht om onderstaande brief te lezen voordat u uw stem over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748) bepaalt.

Dit voorstel raakt mij persoonlijk: het dwingt mij mogelijk belasting te betalen over winst die alleen op papier bestaat en waar ik niet bij kan, met als gevolg dat ik zou moeten overwegen Nederland te verlaten. Maar de brief gaat over veel meer dan mijn situatie. Met cijfers en grafieken laat ik zien dat de vermogensaanwasbelasting de schatkist op termijn minder oplevert dan een heffing bij realisatie, de huizenprijzen verder opdrijft, en kennismigranten wegjaagt. Ook weerleg ik het belangrijkste argument vóór het voorstel, namelijk dat een aanwasbelasting en een heffing bij realisatie gelijkwaardig zouden zijn.

Mijn verzoek is concreet: stem niet in voordat beleggingswinst pas bij realisatie wordt belast, zoals het voorstel al voor onroerend goed regelt. Dat is eerlijker, uitvoerbaar voor houders van illiquide aandelen, en levert op termijn meer op.

De volledige brief, met grafieken, staat hier: <https://www.iankduncan.com/personal/2026-06-12-box3-eerste-kamer>

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>  
**Sent:** Mon, 15 Jun 2026 22:17:15 +0200  
**To:** "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>  
**Subject:** Please stop box-3 taxation on unrealized gains

You don't often get email from 5.1.2.e@outlook.com. [Learn why this is important](#)

Dear respected senators in the Eerste Kamer,

I am writing to you to express my deepest concern about the proposed box-3 legislation that will target on unrealized gains. I hope that you can use your votes wisely and stop the disaster from taking place.

I am not natively from Netherlands, so sorry that I write to you in the language of English of which I find more comfortable to deliver my message in a clearer way.

I read the news, reports/reactions from the cabinet about the development in Box-3, and also the emails from other residents to you in the section "ingekomen\_brieven". I think these emails, although sometimes quite emotional, have provided a very honest view on what the reality of the new box-3 rules is. I believe that you have already an overview of these arguments against the new legislation especially with regards to the tax on unrealized gain, so I don't want to repeat them. But I write to you about something else, that is about the distortion in voices: In the news, it looks as if the economists mostly – if not all – support such taxation on unrealized gain. However, this should not be viewed as a consensus. I myself is an economist and I am strongly against it, I know many colleagues, native Dutch, are also against unrealized gain taxation. But the voice against the box-3 were rarely heard.

The fact that now in the Dutch media and in parliamentary hearings and consultations the economists very often express their view in favour of the unrealized gain taxation, is perhaps linked to a selection effect that those voice in favor of the government is more likely to be broadcasted, in combination with a self-censoring effect that many dare not to say anything against the government. This is especially relevant now where education budget cut and the curbing of international students. Instead of tuition fees and (selfless) donation, now we are too highly relying on, and are competing for the limited fundings and research grants provided by the Dutch the government – so it is wise not to go against the will of our most important sponsor. There is nothing to blame on economists and other publicly funded experts, this is the way of survival. This is also understandable for the media; they care about their income of which public money is a big part of in the current time of declining subscription incomes. But it will be dangerous that honourable senators, you, as the final safeguard for the interest of people in this country, simply accepted the government's proposal based on such "well-broadcasted" voices.

Going back to the box 3. Thinking of the "economics arguments" in favour of the box-3 reform, the situation now really makes me thinking about the heliocentric model v.s. geocentric model, and the role played by the current Dutch government compared to the pope five centuries ago.

Many things in our lives can be proven, but to prove things, one need data and observations. For instance, astronomers can show that the earth is moving around the sun, instead of the opposite scenario that the sun is moving around the earth. But this seemingly trivial fact was, for a long time, disapproved by the church. The fact that the relationship between sun and earth can be proven, was related to the improvement of technology – namely better telescopes – which enabled a more accurate observation for the pattern of movement of objects in the universe.

Economics is a social science instead of natural science. In some cases, we can "prove" something based on the analytics and inferences of actual data collected, similar as in natural science. For instance, one can consider the studies on migrants and socio-economic outcomes – there are data about various kinds of migrants to different countries and regions, and the socio-economic development of these places before, and after the arrival of migrants.

One can also consider the effect of a tax on tabaco on the consumption of tabaco and on the health of people, in which the different legislations across countries and regions and the changes in legislations over time provided economists with a good view of how things actually evolve.

But in some other cases, our works involve the prediction about future scenarios that are never heard in the past. In such case, economists can still make predictions and suggestions based on theory, model, and simulation. But economics theories and models are not like natural science ones, they rely crucially on the “assumptions” that an economist has in her/his mind. Also, simulation results can also differ, sometimes drastically, under alternative assumptions and parametrization. As a result, there is plenty room for maneuverer based on the preference of the researcher and/or her/his sponsor(s) for the research. If there is no actual data and evidences, economics is to a certain extent, “just giving an opinion”. And “the theoretical and quantitative supports” are the method to sell the message instead of a proof.

And the box-3 tax reform is such an example, that there is no data to prove anything, there is simply no single country had such a system before. I am not saying the arguments by the economist experts are all wrong, but I want to highlight the fact that these arguments are largely based on assumptions that do not have any support from real-world data. By muting of voices of other experts and keep only one side of the opinions afloat, is like the Pope award 5.1.2.e with Death by burning to defend the geocentric model.

In the end I also want to provide two suggestions which more realistic and evidence-based arguments can be constructed in evaluating the impact from the unrealized gain taxation rules. Firstly, one can conduct socio-economic experiment studying how will the new system will distort the investment/spending behaviour of people in different classes – note that it should not be simply a survey asking the opinion, but should be “lab-alike experiment” where participants are asked about what decisions they are going to make, based on the “rules of the game” provided (i.e. tax realized or unrealized gains, and the tax rates, etc). This is actually fairly simple. Give a few NWO fundings and in the Netherlands there are more than enough capable behaviour economists will be able to conduct the study in a tractable and unbiased way. And money-wise it will not cost much, just it may take some time, like a year or two, for the data collection and peer-review of research methodologies and findings.

And another possibility, will be the simulation based on actual wealth accumulation paths. Since now the choice is not between whether there will be a tax reform or not, but instead, whether the tax should be applied on realized or unrealized gains. The wealth changes in the actual Dutch box-2 assets provided an excellent raw data for running simulations, because the current box-2 rule is largely a taxation on redemption, one may simulating how things will change – not only for simulating the growth in these people's box-2 wealth, but also the discounted future value of government tax revenue, say, viewing at year 2005 that tracks the development from 2005 till 2023 (and assumption here also shall be made that there will be an “exit control” to the current box-2, i.e. assuming the rule will be enforced that in the future people pay box-2 taxes at once upon emigration, or as inheritance tax). That shall be compared with the scenario that people would pay box-2 tax as an unrealized gain tax every year. I don't know what the outcomes will be, but I will be surprised if there is no data on this from the Belastingdienst. And certainly, don't use a 9%+ discount rate – but a more realistic one reflecting the 10 or 30-year long-term borrowing rate of Dutch government bond.

A systemic collection of research is still required, but more importantly, there should be a fair stage allowing different stakeholders to express and discuss their findings and arguments. But just as of now, please STOP the box-3 bill submitted by the cabinet.

My honourable senators, not only the regular people in the Netherlands but the entire world is awaiting your wise decision.

**From:** "5.1.2.e @xs4all.nl" <5.1.2.e @xs4all.nl>  
**Sent:** Tue, 16 Jun 2026 17:35:04 +0200  
**To:** "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e " <5.1.2.e @xs4all.nl>  
**Subject:** Wetsontwerp BOX 3

Geachte Kamerleden,

Graag wil ik mijn persoonlijke zorg uitspreken over het huidige wetsontwerp BOX 3. Een groot deel van mijn werkzaam leven ben ik als medevennoot op basis van een management fee verantwoordelijk geweest voor een adviesbureau met circa 50 medewerkers. Vanuit deze bezoldiging heb ik mijn pensioen opgebouwd door te beleggen in vastgoed, aandelen en obligaties.

Ik begrijp dat BOX 3 een complex dossier is en waardeer uw zorgvuldige afwegingen. Veel ondernemers en gepensioneerden delen deze zorg. Ik heb geen bezwaar tegen het betalen van belasting, maar maak mij ernstige zorgen over het feit dat belasting wordt geheven over niet-gerealiseerde winst. Dit raakt mijn hard opgebouwde pensioen, omdat ik mogelijk verplicht ben beleggingen te verkopen om aan deze belastingverplichtingen te voldoen. Voor mij persoonlijk zou de nieuwe wetgeving kunnen betekenen dat ik jaarlijks een deel van mijn pensioen moet aanspreken om aan de fiscale verplichtingen te voldoen, zonder daadwerkelijk rendement te hebben ontvangen. Pensioenfondsen worden over niet-gerealiseerde winsten niet belast, sterker nog, zij zijn volledig vrijgesteld omdat via BOX 1 door de begunstigde deelnemer belasting wordt betaald. In mijn situatie ontbreekt deze fiscale doorschuiving, waardoor het wetsontwerp voor ondernemers en zelfstandig gepensioneerden onevenredig uitpakt.

Ik hoop dat u mijn zorgen wilt meewegen bij uw besluitvorming over het wetsvoorstel en spreek de verwachting uit dat u belasting over niet gerealiseerde winst afwijst en het wetsontwerp in zijn huidige vorm verwerpt.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Tue, 16 Jun 2026 20:39:50 +0200  
**To:** postbus@eerstekamer.nl  
**Subject:** Zorgen Box wetsvoorstel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e Ik ben een particuliere langetermijnbelegger en ik schrijf u omdat ik mij ernstige zorgen maak over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3.

Met belangstelling heb ik de recente discussies en deskundigenbijeenkomsten over dit voorstel gevolgd. Daarbij viel mij op dat veel aandacht uitgaat naar theoretische economische modellen, terwijl naar mijn gevoel onvoldoende wordt stilgestaan bij de praktische gevolgen voor gewone burgers die op verantwoorde wijze vermogen proberen op te bouwen voor de toekomst.

Ik beleg niet om te speculeren, maar om financiële zekerheid op te bouwen voor later. Zoals veel Nederlanders investeer ik gespreid in aandelen en ETF's met een lange beleggingshorizon. Het doel daarvan is niet snelle winst, maar juist verantwoord sparen en investeren voor de lange termijn.

Juist daarom maak ik mij grote zorgen over een systeem waarbij jaarlijks belasting wordt geheven over ongerealiseerde waardeinstijgingen. Een papieren winst is geen daadwerkelijk ontvangen inkomen. Koersen kunnen stijgen, maar ook weer dalen. Toch kan in een vermogensaanwastelsel belasting verschuldigd zijn zonder dat er daadwerkelijk geld beschikbaar is om die belasting te betalen.

Voor particuliere beleggers betekent dit dat zij mogelijk gedwongen worden om delen van hun portefeuille te verkopen om aan hun belastingverplichtingen te voldoen. Dat staat haaks op het principe van langetermijnbeleggen en ontmoedigt juist het gedrag dat financieel verantwoord en maatschappelijk wenselijk is.

Daarnaast maak ik mij zorgen over de rechtszekerheid en voorspelbaarheid van het Nederlandse belastingstelsel. Burgers moeten erop kunnen vertrouwen dat verstandig financieel gedrag niet wordt bestraft met een systeem dat hen jaarlijks confronteert met belastingheffing over rendementen die nog niet zijn gerealiseerd en mogelijk nooit gerealiseerd zullen worden.

Persoonlijk heeft deze ontwikkeling ertoe geleid dat ik serieus overweeg om minder te beleggen of zelfs volledig te stoppen met beleggen. Niet omdat ik dat wenselijk vind, maar omdat ik onzeker ben over de toekomstige fiscale behandeling van mijn vermogen en de risico's die daarmee gepaard gaan. Ik vind het zorgelijk dat een wetsvoorstel burgers ertoe kan brengen af te zien van verantwoord vermogensbeheer en financiële zelfredzaamheid.

Ik verzoek u daarom om dit wetsvoorstel zeer kritisch te beoordelen. Daarbij vraag ik u in het bijzonder aandacht te besteden aan de gevolgen voor particuliere langetermijnbeleggers, de risico's van belastingheffing over ongerealiseerde rendementen, mogelijke liquiditeitsproblemen en het bredere effect op het vertrouwen van burgers in de overheid en het belastingstelsel.

Ik dank u voor uw tijd en aandacht en wens u veel wijsheid toe bij uw beoordeling van dit belangrijke wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>  
**Sent:** Tue, 16 Jun 2026 22:27:09 +0200  
**To:** "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>  
**Subject:** Zorgen over voorgenomen plannen box 3 per 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte meneer, mevrouw,

Met dit schrijven wil ik mijn ernstige zorgen uiten over de voornemende belastingmethode in box 3 per 2028. Na de deskundigenbijeenkomst te hebben meegekeken voelde ik mij genoodzaakt enkele zaken te benoemen die mijn inziens feitelijk onjuist zijn. Verder wordt er te weinig stilgestaan bij meerdere aandachtspunten die ik ook verder zal toelichten, zowel van de overheidsfinanciën bekeken als de geraakte belastingbetaler.

### Rente op rente effect

Het effect van vermogensaanwasbelasting op het rente op rente effect wordt door 5.1.2.e na zijn onderzoek afgedaan als een spookverhaal. Dit is simpelweg feitelijk onjuist en zeer zorgwekkend dat dit door een deskundige aan de 1e kamer wordt verteld als zijnde waarheid. Een toelichting met rekenvoorbeeld kunt u teruglezen op [www.stockwatch.nl/nieuwe-box-3-is-een-totale-ramp-voor-particuliere-beleggers](http://www.stockwatch.nl/nieuwe-box-3-is-een-totale-ramp-voor-particuliere-beleggers)

Ter illustratie een simpel voorbeeld hieronder van een beleggingsrekening van 2 fiscale partners, welke onder de huidige belasting inrichting in box 3 onder de belastingvrijstelling vallen. Na 5 jaar ontstaat er al een verschil van ruim €4.000,- op een relatief laag startkapitaal van €50.000,- waar de aanwas over 2022 per

Startkapitaal € 50.000,00

Datum	Datum ultimo	Jaarrendement	Kapitaalstand huidige box 3 ultimo	Kapitaalstand aanwasbelasting ultimo	Vershil
1-1-2022	31-12-2022	8%	€ 54.000,00	€ 53.856,00	€ -144,00
1-1-2023	31-12-2023	11%	€ 59.940,00	€ 58.943,46	€ -996,54
1-1-2024	31-12-2024	9%	€ 65.334,60	€ 63.634,61	€ -1.699,99
1-1-2025	31-12-2025	12%	€ 73.174,75	€ 69.817,74	€ -3.357,01
1-1-2026	31-12-2026	7%	€ 78.296,98	€ 74.241,58	€ -4.055,41

### Kapitaalvlucht

Een kamerlid stelde terecht de vraag wat het risico van kapitaalvlucht is. 5.1.2.e reageerde hierop met de strekking dat ze dit dan allang zouden hebben gedaan onder het huidige stelsel. Enkele rekenvoorbeelden hieronder ontkrachten deze stelling. Het is namelijk zeker een groot gevolg om rekening mee te houden wanneer mensen de toekomstige toename in belasting zien aankomen en hun beleggingen elders gaan inzetten. Enkele opties om aan te denken zijn het aflossen van de hypotheek, grotere aankopen direct financieren en vastgoed in het buitenland aanschaffen. Een vervelend gevolg is dat mensen die normaliter een financieel gezond huishouden voeren gestraft

worden en richting gedwongen consumenten geforceerd worden om de belastingdruk in box 3 te kunnen opvangen. Bedenk in de berekeningen hieronder dat deze personen niet plotseling een startkapitaal hebben ontvangen. Als ik voor mijzelf spreek heeft dit 10 a 15 jaar geduurd en maakt men ook bepaalde keuzes in het leven om financieel sterk door het leven te gaan.

*Berekening 1: een belegd vermogen van €118.000,- op peildatum 1-1 met fiscaal partner en een jaarrendement van 15% en geen nieuwe inleg of andere rendementen of bestandsdelen.*

*De belasting in box 3 gaat van €0,00 naar €5,076,-.*

*Berekening 2: een belegd vermogen van €200.000,- op peildatum 1-1 met fiscaal partner en een jaarrendement van 15% en geen nieuwe inleg of andere rendementen of bestandsdelen.*

*De belasting in box 3 gaat van €1,755 naar €9,504,-. Bijna 4,5 keer zoveel.*

#### Berekening 1

stand 1-1-2025	€ 200.000,00
eindstand 31-12-2025	€ 230.000,00
Rendement over 2025	15%
Rendementbedrag over 2025	€ 30.000,00
Vrijstelling 2x oud	118714
Fictief rendement	6%
Belasting	36%
Vrijstelling op rendement 2x	€ 3.600,00
Belasting huidig	€ 1.755,00
Belasting nieuw	€ 9.504,00
Verschil	€ 7.749,00

#### Berekening 2

stand 1-1-2025	€ 118.000,00
eindstand 31-12-2025	€ 135.700,00
Rendement over 2025	15%
Rendementbedrag over 2025	€ 17.700,00
Vrijstelling 2x oud	118714
Fictief rendement	6%
Belasting	36%
Vrijstelling op rendement 2x	€ 3.600,00
Belasting huidig	€ -
Belasting nieuw	€ 5.076,00
Verschil	€ 5.076,00

Ook met minder extreme rendementen is de toename aan belasting stevig.

#### Berekening 3

stand 1-1-2025	€ 200.000,00
eindstand 31-12-2025	€ 216.000,00
Rendement over 2025	8%
Rendementbedrag over 2025	€ 16.000,00
Vrijstelling 2x oud	118714
Fictief rendement	6%
Belasting	36%
Vrijstelling op rendement 2x	€ 3.600,00
Belasting huidig	€ 1.755,00
Belasting nieuw	€ 4.464,00
Verschil	€ 2.709,00

#### Berekening 4

stand 1-1-2025	€ 400.000,00
eindstand 31-12-2025	€ 436.000,00
Rendement over 2025	9%
Rendementbedrag over 2025	€ 36.000,00
Vrijstelling 2x oud	118714
Fictief rendement	6%
Belasting	36%
Vrijstelling op rendement 2x	€ 3.600,00
Belasting huidig	€ 6.075,00
Belasting nieuw	€ 11.664,00
Verschil	€ 5.589,00

### Draagvlak voor de aanwasbelasting

Een stevig draagvlak voor de aanwasbelasting is van belang. Gezien de extreme toename van belastingdruk op, in geval van beleggen, papierenwinsten in combinatie met de hoogte van het voorgestelde belastingpercentage is dit een groot risico om rekening mee te houden. In achtneming dat ik mijn informatie vergaar op basis van mijn omgeving krijg ik veelal geluiden door dat de particuliere belegger voornemens is de nodige maatregelen te nemen om extreme toename van belasting in box 3 te beperken. Opties die voorbij komen zijn o.a. pensioenbeleggen, aflossen op de hypotheek, grotere aankopen naar voren halen en vastgoed in het buitenland aanschaffen. Een ander verontrustend geluid is (gedwongen) extra risicovol te beleggen om tot dezelfde nettorendementen te komen. Een oplossing hiervoor is een lager en schappelijker belastingpercentage te hanteren in de buurt van 15%. Het blijft gevoelsmatig oneerlijk om te profiteren van risico's die een belegger neemt zonder zelf enig risico te lopen, maar de

belastingdruk is wellicht beter te accepteren.

Daarnaast moet de schrikbarende lage vrijstelling van €1.800, echt omhoog. Als een persoon belegd voor zijn/haar kinderen, een financiële buffer aanhoudt en spaart voor een aankoop van een auto is hij/zij geforceerd om belasting te betalen terwijl degene alleen een financieel goed huishouden nastreeft. Zie ook eerder getoonde berekeningen.

Er wordt meermaals gesproken over de “rijken” in een negatief licht. Dit is echter een heel verkeerd beeld van de doorsnee mensen die met de vermogensaanwasbelasting te maken gaan krijgen. Dit zijn veelal mensen die hun best doen om een vermogen op te bouwen over tientallen jaren en hier bewust dingen voor laten, niet in de duurste auto's rijden, hun kinderen een steuntje in de rug willen kunnen geven. Financiële vrijheid dan wel financieel goed huishouden wordt hiermee ontmoedigd. Sterker gesteld geef het geld uit of alloceer het elders is niet een hele bijzondere gedachtegang want beleggen in box 3 is straks de moeite en het risico niet waard.

### **Uitvoerbaarheid en inkomsten risico voor de overheid**

Wat mij betreft wordt er niet genoeg stilgestaan bij de hoeveelheid mensen bij het overheidsorgaan dat nodig gaat zijn en welke kosten hierbij gepaard gaan. Houdt het simpel en het kan met veel minder mankracht worden opgetuigd en uitgevoerd.

Het negeren van de kapitaalvlucht is voor mij onnavolgbaar. We zien het gebeuren met mensen met een 2e huis in Nederland, die willen er vanaf omdat er geld toegelegd moet worden om überhaupt te kunnen aanhouden. Verschuiving naar box 2 mag niet als verrassing worden gezien, dit is echter vanaf een bepaald bedrag pas interessant. Kortom met de voorgestelde box 3 plannen is in theorie een prachtige inkomstenbron aangeboord maar in de praktijk kan ik u meegeven dat dit negatief gaat uitpakken.

Een ander aandachtspunt is dat bij een begroting en uitvoering van beleid het een stuk prettiger werkt als de overheid uit kan gaan van een vaste stroom inkomsten. Met de vermogensaanwasbelasting is dit absoluut niet het geval. Stel dat in het 1e jaar de beurs goed in de plus eindigt en er 5 miljard kan worden bijgeschreven, dit wordt uiteraard keurig uitgegeven. Het jaar erop is er een beurscrash en kunnen de belastingplichtige in box 3 de verliezen verrekenen met het voorgaande jaar betaalde box 3 belasting. De overheid mag in plaats van een gebudgetteerd positief miljarden getal dealen met een negatief gat van enkele miljarden.

### **Conclusie**

De vermogensaanwasbelasting is op basis van draagvlak een uiterst moeilijke weg om in te slaan, daarnaast is het voor de overheid niet te voorspellen wat er binnen gaat komen en kan het oplopen tot ernstig hoge uitvoeringskosten. Mocht men deze weg toch in willen slaan neem dan de beoogde vrijstelling en het belastingpercentage nog eens in overweging om het draagvlak te vergroten. Het gaat nu echt alle vormen van redelijkheid te buiten. Een laatste tip: kijk eens naar het systeem in Zweden waar er een keuze wordt gegeven tussen vermogensaanwasbelasting of fictief rendement en hoe dit bij de Zweden uitwerkt. Een laatste verwijzing naar een artikel waar het sentiment onder beleggers goed wordt samengevat: [Wat betekenen de nieuwe box 3-regels nou echt voor uw portemonnee? - StockWatch](#).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

**From:** [5.12\\*](#)  
**Sent:** 17-06-2026 15:19:44  
**To:** [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
**CC:** [pim.vanballekom@eerstekamer.nl](mailto:pim.vanballekom@eerstekamer.nl); [bart.kroon@eerstekamer.nl](mailto:bart.kroon@eerstekamer.nl); [martin.vanrooijen@eerstekamer.nl](mailto:martin.vanrooijen@eerstekamer.nl); [carla.moonen@eerstekamer.nl](mailto:carla.moonen@eerstekamer.nl); [arie.grifToen@eerstekamer.nl](mailto:arie.grifToen@eerstekamer.nl); [rian.vogels@eerstekamer.nl](mailto:rian.vogels@eerstekamer.nl); [marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl](mailto:marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl); [janny.bakker@eerstekamer.nl](mailto:janny.bakker@eerstekamer.nl); [theo.bovens@eerstekamer.nl](mailto:theo.bovens@eerstekamer.nl); [peter.schalk@eerstekamer.nl](mailto:peter.schalk@eerstekamer.nl); [ruben.baumgarten@eerstekamer.nl](mailto:ruben.baumgarten@eerstekamer.nl); [nl:g.vstrien@eerstekamer.nl](mailto:nl:g.vstrien@eerstekamer.nl); [eric.holterhues@eerstekamer.nl](mailto:eric.holterhues@eerstekamer.nl); [bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl](mailto:bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl); [ferd.crone@eerstekamer.nl](mailto:ferd.crone@eerstekamer.nl); [randy.martens@eerstekamer.nl](mailto:randy.martens@eerstekamer.nl); [roel.vangurp@eerstekamer.nl](mailto:roel.vangurp@eerstekamer.nl); [paul.rosenmoller@eerstekamer.nl](mailto:paul.rosenmoller@eerstekamer.nl); [farah.karimi@eerstekamer.nl](mailto:farah.karimi@eerstekamer.nl); [eddy.hartog@eerstekamer.nl](mailto:eddy.hartog@eerstekamer.nl); [n.koffeman@eerstekamer.nl](mailto:n.koffeman@eerstekamer.nl); [elly.vanwijk@eerstekamer.nl](mailto:elly.vanwijk@eerstekamer.nl); [ingrid.visseren@eerstekamer.nl](mailto:ingrid.visseren@eerstekamer.nl); [toine.beukering@eerstekamer.nl](mailto:toine.beukering@eerstekamer.nl); [auke.vandergoot@eerstekamer.nl](mailto:auke.vandergoot@eerstekamer.nl); [ees.vandesanden@eerstekamer.nl](mailto:ees.vandesanden@eerstekamer.nl); [pim.walenkamp@eerstekamer.nl](mailto:pim.walenkamp@eerstekamer.nl)  
**Subject:** Commissie FIN – Bezwaren tegen de Wet werkelijk rendement box 3  
**Attachments:**

[U ontvangt nie [5.12\\*](#)

Aan de leden van de vaste commissie voor Financiën,

[5.12\\*](#) te Rotterdam. Ik schrijf u als bezorgde burger over de Wet werkelijk rendement box 3, die na aannme door de Tweede Kamer op 12 februari 2026 nu ter behandeling bij de Eerste Kamer ligt.

Ik begrijp dat het Kerstarrest van de Hoge Raad in 2021 een hervorming noodzakelijk heeft gemaakt. Toch verzoek ik u dringend om dit wetsvoorstel in de huidige vorm niet aan te nemen. Hieronder licht ik mijn bezwaren toe.

Belasting op ongerealiseerde winst is onrechtvaardig  
Onder de vermogensaanwasbelasting worden burgers jaarlijks belast over waardestijgingen die zij nog niet hebben verzilverd. Dit is geen "werkelijk rendement" — het is papieren winst. Als de waarde het jaar erop weer daalt, is de belasting al betaald over geld dat nooit is ontvangen. Dit kan ertoe leiden dat beleggers gedwongen worden bezittingen te verkopen om hun belastingaanslag te voldoen.

Het resetprobleem per 1 januari 2028  
Alle vermogensbestanddelen worden op 1 januari 2028 opnieuw gewaardeerd. Een belegger wiens portefeuille in 2027 met 30% daalt en in 2028 weer herstelt naar de oorspronkelijke waarde, wordt aangeslagen voor een "winst" van 30% — terwijl er per saldo niets is verdiend.

Geen inflatiecorrectie  
Het wetsvoorstel belast het nominale rendement. In een periode van hogere inflatie betekent dit dat rendement dat enkel de koopkracht behoudt, wordt wegbelast. Burgers die spaargeld productief proberen in te zetten — iets wat de coalitie zelf aanmoedigt — worden hiervoor gestraft.

Nederland als internationaal buitenbeentje  
Van de twaalf OESO-landen die in 1990 een vermogensbelasting kenden, zijn er nog maar vier over. Landen als Japan, Denemarken en Noorwegen — allen me [5.12\\*](#)

[5.12\\*](#) of de regering te vragen eerst het toegezegde alternatief op basis van gerealiseerd rendement uit te werken.

Met vriendelijke groet,

Rotterdam

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Wed, 17 Jun 2026 16:20:43 +0200  
**To:** postbus@eerstekamer.nl  
**Cc:** pim.vanballekom@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl  
**Subject:** Commissie FIN – Bezwaren tegen de Wet werkelijk rendement box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan de leden van de vaste commissie voor Financiën,

Mijn naam is 5.1.2.e woonachtig te Rotterdam. Ik schrijf u als bezorgde burger over de Wet werkelijk rendement box 3, die na aanneming door de Tweede Kamer op 12 februari 2026 nu ter behandeling bij de Eerste Kamer ligt.

Ik begrijp dat het Kerstarrest van de Hoge Raad in 2021 een hervorming noodzakelijk heeft gemaakt. Toch verzoek ik u dringend om dit wetsvoorstel in de huidige vorm niet aan te nemen. Hieronder licht ik mijn bezwaren toe.

**Belasting op ongerealiseerde winst is onrechtvaardig**

Onder de vermogensaanwasbelasting worden burgers jaarlijks belast over waardeinstijgingen die zij nog niet hebben verzilverd. Dit is geen "werkelijk rendement" — het is papieren winst. Als de waarde het jaar erop weer daalt, is de belasting al betaald over geld dat nooit is ontvangen. Dit kan ertoe leiden dat beleggers gedwongen worden bezittingen te verkopen om hun belastingaanslag te voldoen.

**Het resetprobleem per 1 januari 2028**

Alle vermogensbestanddelen worden op 1 januari 2028 opnieuw gewaardeerd. Een belegger wiens portefeuille in 2027 met 30% daalt en in 2028 weer herstelt naar de oorspronkelijke waarde, wordt aangeslagen voor een "winst" van 30% — terwijl er per saldo niets is verdiend.

**Geen inflatiecorrectie**

Het wetsvoorstel belast het nominale rendement. In een periode van hogere inflatie betekent dit dat rendement dat enkel de koopkracht behoudt, wordt wegbelast. Burgers die spaargeld productief proberen in te zetten — iets wat de coalitie zelf aanmoedigt — worden hiervoor gestraft.

**Nederland als internationaal buitenbeentje**

Van de twaalf OESO-landen die in 1990 een vermogensbelasting kenden, zijn er nog maar vier over. Landen als Japan, Denemarken en Noorwegen — allen met hoge tarieven — belasten uitsluitend gerealiseerde vermogenswinsten. Nederland zou een vrijwel unieke positie innemen.

De Eerste Kamer toetst wetgeving op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Op elk van deze criteria schiet dit wetsvoorstel tekort. Ik verzoek u het niet aan te nemen in de huidige vorm, of de regering te vragen eerst het toegezegde alternatief op basis van gerealiseerd rendement uit te werken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Rotterdam

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>  
**Sent:** Wed, 17 Jun 2026 17:21:34 +0200  
**To:** "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>  
**Subject:** Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van jacqueline\_5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste leden van de Eerste kamer,

Langs deze weg wil ik mijn zorgen uiten over de ophanden zijnde wijzingen in het belasten van box 3.

Door het belasten van ongerealiseerde 'winsten' ontstaat er een situatie waarbij de overheid moedwillig de burger aan financieel risico blootstelt.

Bij een situatie waarbij aandelen op 31dec een groei laten zien van 8% en als dusdanig belast worden en diezelfde markt op 1 jan instort, wordt de burger belast voor winsten die NIET bestaan.

Dit is onrechtmatig.

We leven in een maatschappij die vergrijsst.

We worden opgeroepen om zelf zorg te gaan dragen voor onze pensioenen.

De spaarrente staat lager dan het inflatie peil en de kosten voor levensonderhoud stijgen de pan uit.

Beleggen is een van de weinige manieren om inflatie nog enigzins de baas te blijven.

Wanneer ongerealiseerde winsten belast gaan worden, kan ik u voorspellen dat de onrust in de maatschappij dusdanig zal gaan oplopen dat er een ontwrichtende werking ontstaat.

Hoe kan de burger nog voor zichzelf zorgen als de staat ons van alles beroofd?

Wij vragen niet om oorlog, wij vragen niet om electrificatie of ander Europese doelen die ons de strot door worden geduwd.

Wij vragen om een menswaardig bestaan.

Daar horen zekerheden bij.

De zekerheid dat je voor jezelf en je gezin kan zorgen, een dak boven je hoofd hebt en eten en schoon water.

De staat die betaald wordt door ons als burger, werkt vóór ons als burger.

Niet andersom.

Wanneer die zekerheden uitblijven en moedwillig ondermijnd worden door de Staat, zal ieder die in staat is om dit te doen vertrekken.

Het is zeker iets waarvan ik en mijn gezin vijf jaar geleden nooit hebben besproken, maar nu steeds meer en meer een mogelijkheid wordt.

Nederland slaat een flater in internationale optiek.

Bedrijven zullen vertrekken omdat er geen werknemer meer naar Nederland komt.

Onder aan de streep komt er dan minder aan belastingen binnen en zal er alsnog een gat ontstaan.

De Nederlandse burger is geen melkkoe voor het kasboekje van de Staat.

We zijn de bonnetjes van Hugo de Jonge niet vergeten.

Het kwartje van Kok hebben wij nog steeds te goed.

De belastingdruk in Nederland is al ontzettend hoog.

Er is geen draagvlak meer onder de burgers voor nog meer belasting.

In het kader van het welzijn van ons allen en de toekomst van Nederland, verzoek ik u dan ook de plannen voor box 3 belasting in de huidige vorm af te wijzen.

Suggesties om kosten te besparen en zo het gat te dichten:

Een kleinere overheid door middel van minder bureaucratie.

Het kan wél was het toch?

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Rotterdam

Sent from [Outlook for Android](#)

**From:** 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>  
**Date:** Thursday, June 18, 2026, 10:19 AM  
**To:** postbus@eerstekamer.nl  
**Subject:** Betreft: Gevolgen Box 3-heffing voor gezamenlijk gebruikte woningen van fiscale partners

---

U ontvangt niet vaak e-mail van vonkhv@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Met deze brief wil ik uw aandacht vragen voor de gevolgen van de huidige Box 3-regeling voor mensen in een situatie zoals de mijne.

Ongeveer zeven jaar geleden bood de woningstichting het huurhuis waarin ik woonde te koop aan voor ongeveer € 140.000. Mijn buurvrouw heeft destijds de naastgelegen woning gekocht. Het betreft twee zeer kleine woningen die naast elkaar liggen.

Drie jaar geleden zijn wij een geregistreerd partnerschap aangegaan. Sindsdien worden wij fiscaal als partners beschouwd. Als gevolg daarvan wordt mijn woning niet langer aangemerkt als eigen woning, maar als een tweede woning in Box 3.

In de praktijk gebruiken wij beide woningen gezamenlijk als woonruimte. Vanwege de beperkte omvang van de woningen vormen zij feitelijk één geheel voor ons dagelijks leven. Er is geen sprake van verhuur, belegging of enig financieel rendement.

Toch wordt mijn woning voor de belasting behandeld als vermogen waaruit rendement zou worden behaald. De gevolgen daarvan zijn voor mij zeer ingrijpend.

Voor belastingjaar 2025 wordt uitgegaan van een WOZ-waarde van € 326.000. Op basis van het forfaitaire rendement van 5,88% wordt een belastbaar rendement van ongeveer € 19.169 berekend. Tegen het geldende belastingtarief resulteert dit in een jaarlijkse belastingaanslag van ongeveer € 6.900.

Voor 2026 is de WOZ-waarde opnieuw verhoogd naar € 361.000. Bij een forfaitair rendement van 6% leidt dit tot een belastbaar rendement van circa € 21.660 en een belastingaanslag van ongeveer € 7.800.

Ik ben bijna pensioengerechtigd en beschik niet over een hoog inkomen. De woning levert mij geen inkomsten op, maar de belasting stijgt ieder jaar door de oplopende WOZ-waarde. Ik maak mij ernstige zorgen over de toekomst. Het voelt onrechtvaardig dat een woning die uitsluitend wordt gebruikt om in te wonen, wordt belast alsof deze een belegging is.

Ik vrees dat deze ontwikkeling ertoe kan leiden dat ik op termijn mijn woning moet verkopen om de belasting te kunnen betalen. Daarmee zou een regeling die bedoeld is voor vermogensbezit in mijn geval juist leiden tot verlies van woonzekerheid.

Ik verzoek u daarom dringend om bij de behandeling van de Box 3-wetgeving aandacht te vragen voor situaties waarin fiscale partners gezamenlijk gebruikmaken van twee kleine naast elkaar gelegen woningen die niet dienen als belegging en geen inkomsten genereren. De huidige regelgeving sluit onvoldoende aan bij de werkelijkheid van burgers in dergelijke situaties.

Ik hoop van harte dat u zich wilt inzetten voor een rechtvaardiger regeling die rekening houdt met de feitelijke omstandigheden en draagkracht van betrokken burgers.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Maartensdijk

5.1.2.e@gmail.com