



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris Infrastructuur en Waterstaat
Mevrouw mr. drs. A.W.H. Bertram
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 45

e-mail postbus@eerstekamer.nl

datum 16 juni 2026
betreft Grondslagen nadeelcompensatie vuurwerkbranche
ons kenmerk 181438

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 45

Geachte mevrouw Bertram,

e-mail postbus@eerstekamer.nl

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening heeft kennisgenomen van uw brief van 8 mei 2026¹ waarbij u de Kamer informeert over de grondslagen voor de nadeelcompensatieregeling voor de vuurwerkbranche in verband met de aanvaarding van de Wet veilige jaarwisseling die een algeheel vuurwerkverbod regelt voor consumenten. Naar aanleiding hiervan hebben de leden van de fracties van de **BBB** en de **PVV** de regering een aantal vragen te stellen. De leden van de fractie van **FVD** sluiten zich bij alle gestelde vragen aan. Het lid van de **fractie-Beukering** sluit zich eveneens bij alle gestelde vragen aan.

Vragen en opmerkingen van leden van de fractie van de BBB

De leden van de fractie van de **BBB** memoreren dat in deze Kamer op 2 juni 2026 een besluit is genomen over het moment van inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling. In de aanloop naar deze besluitvorming heeft de regering informatie verstrekt en een aantal uitspraken gedaan die bij de leden van de fractie van de BBB de volgende vragen oproepen die door deze leden per onderwerp zijn geclusterd voor het overzicht.

Afstemming met de branche

1. Kan de regering aangeven welke concrete onderdelen van de compensatieregeling rechtstreeks zijn voortgekomen uit voorstellen van de brancheorganisaties van consumentenvuurwerkverkopers?
2. Welke voorstellen van de brancheorganisaties zijn niet overgenomen? Op welke inhoudelijke gronden zijn deze afgewezen?

¹ Kamerstukken I 2025/26, 35 386, Q.



datum 16 juni 2026

ons kenmerk 181438

blad 2

3. Is het juist dat de branche heeft voorgesteld om te werken met individuele schadeformulieren, accountantsverklaringen en steekproefcontroles om de daadwerkelijke schade per onderneming vast te stellen?
4. Waarom is deze werkwijze niet overgenomen? Welke inhoudelijke of juridische bezwaren lagen daaraan ten grondslag?
5. Hoe verhoudt het ontbreken van overeenstemming met de branche zich volgens de regering tot (de toelichting op) het in de Tweede Kamer aangenomen amendement van het lid Michon-Derkzen over een zware voorhang van het inwerkingtredings-KB², waarin expliciet wordt gesproken over een eerlijke en nette compensatie in overleg met de branche?
6. Op welke wijze heeft de regering vastgesteld dat – ondanks het ontbreken van overeenstemming – toch sprake is van een eerlijke en nette compensatie?

Hoogte van de compensatie

7. Is het juist dat uit de vrijgegeven beslisnota's blijkt dat verschillende compensatiescenario's zijn onderzocht?
8. Is het juist dat uiteindelijk voor de detailhandel is gekozen voor het laagste compensatiescenario?
9. Welke inhoudelijke argumenten hebben geleid tot deze keuze?
10. Welke schadeposten zijn door deskundigen wel geïnventariseerd maar vervolgens niet of slechts gedeeltelijk meegenomen in de compensatieregeling?
11. Waarom zijn schadeposten zoals waardeverlies van vastgoed, opslagvoorzieningen, bunkers en bedrijfswaarde niet afzonderlijk betrokken bij de compensatie?
12. In hoeverre hebben beschikbare begrotingsmiddelen of budgettaire randvoorwaarden invloed gehad op de uiteindelijke hoogte van de compensatie?

Juridische grondslag

13. Waarom kiest de regering voor een systeem van nadeelcompensatie en niet voor een verdergaande vorm van schadeloosstelling?
14. Op welke wettelijke bepalingen, jurisprudentie of externe juridische adviezen baseert de regering deze keuze?
15. Kan de regering per belangrijke schadepost aangeven waarom deze volgens haar niet volledig voor vergoeding in aanmerking komt?
16. Kan de regering bevestigen dat het nadeelcompensatierecht geen vaste kapitalisatiefactor voorschrijft?
17. Op welke juridische grondslag is de gekozen factor voor de detailhandel gebaseerd?
18. Is het juist dat de Landsadvocaat ruimte zag voor meerdere compensatiescenario's? En, zo ja, waarom is in dat geval niet gekozen voor een ruimer scenario?

Staatssteun

² Kamerstukken II 2024/25, 35 386, nr. 16.



datum 16 juni 2026

ons kenmerk 181438

blad 3

19. Op welke concrete bepaling van het Europese staatssteunrecht baseert de regering de stelling dat een hogere compensatie problematisch zou zijn?³
20. Kan de regering bevestigen dat uiteindelijk de Europese Commissie bevoegd is om te beoordelen of sprake is van staatssteun?
21. Heeft overleg plaatsgevonden met de Europese Commissie over de compensatieregeling? Zo ja, kan de Kamer daarvan kennisnemen?
22. Waarom wordt het staatssteunargument gebruikt bij de detailhandel, terwijl voor importeurs een aanzienlijk ruimere compensatiesystematiek wordt gehanteerd?
23. Hoe verhoudt het staatssteunargument zich tot het feit dat de compensatie betrekking heeft op het beëindigen van activiteiten en niet op het verschaffen van een concurrentievoordeel?

Nevenactiviteit

24. Op welke objectieve criteria baseert de regering de stelling dat vuurwerkverkoop voor detailhandelaars een nevenactiviteit is?⁴
25. Erkent de regering dat vuurwerkverkoop voor veel ondernemingen een substantieel deel van de jaarlijkse winst vertegenwoordigt?
26. Waarom wordt bij de beoordeling vooral gekeken naar het aantal verkooptdagen en niet naar de totale economische betekenis van vuurwerkverkoop voor de onderneming?
27. Hoeveel ondernemingen zijn volgens de regering geheel of vrijwel geheel afhankelijk van vuurwerkverkoop?
28. Waarom worden deze ondernemingen niet afzonderlijk beoordeeld, terwijl voor importeurs juist wel onderscheid wordt gemaakt op basis van afhankelijkheid van vuurwerkactiviteiten?

Voorzienbaarheid en vertrouwen

29. Hoe verhoudt de stelling van de regering dat ondernemers vanaf 2020 rekening hadden moeten houden met een verbod⁵ zich tot het feit dat de overheid na 2020 vergunningen bleef verlenen en aanvullende investeringen bleef verlangen?
30. Erkent de regering dat over een vuurwerkverbod al tientallen jaren politieke discussie bestaat zonder dat dit eerder tot een Kamermeerderheid voor een totaalverbod heeft geleid?
31. Hoe is het vertrouwensbeginsel betrokken bij de beoordeling van de compensatie?

Rechtszekerheid en zorgvuldigheid

32. Waarom heeft de Kamer moeten oordelen over de inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling terwijl de beleidsregel voor de compensatie nog niet definitief was vastgesteld?
33. Acht de regering het verenigbaar met de rechtszekerheid dat ondernemers voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling nog geen volledig inzicht hadden in hun uiteindelijke aanspraken?

³ Kamerstukken I 2025/26, 35 386, Q, p. 3.

⁴ Idem.

⁵ Kamerstukken I 2025/26, 35 386, Q, p. 4.



datum 16 juni 2026

ons kenmerk 181438

blad 4

34. Kan de regering uitsluiten dat ondernemers na vaststelling van de beleidsregel alsnog naar de rechter moeten om een redelijke compensatie af te dwingen?
35. Is het juist dat tijdens overleg met vertegenwoordigers van de vuurwerkbranche door u, door uw voorganger of namens het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is gesuggereerd dat een toekomstige vergoeding fiscaal gunstig of belastingvrij zou kunnen worden uitgekeerd? Zo ja, waarop was die verwachting gebaseerd en hoe is daarmee rekening gehouden bij de uiteindelijke regeling?

Normaal ondernemersrisico

36. Kan de regering aangeven welke concrete schadeposten zij geheel of gedeeltelijk tot het normale ondernemersrisico rekent?
37. Op basis van welke wettelijke bepaling, jurisprudentie of juridische analyse concludeert de regering dat deze schadeposten onder het normale ondernemersrisico vallen?⁶
38. Kan de regering toelichten op welke wijze zij het normale ondernemersrisico heeft vastgesteld en welke omstandigheden van het geval daarbij zijn meegewogen?
39. De regering heeft – zoals eerder vermeld – aangegeven dat ondernemers rekening hadden moeten houden met een mogelijk vuurwerkverbod. Hoe verhoudt zich dit tot het feit dat de overheid gedurende diezelfde periode vergunningen bleef verlenen, investeringen bleef verlangen en het stelsel van consumentenvuurwerkverkoop in stand hield?
40. Waarom acht de regering het redelijk dat investeringen die op verzoek van de overheid zijn gedaan in bunkers, opslagvoorzieningen, beveiliging en vergunningen geheel of gedeeltelijk onder het normale ondernemersrisico vallen?
41. Is de regering het met de leden van de fractie van de BBB eens dat het beëindigen van een volledig legale bedrijfsactiviteit door een wetwijziging wezenlijk verschilt van normale marktrisico's waarmee ondernemers rekening behoren te houden?
42. Kan de regering voorbeelden noemen uit de jurisprudentie waarin een volledig wettelijk verbod op een legale bedrijfsactiviteit in vergelijkbare mate tot het normale ondernemersrisico werd gerekend?
43. Heeft de regering bij de beoordeling van het normale ondernemersrisico rekening gehouden met het feit dat er sinds de jaren vijftig regelmatig politieke discussies over vuurwerkverboden zijn gevoerd zonder dat dit heeft geleid tot een algemeen verkoopverbod?
44. Hoe is bij de beoordeling van het normale ondernemersrisico meegewogen dat ondernemers tot aan de invoering van het verbod mochten blijven investeren en exploiteren binnen een door de overheid toegestaan en gereguleerd stelsel?
45. Is het juist dat schadeposten die door de *Small Business Value*-methode zijn geïnventariseerd vervolgens geheel of gedeeltelijk buiten de compensatie zijn gelaten vanwege voorzienbaarheid of normaal ondernemersrisico? Zo ja, kan de regering per schadepost aangeven welke afweging daarbij is gemaakt?
46. Kan de regering uitsluiten dat voorzienbaarheid en normaal ondernemersrisico feitelijk dubbel zijn meegewogen, zowel bij de vaststelling van de compensatiefactor als bij de beoordeling van afzonderlijke schadeposten?

⁶ Kamerstukken I 2025/26, 35 386, Q, p. 2.



datum 16 juni 2026

ons kenmerk 181438

blad 5

47. Hoe verhoudt de toepassing van het normale ondernemersrisico zich volgens de regering tot het uitgangspunt van het voormelde amendement Michon-Derkzen dat sprake moet zijn van een eerlijke en nette compensatie voor de sector?

Vragen en opmerkingen van leden van de fractie van de PVV

De leden van de fractie van de **PVV** merken op dat het op handen zijnde vuurwerkverbod directe gevolgen heeft voor met name ondernemers die afhankelijk zijn van de verkoop, opslag en distributie van consumentenvuurwerk. Dit betreft omzetverlies, waardevermindering van bedrijfsactiviteiten, investeringen die niet meer kunnen worden terugverdiend en verlies van voorraden en bedrijfsmiddelen. Investerings zijn gedaan op basis van bestaand beleid waardoor het argument 'ondernemersrisico' voor deze getroffen bedrijven geen belemmering zou moeten zijn om voor de nadeelcompensatieregeling in aanmerking te komen.

1. Kan de regering aangeven waarom niet alle vuurwerkondernemers die aanzienlijke investeringen hebben gedaan op basis van bestaand beleid voor compensatie in aanmerking komen?
2. Een groot deel van de problemen wordt het gehele jaar door veroorzaakt door illegaal vuurwerk en ordeverstoringen, niet uitsluitend door legaal consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling. Kan de regering aangeven of een algeheel vuurwerkverbod daadwerkelijk zal leiden tot minder openbare-ordeproblemen en/of overlast en geweld? En of de financiële gevolgen van dit algeheel vuurwerkverbod daarom niet eenzijdig bij een legale bedrijfstak mogen worden gelegd?

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening ziet met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangt deze graag uiterlijk binnen **vier weken** na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

R. Lievense

Voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening